



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. august 2010
Kontor: Civil- og Politiafdelingen
Sagsnr.: 2010-150-1824
Dok.: JEE43377

Hermed sendes endelig besvarelse af spørgsmål nr. 1308 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. juli 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1308 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”I forlængelse af svar på REU alm. del spørgsmål 1226 bedes ministeren fremsende de retningslinier, der var givet for, hvem der skulle præventivt anholdes, herunder hvilke kriterier, der skulle lægges til grund, - og redegøre for om det indgik - som det fremgår af forklaring i Københavns Byret, refereret i Politiken den 16. juni 2010, at alle sortklædte, venstreorienterede og medlemmer af Enhedslisten kunne tilbageholdes uden nogen grund?”

Svar:

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet sådan, at det angår de administrative frihedsberøvelser, som blev foretaget af politiet den 12. december 2009 under en demonstration i forbindelse med FN's klimatopmøde.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har henvist til en udtalelse fra Københavns Politi. Af udtalelsen fra Københavns Politi fremgår bl.a. følgende:

”Som anført i svaret på spørgsmål nr. 1225 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg behandles spørgsmålet om lovligheden af en række af de administrative frihedsberøvelser, der fandt sted under klimatopmødet, i øjeblikket i Københavns Byret, hvorfor Københavns Politi af principielle grunde ikke finder at kunne udtale sig nærmere om de konkrete sager.

Københavns Politi kan dog oplyse, at der ikke på forhånd var udfærdiget generelle retningslinjer for, hvem der skulle administrativt frihedsberøves, og hvilke kriterier der skulle lægges til grund for vurderingen heraf, idet dette måtte bero på de konkrete omstændigheder i de enkelte tilfælde.

Københavns Politi havde imidlertid på forhånd besluttet, at mulighederne i politiloven for at iværksætte administrative frihedsberøvelser ville blive benyttet, såfremt der opstod situationer, hvor betingelserne herfor var opfyldt, og hvor dette i øvrigt skønnedes nødvendigt og hensigtsmæssigt for at sikre den offentlige orden og afværge fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.

Der forelå i forbindelse med de enkelte demonstrationer og aktioner forskellige efterretninger, og der havde fundet en forudgående målrettet efterforskning sted med henblik på at afdække mulige strafbare forhold i forbindelse hermed. Dette kunne medføre, at politiet på forhånd havde særlig opmærksomhed rettet mod bestemte aktioner eller dele af demonstrationerne, når disse fandt sted.”

Københavns Politi har tilføjet, at politiet den 12. december 2009 havde særlig fokus på den såkaldte "sorte blok" af demonstranter, idet der ifølge politiet netop forelå efterretninger og efterforskningsoplysninger om, at denne del af demonstrationen ikke havde fredelige hensigter. Københavns Politi har i den forbindelse anført, at det var politimændene på stedet, der skulle foretage skønnet om, hvem der deltog i den "sorte blok". Ved dette skøn blev der ifølge politiet – foruden sort påklædning – lagt vægt på den pågældendes måde at agere på, retorikken og eventuel maskering.

Københavns Politi har herudover henvist til Justitsministeriets besvarelse af 27. juni 2010 af spørgsmål nr. 1226 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori der er henvist til ministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 1225 (Alm. del) fra Retsudvalget. Sidstnævnte besvarelse indeholder en nærmere beskrivelse af betingelserne for frihedsberøvelse efter politiloven. Som det fremgår af besvarelsen, kan der naturligvis ikke ved vurderingen af, om der er grundlag for frihedsberøvelse af en person efter politiloven, lægges vægt på den pågældendes politiske overbevisning, herunder medlemskab af et politisk parti.

Som det i øvrigt fremgår af udtalelsen fra Københavns Politi, verserer sagerne om de omtalte frihedsberøvelser fortsat ved Københavns Byret. Af principielle grunde finder Justitsministeriet herefter ikke at burde udtale sig nærmere om den problemstilling, der rejses i spørgsmålet.