



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 26. juli 2010
Kontor: Civil- og Politiafdelingen
Sagsnr.: 2010-150-1803
Dok.: JEE43297

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1250 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. juni 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Thomas Tordal-Mortensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1250 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Mener ministeren, at det, i forhold til den præventive effekt af en dom, er lige så væsentligt at se på størrelsen af konfiskerede beløb som på størrelsen af bøder og længden af frihedsstraf, særligt når der er tale om organiseret kriminalitet og andre typer af forbrydelse, hvor økonomisk gevinst er den primære motivation?”

Svar:

Jeg er enig i, at det kan have en væsentlig præventiv effekt, at der i alle relevante tilfælde – udover fastsættelsen af en straf – kan konfiskeres et så stort beløb som muligt.

Justitsministeriet har i øvrigt til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Jeg kan i den forbindelse oplyse, at efter straffelovens § 75, stk. 1, kan udbyttet ved en strafbar handling eller et hertil svarende beløb helt eller delvis konfiskeres. Hvis det fornødne grundlag for at fastslå beløbets størrelse ikke er til stede, kan der konfiskeres et beløb, som skønnes at svare til det indvundne udbytte, jf. § 75, stk. 1, 2. pkt. Begrebet udbytte efter straffelovens § 75, stk. 1, omfatter den økonomiske fordel, som gerningsmanden har opnået ved sin forbrydelse.

Anklagemyndigheden foretager i alle straffesager en konkret vurdering af, om der på baggrund af sagens omstændigheder er grundlag for at nedlægge påstand om udbyttekonfiskation. Det gælder selvsagt også i sager om organiseret kriminalitet mv.

Det skal således i den enkelte sag vurderes, om det er muligt at løfte bevisbyrden for, at gerningsmanden har opnået et økonomisk udbytte som følge af sine straffbare handlinger. Hvis anklagemyndigheden finder, at der er opnået et udbytte, skal der herefter kunne foretages en vurdering af udbyttets størrelse, eventuelt således at der foretages et skøn over størrelsen.

I de sager, hvor det er relevant, søger politiet sideløbende med efterforskningen af straffesagen som udgangspunkt at få afdækket, hvilke aktiver en sigtet råder over, idet sådanne aktiver eventuelt vil kunne konfiskeres som udbytte eller i øvrigt inddrages til dækning af krav på bøder, sagsomkostninger eller erstatning under straffesagen. Som led i denne efterforskning kan politiet foretage en række tvangsindgreb, her-

under bl.a. ransagning, edition og beslaglæggelse. Herudover giver bestemmelsen i retsplejelovens § 1002 mulighed for beslaglæggelse af aktiver, som politiet efter dommen bliver opmærksom på, at den domfældte er i besiddelse af, og som ikke allerede er beslaglagt eller konfiskeret.

Det kan endvidere oplyses, at Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet på baggrund af flerårsaftalen for politi og anklagemyndighed for 2007-2010 har oprettet en tværfaglig enhed (Sporingsgruppen), som står for sporing, beslaglæggelse og konfiskation af udbytte fra kriminalitet. Sporingsgruppen har siden oprettelsen beslaglagt aktiver til en samlet værdi af ca. 100 mio. kr.

Herudover kan det oplyses, at den økonomiske fordel, der er indvundet eller tilsigtet ved en lovovertrædelse, efter retspraksis tillige indgår som et væsentligt hensyn ved fastsættelsen af straffen for den pågældende forbrydelse, jf. herved også straffelovens § 80, hvor der ved straffens fastsættelse bl.a. skal lægges vægt på lovovertrædelsens grovhed, herunder den med lovovertrædelsen forbundne skade (f.eks. økonomiske skade). Herudover indeholder straffelovens § 51 særlige regler om udmåling af bødestraffe, hvorefter der efter de nærmere regler, som fremgår af bestemmelsen, bl.a. lægges vægt på den opnåede eller tilsigtede økonomiske gevinst ved lovovertrædelsen. Det kan i den forbindelse eksempelvis oplyses, at normalbøden for forsætlig overtrædelse af skatte- og afgiftslovgivningen som udgangspunkt fastsættes til to gange den samlede unddragelse.”