



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 29. juni 2010  
Kontor: Politikontoret  
Sagsnr.: 2010-150-1796  
Dok.: LBN43684

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1225 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. juni 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Line Barfoed (EL).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 1225 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Er ministeren enig med Københavns Politi, der ifølge forklaring i Københavns Byret, refereret i Politiken den 16. juni 2010, lægger til grund, at alle medlemmer af Enhedslisten er autonome og må præventivt anholdes efter lømmelpakken?”

#### **Svar:**

1. Justitsministeriet har forstået spørgsmålet sådan, at det angår de administrative frihedsberøvelser, som blev foretaget af politiet den 12. december 2009 under en demonstration i forbindelse med FN's klimatopmøde.

Der kan i den anledning henvises til Justitsministeriets besvarelse af 2. juni 2010 af spørgsmål nr. 1113 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Som det nærmere fremgår heraf, har en betydelig del af de personer, der blev administrativt frihedsberøvet i forbindelse med klimatopmødet, anmodet om at få grundlaget for frihedsberøvelserne prøvet af domstolene. Sagerne verserer i øjeblikket ved Københavns Byret, og der kan tidligst forventes at foreligge en afgørelse i løbet af sommeren 2010.

Af principielle grunde finder Justitsministeriet herefter ikke at burde udtale sig nærmere om disse frihedsberøvelser.

2. Justitsministeriet kan imidlertid mere generelt oplyse, at det følger af politilovens § 5, stk. 3, at politiet med henblik på at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed kan frihedsberøve den eller de personer, der giver anledning til faren, når mindre indgribende midler – f.eks. påbud, legemsbesigtigelse og fratagelse af genstande – ikke findes tilstrækkelige til at afværge faren.

Efter politilovens § 8, stk. 4, kan politiet frihedsberøve forsamlingsdeltagere, der giver anledning til fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed. Også i dette tilfælde skal frihedsberøvelsen ske med henblik på at afværge fare for de nævnte beskyttelsesinteresser, ligesom det er en betingelse, at mindre indgribende midler ikke findes tilstrækkelige til at afværge faren.

Politiet kan efter politilovens § 9, stk. 3, med henblik på at afværge opløb, der indebærer fare for forstyrrelse af den offentlige fred og orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed, frihedsberø-

ve den eller de personer, der giver anledning til faren, når mindre indgribende midler ikke findes tilstrækkelige til at afværge faren.

Det følger af de nævnte bestemmelser, at frihedsberøvelsen skal være så kortvarig og skånsom som muligt og så vidt muligt ikke må udstrækkes ud over 6 timer, når frihedsberøvelsen er foretaget efter lovens § 5, stk. 3, eller ud over 12 timer, når den er foretaget efter lovens § 8, stk. 4, og § 9, stk. 3.

**3.** Af forarbejderne til de ovennævnte bestemmelser i politilovens §§ 5, 8 og 9 følger, at frihedsberøvelse alene kan ske med henblik på at ”afværge fare” for de politiretlige beskyttelsesinteresser, der er nævnt i bestemmelserne (orden, fred eller sikkerhed), jf. navnlig Folketingstidende 2003-04, Tillæg A, side 5886.

Frihedsberøvelse af en person efter politiloven vil i den forbindelse naturligvis ikke kunne ske med henvisning til den pågældendes politiske overbevisning, herunder medlemskab af et politisk parti.

Det bemærkes, at den tidligere 6-timers grænse for frihedsberøvelse efter politilovens §§ 8 og 9 blev forlænget til en grænse på 12 timer ved lov nr. 1107 af 1. december 2009 om ændring af straffeloven og lov om politiets virksomhed (Styrket indsats mod omfattende forstyrrelse af den offentlige orden m.v.). Lovændringen indebar ingen ændringer i betingelserne for at iværksætte frihedsberøvelse efter lovens §§ 8 og 9.