

Notat

MILJØMINISTERIET

By- og Landskabsstyrelsen

Vand  
J.nr. BLS-405-00029  
Ref. cberg/jbj  
Den 25. juni 2010

### Notat om høringssvar vedr. ændring af bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav m. fl.<sup>1</sup>

Udkast til bekendtgørelserne blev udsendt i ekstern høring 6. april 2010 med høringsfrist 27. april 2010. Bekendtgørelserne er hovedsagelig implementering af EU-direktiv om miljøkvalitetskrav, herunder gennemførelse af definitioner og metode til fastlæggelse af miljøkvalitetskrav som vandrammedirektivet forpligter til. Herudover er der foretaget visse administrative ændringer, særligt i form af kortvarigere sagsgang ved tilladelser til udledning, hvori der indgår stoffer, for hvilke der endnu ikke er fastsat kvalitetskrav og mulighed for kortvarig overskridelse af miljøkvalitetskravene ved tiltag til forbedring på længere sigt af miljøet. Endeligt er der fastsat miljøkvalitetskrav for en række nye stoffer.

Nedenfor gennemgås de væsentligste høringssvar fra følgende høringssparter:

- KL
- DANVA
- DI
- Kystdirektoratet
- FRI - Foreningen af Rådgivende Ingeniører
- Danske Havne

Øvrige høringssparter har ikke haft bemærkninger.

#### **Kortfattet resumé:**

Overordnet har der i høringssvarerne især været fokus på følgende:

Der efterlyses en definition af farlige stoffer, hvorfor henvisningen gøres mere konkret til den del af bilag 1 til bekendtgørelsen om miljøkvalitetskrav, der omfatter identifikation af 'farlige' stoffer.

Vedr. blandingszoner efterlyses en uddybning af de anvendte skønsbegreber. By- og Landskabsstyrelsen afventer en vejledning i EU-regi, som forventes at komme til efteråret 2010, og By- og Landskabsstyrelsen vil på baggrund af denne give nogle vejledende udmeldinger om kriterierne for blandingszoner.

Endvidere har KL påpeget et behov for en vejledning. By- og Landskabsstyrelsen er enig i, at der er behov for en form for vejledning. BLST vil overveje den mest hensigtsmæssige form herfor. I øvrigt giver By- og Landskabsstyrelsen som hidtil løbende generel vejledning om reglerne ved henvedelse fra kommunerne.

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse nr. 1669 af 14. december 2006 om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet, bekendtgørelse nr. 1434 af 12. juni 2009 om overvågning af overfladevand, grundvand, beskyttede områder og om naturovervågning i internationale naturbeskyttelsesområder mv., og bekendtgørelse nr. 1355 af 11. december 2006 om karakterisering af vandforekomster, opgørelse af påvirkninger og kortlægning af vandressourcer.

I forhold til kortvarig overskridelse af miljøkvalitetskrav er der efterlyst en uddybning af skønsbegreberne. Her vil By- og Landskabsstyrelsen snarest vejlede om, hvad der nærmere skal forstås ved begreberne.

Der er efterlyst en klargøring af, hvad der gælder, når der er fastsat kvalitetskrav for både vand, sediment og biota. Det er tydeliggjort, at i disse tilfælde skal alle kravene kunne opfyldes.

Der er spurgt til, at ændringerne gælder for verserende sager. For verserende sager er der tale om flere forenklinger, som vil kunne komme ansøger til gode. Dels ved at der vil kunne træffes afgørelser på et tidligere tidspunkt, i situationer hvor der skal fastsættes nye miljøkvalitetskrav, og dels ved at der medtages miljøkvalitetskrav for flere stoffer i bekendtgørelsen, hvorved ansøger fritages for at skulle tilvejebringe oplysninger om disse stoffers økotoxikologiske egenskaber.

By- og Landskabsstyrelsen har den 31. maj 2010 haft møde med KL om KL's høringssvar. Konklusionen på mødet var i øvrigt, at der ikke med bekendtgørelsen er sket ændringer i den gældende tilladelses- og tilsynsmyndighedskompetence, og hermed ikke ændringer i kommunernes eksisterende forpligtelser til at udstede tilladelser eller som tilsynsmyndighed. Ændringerne er alene et administrationsgrundlag. I det omfang der måtte fremkomme nye opgaver for kommunerne affødt af de kommende vandplaner vil dette blive søgt klarlagt under arbejdet i arbejdsgruppen om vandplanernes indsats vedrørende miljøfarlige forurenende stoffer og arbejdsgruppen om havne.

### **Gennemgang af høringssvar:**

By- og Landskabsstyrelsens kommentarer til bemærkningerne og eventuelle ændringer som følge af høringssvarene er anført i kursiv.

### **KL:**

#### Arbejdsgruppe om miljøfremmede stoffer

KL anfører, at der på området om miljøfremmede stoffer er nedsat en arbejdsgruppe, og at arbejdsgruppen bl.a skal. afklare omfanget af kommunernes forpligtelser. KL forbeholder sig derfor ret til at vende tilbage efter arbejdsgruppens afslutning.

#### *By- og Landskabsstyrelsen's kommentarer:*

*By- og Landskabsstyrelsen har til hensigt snarest muligt at iværksætte arbejdet i arbejdsgruppen. Denne arbejdsgruppe er dog nedsat i forbindelse med arbejdet med vandplanerne og udspringer ikke af denne ændring til bekendtgørelsen om miljøkvalitetskrav.*

#### Regionplanerne

KL anfører: "KL forstår det som, at det forhold at de direktivfastsatte (nye) krav tilsidesætter retningslinjer i regionplanerne, betyder at disse ikke skal indarbejdes i kommuneplanerne. Kommunerne må dog forvente at skulle gennemføre en ekstra vurdering af data og konkret indsats, i forhold til de nye krav."

#### *By- og Landskabsstyrelsen's kommentarer:*

Der er ikke med bekendtgørelsen sket ændringer i kommunernes gældende tilladelses- og tilsynsmyndighedskompetence, og hermed ikke ændringer i kommunernes eksisterende forpligtelser til at udstede tilladelser eller som tilsynsmyndighed. Ændringerne er alene et administrationsgrundlag.

### Tydeliggørelse af konsekvenser

KL mener, at det ikke fremgår klart, hvilke konsekvenser de forelagte udkast til bekendtgørelser vil få. By- og Landskabsstyrelsen bør i lighed med anden lovgivning foretage en sådan vurdering af bekendtgørelsens praktiske og økonomiske konsekvenser.

*By- og Landskabsstyrelsen's kommentarer:*

*By-Landskabsstyrelsen har holdt møde med KL den 31. maj 2010 om en uddybning af konsekvenser af ændringerne, hvor ændringsbestemmelserne blev gennemgået.*

### KL forventer øgede administrative omkostninger

KL anfører: "Økonomisk må der forventes øgede administrative omkostninger når kravene strammes. En nærmere opgørelse er ikke lavet og det er uklart hvilket omfang det vil betyde for kommunerne."

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Der er generelt ikke tale om strammere krav i forhold til den eksisterende forpligtelse og administration der er forbundet med kommunernes sagsbehandling. Tværtimod er der tale om en forenkling i kravene til administrationen på flere punkter. Bemærkningen er ikke relateret til konkrete dele af bekendtgørelsen.*

### Prøvetagning

KL anfører: "KL finder det uklart, hvordan sagsbehandleren skal komme frem til antallet af prøver, til prøvetagningen, til analysematerialeets omfang og beskaffenhed, til hvilke stoffer, der skal analyseres for, osv. Det åbner mulighed for uens krav. Undersøgelser er dyre og tidskrævende, og der skal derfor kun undersøges for relevante stoffer og i et relevant omfang."

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*I ansøgninger om udledningstilladelse er det virksomhedens ansvar og pligt at oplyse om stoffer, der forekommer i spildevandet, og at oplyse om stoffernes koncentration og mængde. I forhold til de stoffer, der er omfattet af bekendtgørelsen, er det kun de relevante stoffer i udledningen, der forudsættes oplysninger om.*

### Vejledning

KL anfører: "KL ser et behov for, at der udarbejdes en tilhørende vejledning, som skal sikre et nogenlunde ensartet og rimeligt grundlag på dette komplicerede område."

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*BLST er enig i, at der er behov for en form for vejledning vedrørende flere aspekter i bekendtgørelsen, fx i form af FAQ eller lignende.*

### Vedr. bek. om miljøkvalitetskrav:

#### § 12. Kravværdier

KL anfører: "Generelt er det godt, at der fastsættes kravværdier til flere stoffer fra centralt hold, da det betyder at kommunerne som myndighed er fri for at bruge tid på at lave individuelle vurderinger af hvilke stoffer de skal undersøge/lede efter i forbindelse med tilladelser.

Til gengæld medfører udvidelse af listerne over forurenende stoffer og indførelse af kravværdier for en række nye stoffer, at det må forventes at en række eksisterende tilladelser vil skulle revideres, efterhånden som der dukker dokumentation op for at disse stoffer findes i vandmiljøet."

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Uanset om miljøkvalitetskrav for de pågældende stoffer er med i bekendtgørelsen eller ej, er der en eksisterende forpligtelse (generelt i miljøbeskyttelsesloven og siden 1996 specifikt i bekendtgørelse herom) til at revidere eksisterende tilladelser, hvis det viser sig, at et eller flere stoffer udledes væsentlig over der forudsatte. Udvidelse af listen af stoffer i bekendtgørelsen medfører derfor ikke i sig selv et udvidet behov for revision af tilladelser.*

*Afklaring af behovet for at revidere eksisterende tilladelser vil imidlertid komme til at indgå i arbejdet i arbejdsgruppen mellem KL og BLST om vandplanernes indsats i relation til miljøfarlige forurenende stoffer med henblik på at prioritere behovet for indsats med revision af tilladelser.*

#### §12 stk. 2. Kortvarig overskridelse

KL anfører: "Det er en klar forbedring af mulighederne for at lave oprensingsprojekter mhp. forbedrede miljøtilstande i vandområder, at der åbnes mulighed for lempelse af kravene under oprensninger, når der efterfølgende vil opnås en forbedret tilstand. Det er uklart, hvordan sagsbehandlingen skal komme frem til antallet af prøver, til prøvetagningen, til analysematerialets omfang og beskaffenhed, til hvilke stoffer, der skal analyseres for, osv. Det åbner mulighed for uens krav. Undersøgelser er dyre og tidskrævende, og der skal derfor kun undersøges for relevante stoffer og i et relevant omfang."

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Se bemærkninger til "Prøvetagning."*

#### §§ 12 og 12a. Præcisering af begreber

KL vurderer at den kommunale sagsbehandling kompliceres unødigt ift. skøn i sagsbehandlingen med ord som, "begrænset varighed", "kortvarig overskridelse" og "væsentlig forbedring" (§12, stk.2), samt "umiddelbare nærhed" (§12a, stk.2, punkt 1). Disse begreber bør præciseres.

*By- og Landskabsstyrelsen's kommentarer:*

*Se bemærkninger til "Vejledning"*

#### Bilag 2 og 3 Nye stoffer

Vedr. stofferne i Bilag 2 og i Bilag 3 konstaterer KL, at der er kommet ca. 70 nye stoffer, og anfører endvidere, at det er stoffer, som ingen kender indholdet af i deres spildevand. Både nogle af stofferne i bekg. nr. 1669 samt mange af de nye kan ikke analyseres eller ikke kan analyseres med tilstrækkelig lav detektionsgrænse. KL fremfører at tolkningen af Bekg. nr. 1669 har været, at alle stoffer, der kan analyseres skal analyseres, og dem der ikke kan, skal der godtgøres for, at de ikke forekommer i spildevandet, der ønskes udledt til en recipient. Det sidste kan være ret omstændigt, for det kræver en grundig gennemgang af alle virksomheder i oplandet m.h.p. alle produkters indhold af alle de mange stoffer. Spørgsmålet er om laboratorierne skal udvikle nye og bedre analysemetoder? Sker dette, medfører dette endnu flere bekostelige analyser.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Der er kun pligt til at få oplysninger om stoffer, der kan henføres til konkrete punktkilder, og som viden eller som indikation på forekommer i en spildevandsudledning. Der vil derfor i de fleste tilfælde kun være behov for at analysere for en lille delmængde af de stoffer, der er optaget i bekendtgørelsen med konkrete krav.*

*Der henvises i øvrigt til ovennævnte arbejdsgruppe om prioritering af vandplanernes indsats vedrørende miljøfarlige forurenende stoffer.*

## DANVA

### Generelle bemærkninger

DANVA noterer sig de fastsatte nationale miljøkvalitetskrav for ca. 80 stoffer og stofgrupper samt den forenkede procedure for miljømyndighedernes meddelelse af tilladelse til udledning af forurenende stoffer.

### Miljøkvalitetskrav – diffuse kilder

Foreningen har ingen kommentarer til værdien af de aktuelle miljøkvalitetskrav, men det bemærkes, at det for en række stoffer gælder, at miljøkvalitetskravet ikke vil kunne opfyldes ved et vilkår til udleder i henhold til ovenstående bekendtgørelse. Dette gælder særligt for stoffer fra diffuse kilder som forekommer i separate regnvandsudledninger, men også for stoffer fra diffuse kilder som tilføres renseanlæg, som skal håndteres ved produktregulering dels på nationalt niveau og på EU fællesskabsniveau.

#### *By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Regulering af udledninger fra diffuse kilder, som DANVA omtaler, er ikke omfattet af bekendtgørelsens bestemmelser vedr. udledningstilladelser. Det er korrekt, at en eventuel indsats over for diffuse kilder skal ske på nationalt niveau eller på EU fællesskabsniveau.*

### Miljøkvalitetskrav på By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside

DANVA vil gerne benytte lejligheden til at efterspørge en synliggørelse af fastsatte miljøkvalitetskrav på Styrelsens hjemmeside. Hvis en sådan offentliggørelse findes pt. er den svært tilgængelig.

#### *By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Det er BLSTs hensigt at gøre databladene, der ligger til grund for de fastsatte miljøkvalitetskrav, tilgængelige på styrelsens hjemmeside. Indtil videre kan databladene fås ved henvendelse til styrelsen, som beskrevet i høringsbrevet.*

### Til § 10, stk. 3:

DANVA forudsætter vedr. sætningen "...udsender styrelsen et forslag til kvalitetskriterium sammen med et forslag til miljøkvalitetskrav for det konkrete vandområde i høring til de parter, der er nævnt i § 11.", at DANVA iht. § 11 indgår under betegnelsen de nærmest interesserede landsomfattende erhvervs- og miljøorganisationer.

#### *By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*By- og Landskabsstyrelsen kan bekræfte, at DANVA er omfattet af § 11.*

## DI

### § 10 Procedure forenkling – usikkerhed med midlertidigt krav

Af høringsbrevet fremgår det, at revisionen medfører en forenkling af proceduren for miljømyndighedernes meddelelse af tilladelse til udledning af forurenende stoffer. DI har fået oplyst, at forenklingen består af, at en kommunal godkendelse til udledning ikke skal afvente en fastsættelse af miljøkvalitetskrav fra en central myndighed, men kan anvendes med et midlertidigt miljøkvalitetskrav fra kommunen. DI finder administrative forenklinger meget positive, men gør opmærksom på at et midlertidigt krav kan afstedkomme en vis usikkerhed.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Forenklingen ligger i, at kommunen kan træffe afgørelse, når By- og Landskabsstyrelsen har udmeldt et forslag til kvalitetskriterium. Dette er i langt de fleste tilfælde også den værdi, der bliver fastsat som miljøkvalitetskrav. Der er ikke tale om, at miljømyndigheden (kommunen) selv har hjemmel til at fastsætte en midlertidig værdi.*

#### § 12 - Blandingszone

DI finder, at det er en fornuftig ændring af regelsættet der giver mulighed for at udpege blandingszoner i overensstemmelse med direktivets muligheder. DI finder derimod ikke, at reglerne i stk. 2 om zonernes størrelse er entydigt beskrevet. F.eks. finder DI ikke, at formuleringen "begrænset til udledningens umiddelbare nærhed" er tilstrækkelig tydelig. I stedet burde skrives, at størrelsen af zonen fastsættes på baggrund af en individuel vurdering.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Formuleringerne er i overensstemmelse med direktivet. Det bemærkes, at fastsættelse af en blandingszone altid vil bero på en konkret vurdering.*

#### § 15, stk.4 - Nærzone

Under punkt 11 fremgår, at der indsættes et nyt § 15 stk. 4. DI finder, at det er uklart, om det betyder, at begrebet nærzone udgår af bekendtgørelsen, og om der dermed er tale om reel stramning af bekendtgørelsen.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Der sker ingen stramning med de nye bestemmelser. I den eksisterende bekendtgørelse skelnes mellem 'blandingszone' og 'nærområde' omkring en udledning. Dette ændres der ikke på. Der indføres blot regler for, hvordan en blandingszone skal udpeges. Udpegning af en blandingszone kan ske i forbindelse med afgørelser i konkrete sager. Ved udpegning af nærområder er der derimod tale om at udpege et vandområde af større udstrækning end en blandingszone, hvor der fastsættes 'mindre strengt miljømål', eller hvor tidsfristen for opfyldelse af miljømålene udskydes. Dette skal derfor ske i vandplanen eller i tillæg til vandplanen i overensstemmelse med bestemmelse om anvendelse af direktivets undtagelsesbestemmelser.*

#### § 15, stk. 4 - BAT

DI finder, at kravet i § 15, stk. 4 om foranstaltninger til at mindske udstrækningen af blandingszonen er overflødig, idet det, jf. § 13 i den eksisterende bekendtgørelse kræves, at stofferne begrænses ved hjælp af den bedste tilgængelige teknologi. DI finder, at den tidligere bekendtgørelses § 15, stk. 4 indeholder en mere operationel afgrænsning af effekten i nærområdet end det nye forslag.

DI anfører desuden, at Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 (vandrammedirektivet) ikke foreskriver højeste vandkvalitet for alle vandområder, men åbner for, at dette kan fraviges, såfremt vandområdet er påvirket af menneskelig aktivitet, eller vandområdets naturlige betingelser er sådanne, at opfyldelse af disse mål er uopnåelige eller forbundet med uforholdsmæssigt store omkostninger. Der ses således ingen lovmæssig baggrund for at afskaffe begrebet nærområde, hvor der er mindre strenge miljømål.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Bestemmelsen i § 15, stk. 4, gengiver direktivets ordlyd og kan derfor ikke fraviges. Der henvises i øvrigt til ovenstående kommentar til begreberne "blandingszone" og "nærområde"*

*De bestemmelser om fravigelse af miljømålene, som DI henviser til, indgår i miljømålsloven, og de kan bringes i anvendelse i relation til vandplanlægningen. Der findes retningslinjer herfor i By- og Landskabsstyrelsens 'Retningslinjer for udarbejdelse af indsatsprogrammer' der findes på styrelsens hjemmeside. Bekendtgørelsens § 15, stk. 4 indeholder bestemmelser om nærområder. Disse bestemmelser ændres ikke.*

#### Bilag 2 - forurendende stoffer/ kvalitetskrav

Under bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav punkt 16 tilføjes en lang række stoffer til bekendtgørelsens bilag 2: Forurendende stoffer med nationale miljøkvalitetskrav for vand. DI savner en henvisning til den faglige baggrund for, at netop disse stoffer tilføjes. Specielt undrer det, at LAS optages på bilaget samtidig med, at LAS netop er blevet fjernet fra listen over uønskede stoffer (LOUS).

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Begrundelsen for, at LAS er medtaget i bekendtgørelsen er, at der har været behov enten relateret til ansøgning om en udledningstilladelse, eller at der har været behov for et miljøkvalitetskrav til at kunne vurdere overvågningsresultater.*

### **KYSTDIREKTORATET**

#### Bekendtgørelsens form

Kystdirektoratet finder, at det er positivt at der nu kommer en revision af BEK 1669 af 14/12/2006. Kystdirektoratet finder dog, at bilagene 1 og 2 i den nye ændringsbekendtgørelse bør revideres således, at der fremkommer 2 nye bilag, i tråd med bilag 3. Begrundelsen for dette er, at det er særdeles vanskeligt at overskue bilagene som ligeledes er rettet i BEK: nr. 1016 af 15/08/2007.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*By- og Landskabsstyrelsen er enige i, at der på baggrund af et stort omfang af ændringer er behov for en samlet ny bekendtgørelse. Bekendtgørelsen vil blive udstedt som en samlet ny bekendtgørelse.*

#### § 3 - Definition farlige stoffer m.v.

*"Farlige stoffer eller grupper af stoffer, som er toksiske, persistente og bioakumulerbare."*

Kystdirektoratet henstiller til, at der henvises til et bilag eller en liste, som viser disse stoffer. Alternativt kan der udarbejdes en beskrivelse af, hvordan man fastslår, at stofferne er toksiske, persistente eller bioakumulerbare.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Henvisningen gøres mere konkret til den kolonne i bilag 1, del B, der omfatter identifikation af 'farlige' stoffer.*

#### § 10, stk. 3 - Frist for udarbejdelse af miljøkvalitetskrav

Der bør fastlægges frister for udarbejdelsen af miljøkvalitetskrav, således at ansøger har en ide om, hvor lang sagsbehandlingstiden vil være.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Udarbejdelse af miljøkvalitetskrav er meget afhængig af hvilke data, der er tilvejebragt og den tid det tager at tilvejebringe data som Miljøstyrelsen skal bruge for at fastsætte et kvalitetskriterium, der skal ligge til grund for kravet. Det har derfor ikke været muligt at opnå tilkendegivelser fra Miljøstyrelsen, som grundlag for at fastsætte en tidsfrist for fastlæggelsen.*

#### § 12, stk. 2 - Definition af skønsbegreber

Kystdirektoratet savner definitioner af begreberne begrænset varighed, tidsbegrænset kortvarig overskridelse, og væsentlig forbedring af miljøtilstanden. Disse begreber bør defineres enten i bekendtgørelsen eller i en vejledning som Kystdirektoratet gerne vil være behjælpelig med.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Der henvises til bemærkning til KLs høringssvar.*

#### § 12 a - vejledning/præcisering, blandingszone -udledning

Det er Kystdirektoratets opfattelse, at der er behov for en vejledning eller præcisering af §12a. Der er på baggrund af teksten usikkerhed om, hvordan blandingszonerne defineres. Det bør f.eks. være muligt at benytte et havnebassin som opblandingszone især i de tilfælde, hvor det kan påvises, at der ikke sker en miljøbelastning uden for havnen. Det er endvidere uklart, hvordan udledning skal tolkes. Er klapping udledning, eller er der kun tale om udledning, når der foretages oprensning eller uddybning, der kræver en tilladelse efter § 27 stk. 2 i miljøbeskyttelsesloven.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*For så vidt angår klapping er dette ikke omfattet af bestemmelserne om vilkår til udledninger. Der findes særskilte regler herfor. Der henvises i øvrigt vedr. § 12 a til punktet "Vejledning" under KL's høringssvar.*

#### § 15, stk. 4 - Mindske udstrækning af blandingszone

Kystdirektoratet er usikre på, hvad der menes med § 15, stk. 4 med hensyn til at mindske udstrækningen af blandingszonen. Hvis belastningen med miljøfarlige stoffer i et havnebassin er så høj, at sedimentet ikke kan klappes men skal optages og landdeponeres, vil blandingszonen naturligt vedblive med at være af samme størrelsesorden. Kun i det tilfælde at belastningen falder, kan blandingszonen nedbringes. Kystdirektoratet foreslår, at dette f.eks. sker ved, at der foretages kildeopsporing i havnene.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Formuleringern er i overensstemmelse med direktivet. I tilfælde hvor en forurening skyldes udledninger til havnen, bør disse opspores og reguleres efter gældende bestemmelser.*

#### Bilag 2

I fodnote til tabel: Bilag 2, Forurenede stoffer med nationale miljøkvalitetskrav for vand: "Miljøkvalitetskravet er denne stofkoncentration tilføjet den naturlige baggrundskoncentration". Da alle vandområder i Danmark er mere eller mindre påvirkede af de aktiviteter, der foregår eller har foregået, er det i dag ikke muligt at måle en baggrundskoncentration, der er upåvirket. Den naturlige baggrundskoncentration bør defineres som prøver udtaget af vandmyndigheden over en længere årække. Endvidere kan der for visse stoffer være en naturlig variation fra lokalitet til lokalitet, hvorfor den tilføjede værdi bør være forskellig fra vand-område til vandområde. Vandprøveudtagning er eller kan være meget vanskelig især i områder med strøm eller tidevand. I disse områder vil der være forskel på ind- og udgående strøm, og der bør derfor udarbejdes en vejledning om, hvilke målinger der kan indgå i beregningen af den naturlige baggrundskoncentration.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*I vandrammedirektivets forstand er baggrundskoncentrationen det naturlige baggrundsniveau uden menneskeskabt påvirkning. Derfor er Kystdirektoratets forslag til definition af baggrundskoncentrationen ikke brugbar, for vandområder hvor den er under påvirkning fra menneskelige aktiviteter.*



Fodnoten vil imidlertid blive ændret således, at der for stoffer, hvor miljøkvalitetskravet er en 'tilføjet' værdi, i mindre grad bliver behov for at inddrage baggrundskoncentrationer i vurderingen af om miljøkvalitetskrav kan opfyldes. Derved bliver der overensstemmelse med hvordan vurderingen gennemføres for prioriterede stoffer (bilag 3), og der bliver mindre behov for at fastlægge baggrundskoncentrationen i alle situationer,

#### Bilag 2 – fodnote – beregning

Kystdirektoratet efterspørger en definition af, hvordan  $f_{oc}$  beregnes. I fodnote til tabel: Del B: Miljøkvalitetskrav for sediment og biota, står der:

*"(d)  $f_{oc}$  er fraktion af organisk stof i sediment".* I litteraturen benyttes  $f_{oc}$  som udtryk for fraktionen af organisk kulstof, TOC. Det vil være formålstjenligt, at teksten blev ændret til: " $f_{oc}$  er fraktion af organisk kulstof i sediment, dvs. TOC målt i % af tørstof, da TOC opgives i g/kg tørstof. Endvidere vil det være fornuftigt, at der angives en omregningsfaktor fra glødetab til TOC, da det skal bemærkes, at TOC er markant dyrere at beregne end glødetabet.

Det bør endvidere beskrives, hvordan tørvægt eller vådvægt beregnes i analyserne, da disse er meget afhængige af, hvordan selve prøvetagningen foretages. Endvidere har behandlingen af prøven i laboratoriet betydning. For at homogenisere prøven mest muligt foretages der ofte frysetørring af prøven før analyse, og da vil tørstofindholdet ikke være sammenligneligt med andre prøver, der blot tørres i ovnen ved 500 grader.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

Der henvises til KL's hørings svar under "Vejledning"

#### Bilag 3

I fodnote til tabel: Del A: Miljøkvalitetskrav (EQS) for vand, står der:

*"(k) Hvis miljøkvalitetskravene for biota ikke anvendes til vurdering af tilstand, skal der anvendes strengere miljøkvalitetskrav for vand for at opnå samme beskyttelsesniveau som miljøkvalitetskravene for biota i dette bilags del C. Når denne fremgangsmåde benyttes, underrettes By- og Landskabsstyrelsen om årsagerne til, at denne fremgangsmåde benyttes, og oplyses om grundlaget herfor, om de alternative miljøkvalitetskrav for vand, der er fastsat, herunder de data og den metode, de alternative miljøkvalitetskrav bygger på, og om hvilke kategorier af overfladevand, de finder anvendelse på."*

Kystdirektoratet spørger, hvordan disse strengere miljøkvalitetskrav bestemmes, og angiver, at der bør udarbejdes en vejledning eller et bilag, der beskriver retningslinjer for dette.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*By- og Landskabsstyrelsen fastsætter sådanne kvalitetskrav. Teksten i bekendtgørelsen vil blive justeret, så opgaveforpligtelsen står tydeligere.*

#### Bilag 3, del B

Anvendelse af de i del A anførte miljøkvalitetskrav (EQS)

1. Kolonne 4 og 5 i tabellen: .... der er målt på forskellige tidspunkter af året...

De tekniske specifikationer bør overveje:

- Hvilke vejrforhold prøvetagningen skal ske under?
- Dybdeforholdene og det frie stræk i et vandområde vil få betydning for bølgeaktiviteten, der igen vil have betydning for hvor stor turbiditet, der kan skabes under naturlige forhold.

- Ligeledes vil stor skibstrafik i f.eks. et havnebassin skabe turbiditet.

Under punkt 3b står der: "Ved vurdering af overvågningsresultater i forhold til miljøkvalitetskravene, tage der tages hensyn til." Her skal "tage" skiftes ud med "skal".

Det er uklart, hvad punkt 3 medfører og hvilke tiltag og grænseværdier, ansøger skal leve op til i medfør heraf.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Specifikation af, hvordan der skal tages prøver, reguleres ikke i bekendtgørelsen. Dette henhører til de tekniske specifikationer i relation til overvågningsprogrammet.*

*Under punkt 3b bliver "tage" skiftet ud med "kan", da der i direktivet er tale om en mulighed.*

*Der skal leves op til den kravværdi, der fremgår af tabellen. Det vil sige, at en udledning ikke må give anledning til en koncentrationsfølgelse på mere end denne værdi. Bemærkningen er således mere rettet mod vurdering af overvågningsresultater, hvor baggrundskoncentrationen for visse naturligt forekommende stoffer kan være forskellig i forskellige vandområder. Hvor den målte koncentration er højere end miljøkvalitetskravet er det derfor tilladt at vurdere om miljøkvalitetskravet er opfyldt når baggrundskoncentrationen fratrækkes den målte værdi.*

### Bilag 3, del C

Miljøkvalitetskrav for biota:

Under punkt 2: Det er uklart, hvad der menes med, at By- og Landskabsstyrelsen anvender andre miljøkvalitetskrav. Alle eller hvilke miljøkvalitetskrav, der skal anvendes for sediment og biota, bør fremgå af denne bekendtgørelse.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Der er her tale om en hjemmel til By- og Landskabsstyrelsen til at fastsætte andre miljøkvalitetskrav end de, der fremgår af tabellerne. Når sådanne bliver fastsat, vil de løbende blive optaget i bekendtgørelsen.*

### §23, stk. 2:

Kystdirektoratet finder det uheldigt, at bekendtgørelsen vil finde anvendelse på verserende klagesager, da ansøger ikke har været bekendt med lovgivningen på ansøgningstidspunktet.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Ændringerne i bekendtgørelsen medfører ikke skærpende regler i forhold til de gældende regler. Tværtimod er der tale om flere forenklinger, som vil kunne komme ansøger til gode. Dels ved at der vil kunne træffes afgørelser på et tidligere tidspunkt, i situationer hvor der skal fastsættes nye miljøkvalitetskrav, og dels ved at der medtages miljøkvalitetskrav for flere stoffer i bekendtgørelsen, hvorved ansøger fritages for at skulle tilvejebringe oplysninger om disse stoffers økotoxikologiske egenskaber.*

## **FRI – FORENINGEN AF RÅDGIVENDE INGENIØRER**

I bekendtgørelsen om miljøkvalitetskrav finder FRI det positivt, at bekendtgørelser er ændret i retning af større konkretisering af forhold for henholdsvis forurenende stoffer, farlige stoffer og prio-

riterede stoffer; og at disse nu er beskrevet med såvel generelle kvalitetskrav og korttidskvalitetskrav.

FRI har ikke forholdt sig til værdierne for kvalitetskravene og tilstrækkeligheden i de listede stoffer.

#### Blandingszoner

FRI finder udpegningen af blandingszoner for operationelt myndighedsarbejde fornuftig, under forudsætning af, at disse skal begrænses til den umiddelbare nærhed af udledningspunktet.

FRI har ikke taget stilling til sikkerhedsfaktorer for fastsættelse af miljøkvalitetskrav.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Ingen bemærkninger*

#### Overvågningsbekendtgørelse:

##### Generelle kommentarer

FRI har i tidligere hørings svar til bekendtgørelsen om overvågning givet såvel generelle kommentarer som specifikke anvisninger på forslag til den oprindelige bekendtgørelse. (FRI's hørings svar af 4. august 2009). Disse kommentarer og forslag er fortsat FRI's forslag til en konkretisering af bekendtgørelsen. Dette gælder fortsat, med de i ændringsforslaget til bekendtgørelsen angivne konkretiseringer, som ikke er tilstrækkelige til at sikre en gennemskuelig og klar bekendtgørelse om overvågning af overfladevand, grundvand, beskyttede områder samt naturovervågning af internationale naturbeskyttelsesområder.

FRI finder det rigtigt at overvågningen af forurenende, farlige og prioriterede stoffer konkretiseres og sikres at beskrive såvel tilstand som langsigtet udviklingstendenser.

Det er specielt rigtigt at sikre overvågningsfrekvenser der beskriver tilstand for såvel vand, sediment og biota således at de langsigtede udviklingstendenser kan følges.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Forslag til ændringer i bekendtgørelsen er direktivkrav. FRI's tidligere bemærkninger er der taget stilling til forud for udstedelsen af bekendtgørelsen i januar 2010.*

#### Referenceperiode

Det er korrekt at der bør udarbejdes og ajourføres oversigt over prioriterede og forurenende stoffer i forbindelse med udarbejdelse af basisanalyser. Det skal dog bemærkes at FRI finder det betænkeligt at der kan fastlægges en etårig referenceperiode, hvilket ikke vil afspejle et gennemsnit i forhold til forekommende variationer. Det er således ikke fornuftigt frit at vælge mellem 2008, 2009 og 2010 værdier som referenceperiode, men mere hensigtsmæssigt konsekvent vælge de sidste 3 års gennemsnitsværdi som referenceperiode for såvel 2008-2010 (som foreslået mulighed) som for de efterfølgende oversigter i forbindelse med basisanalyser.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Fastsættelse af et-årig referenceperiode er et direktivkrav for så vidt angår udledninger fra punktkilder*

#### Miljømålsbekendtgørelsen - Grænseoverskridende forurening

FRI finder det yderst betænkeligt, at miljømål kan anses som opfyldt, i de tilfælde hvor den manglende opfyldelse skyldes grænseoverskridende forurening. Det korrekte må være, at miljømålenes

manglende opfyldelse karakteriseres som forårsaget af grænseskridende forurening, og dermed ikke vil indgå i opgørelse over vandområder som opfylder miljømålene.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Der er her tale om en direktivbestemmelse. By- og Landskabsstyrelsen har imidlertid fundet det mere relevant at medtage disse bestemmelser i en ændring af bilag 2 til miljømålsloven.*

## **DANSKE HAVNE**

Nye vandkvalitetskrav (bilag 2 og 3)

Danske Havne fremsætter ønske om, at de nye vandkvalitetskrav ikke må hindre, at oprensning og klappning fortsat kan foregå. Danske Havne er bekymret for, at vandkvalitetskravene vil gøre det for svært at få tilladelse til klappning. Der skal sikres en overensstemmelse mellem vandkvalitetskravene og klappvejledningen, så klappning er en reel mulighed. Det er også vigtigt, at klappning ikke opfattes som en udledning eller en tilførsel af skadelige stoffer. Eventuelle stoffer findes jo allerede i havmiljøet.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*By- og Landskabsstyrelsen finder ikke, at bekendtgørelsens miljøkvalitetskrav ændrer grundlaget for at kunne tillade klappning. Der henvises i øvrigt til arbejdsgruppe mellem KL, Danske Havne, Kystdirektoratet og By- og Landskabsstyrelsen om forståelse af vandplanernes betydning for havne og sejladsrelaterede aktiviteter.*

§ 12, stk. 2

Danske Havne finder det glædeligt, at bekendtgørelsens ny § 12, stk.2 siger:

”Dog kan der ved aktiviteter af begrænset varighed, herunder fjernelse af sediment fra et vandområde, fastsættes vilkår, jf. stk. 1, som giver tilladelse til tidsbegrænset kortvarig overskridelse af et generelt kvalitetskrav, når den aktivitet, der forårsager udledningen, bidrager til en væsentlig forbedring af miljøtilstanden i det pågældende vandområde”.

Som Danske Havne forstår det, sigter bestemmelsen på selve oprensningen samt tilbageløb af vand ved indspulingen af sediment på et felt.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Bestemmelsen sigter på tilbageløb af overskudsvand fra spulefelter.*

### **§ 12 a. Blandingszone**

Danske Havne forstår den ny § 12a om udpegning af blandingszoner, som noget, der kan dække området uden for spulefeltet (udsvivning og regnvandsoverløb) og eventuelt hele havnen eller dele af den (bassiner). Danske Havne er usikre på, om klapppladser kan udpeges som blandingszoner, og om det i givet fald vil løse denne problemstilling.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*En blandingszone skal afgrænses omkring et udledningspunkt til punktets umiddelbare nærhed. Et helt havneområde kan derfor som udgangspunkt ikke udpeges som en blandingszone.*

### **§12, stk.2. Definition af skønsbegreber**

Danske Havne finder at ord som, "begrænset varighed", "kortvarig overskridelse" og "væsentlig forbedring" (§12, stk. 2), samt "umiddelbare nærhed" (§12a, stk.2) bør præciseres

Ordet "væsentlig" bør udgå af bekendtgørelsen, for derved løses usikkerheden omkring administrationsgrundlaget samtidig med, at der sikres en miljøforbedring.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*For så vidt angår begreberne, er der tale om direktivbestemmelser, der ikke kan ændres, jf. i øvrigt bemærkninger til KL og Kystdirektoratets høringssvar.*

#### § 12a, stk. 4 Blandingszone

Danske Havne anfører, at krav til indskrænkning af en eventuel blandingszone, jf. §12 a, stk.4 også kan være problematisk i forhold til en havn eller et havnebassin, der er af en fast afgrænset størrelse, som ikke kan indskrænkes. Derfor er det hensigtsmæssigt at tilføje, at en indskrænkning af blandingszonen skal finde sted, med mindre de givne fysiske rammer gør det umuligt. Danske Havne anfører endvidere, at der er uklart, hvordan blandingszonerne forholdes til fortyndingszonerne, jf. deponeringsbekendtgørelsen. De kunne med fordel samkøres, men bekendtgørelsen bør præcisere dette.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Krav om at mindske blandingszoner er et direktivkrav, der ikke kan fraviges. Ved blandingszoner forstås det samme som fortyndingszoner under deponeringsbekendtgørelsen.*

#### Bilag 3C, stk.2 Sediment/biota

Danske Havne finder det ikke klart hvilke krav, der vil blive stillet til sedimentet, jf. udkastets bilag 3C, stk. 2. Ej heller i hvilke situationer, der skal anvendes krav til sediment hhv. biota hhv. vand. Det er desuden uklart, hvad der sker, hvis en ansøger skal forholde sig til to sæt kravværdier, og kan overholde det ene, men ikke det andet.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*I tilfælde af at der er fastsat kvalitetskrav for både vand, sediment og biota, skal alle kravene kunne opfyldes.*

#### Prøvetagning

En yderligere klarhed består i, hvordan sagsbehandleren skal komme frem til antallet af prøver, til selve prøvetagningen, til analysedatalets omfang og beskaffenhed, til hvilke stoffer, der skal analyseres for, osv. Det åbner store muligheder for uens krav. Undersøgelser er dyre og tidskrævende, og der bør derfor kun undersøges for relevante stoffer og i et relevant omfang.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Der henvises til svar til KL om prøvetagning ovenfor.*

#### Vejledning

Danske Havne ser et klart behov for, at der udarbejdes en tilhørende vejledning, som skal sikre et rimeligt og ensartet grundlag. Udarbejdelsen af en vejledning vil dog kun løse noget på den længere bane. Eftersom bekendtgørelsen forventes at træde i kraft hurtigt og få virkning på eksisterende sager, bør bekendtgørelsen også tilrettes, så der kan sikres en ensartet sagsbehandling.

*By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Der henvises til svar til KL ovenfor om vejledning.*

### Den generelle retstilstand

Danske Havne finder at, der hverken i den eksisterende i eller udkast til ændringer af bekendtgørelse er anført, hvad der skal ske, hvis koncentrationen i et vandområde allerede overstiger miljøkvalitetskravene. Det er en usikkerhed, som bør præciseres.

#### *By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Vandrammedirektivet forpligter myndighederne til at iværksætte foranstaltninger til forbedring af tilstanden i et vandområde, når miljømålet (herunder miljøkvalitetskravene) for vandområdet ikke er opfyldt. Der er også pligt til at inddrage den samlede påvirkning af et vandområde når virkningerne af nye påvirkninger skal vurderes.*

*Det vil således fremgå af vandplanen eller opdateringer hertil, om der for et konkret vandområde er krav om en indsats til at forbedre tilstanden når miljømålet ikke er opfyldt. Nye påvirkninger må heller ikke give anledning til at tilstanden forringes.*

*Der henvises i øvrigt til arbejdsgruppe mellem KL, Danske Havne, Kystdirektoratet og By- og Landskabsstyrelsen om forståelse af vandplanernes betydning for havne og sejladsrelaterede aktiviteter.*

### Konsekvenser

Danske Havne finder, at der er behov for en redegørelse for de konsekvenser det forelagte udkast til bekendtgørelse vil få. By- og Landskabsstyrelsen bør i lighed med anden lovgivning foretage en sådan vurdering af bekendtgørelsens praktiske miljømæssige og økonomiske konsekvenser.

#### *By- og Landskabsstyrelsens kommentarer:*

*Ændringerne i bekendtgørelsen medfører ikke skærpende regler i forhold til reglerne i den gældende bekendtgørelse. Tværtimod er der tale om flere forenklinger som vil kunne komme ansøger til gode. Dels ved at der vil kunne træffes afgørelser på et tidligere tidspunkt, i situationer hvor der skal fastsættes nye miljøkvalitetskrav og dels ved at der medtages miljøkvalitetskrav for flere stoffer i bekendtgørelsen, hvorved ansøger fritages for at skulle tilvejebringe oplysninger om disse stoffers økotoxikologiske egenskaber.*