

## Bilag 2 til Spm 964

Høringssvar til:

- Udkast til ændring af bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet
- Udkast til ændring af bekendtgørelse om overvågning af overfladevand, grundvand, beskyttede områder

Fra:

Danske Havne  
DANVA  
DI (Dansk Industri)  
FRI (Foreningen af rådgivende ingeniører)  
KL  
Kystdirektoratet

Til By- og Landskabsstyrelsen

## **Høring over udkast til bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet (ændring af BEK 1669 / 2006)**

Bekendtgørelsens overordnede formål er at sikre et bedre vandmiljø. Det er et godt og rigtigt formål, som Danske Havne støtter helhjertet. Den foreliggende bekendtgørelse skal være med til at sikre det, men den anvender desværre for brede begreber til at sikre ensartet sagsbehandling og retstilstand.

De danske havne hjælper på flere områder med til at løse miljøproblemer, fx i forhold til at skabe rammen for klimavenlig transport eller – som udkastet til bekendtgørelse anerkender – ved at fjerne havbundsmateriale (sediment), som indeholder skadelige stoffer.

Havnene står for vedligehold af den samfundsmæssigt vigtige infrastruktur under vandet, dvs. havnebassiner og sejløb. Strøm, sejlads og udvaskning af materiale via vandløb gør, at sedimentet hober sig op i sejlrender og bassiner. Der er tale om ganske naturlige processer og naturlige materialer primært sand og organisk materiale. Konsekvensen er at havnene ikke har den vanddybde, der er nødvendig for, at skibene kan komme i havn. Derfor skal havnene med jævne mellemrum renses op, så skibstrafikken kan ske effektivt og sikkert. Det overordnede mål skal derfor være, at havnene fortsat kan rense op og uddybe vandveje og havnebassiner.

Oprensning og håndtering af sedimentet er reguleret og lever op til strenge miljøkrav - også selv om det i sig selv kun i yderst begrænset omfang er en kilde til forurening af havmiljøet, og faktisk er med til at forbedre det ved at fjerne forurenede sediment.

### **Sediment i vand**

Hvis det oprensede sediment er tilstrækkeligt uproblematisk – dvs. indeholdende helt små mængder skadelige stoffer under diverse grænseværdier - flyttes det til særligt udpegede områder på havbunden. Denne proces kaldes ”klapning”. Ved oprensning og klapning kan det ikke undgås, at en del materiale

hvirvles op i vandet, selv om det naturligvis søges begrænset. Det kan påvirke havmiljøet midlertidigt. De eksisterende regler sikrer, at det sediment, der klappes, ikke er forurenede og ikke påvirker miljøet mærkbart på den længere bane. De nye vandkvalitetskrav må ikke hindre, at oprensning og klappning fortsat kan foregå.

Klappning er en god løsning, der sikrer, at sedimentet forbliver i havmiljøet og store mængder ikke skal på land. Danske Havne er bekymret for, at vandkvalitetskravene vil gøre det for svært at få tilladelse til klappning. Der skal sikres en overensstemmelse mellem vandkvalitetskravene og klappvejledningen, så klappning er en reel mulighed. Det er også vigtigt, at klappning ikke opfattes som en udledning eller en tilførsel af skadelige stoffer. Eventuelle stoffer findes jo allerede i havmiljøet.

Målet må fortsat være, at mest muligt materiale skal kunne klappes på den mest bæredygtige og hensigtsmæssige måde, så sedimentet i størst muligt omfang føres tilbage og kan blive i havmiljøet, hvor det hører hjemme.

### **Sediment på land (og konsekvenser for vand)**

Hvis sedimentet indeholder for mange skadelige stoffer, eller hvis det er rent men for langt væk fra en egnet klappplads, bliver det lagt på særlige, kystnære landdepoter, kaldet spulefelter eller –bassiner (i det efterfølgende anvendes førstnævnte betegnelse til at dække begge former).

Spulefelterne er inddæmmede områder, hvor sedimentet bundfældes, mens det overskydende vand ledes tilbage i havet eller fordamper. Der sker kun i yderst begrænset omfang udsivning gennem spulefelternes volde og/eller spunser, lige som felterne ligger helt uden for grundvandsinteresser.

Selv om der således kan ske et meget lille tilbageløb af skadelige stoffer til vandmiljøet, forbliver hovedparten inde på spulefeltet, hvor de bliver nedbrudt eller isoleret.

Denne fremgangsmåde er altså samlet set en gevinst for havmiljøet. Derfor er det også glædeligt, at bekendtgørelsens ny §12, stk.2 siger:

”Dog kan der ved aktiviteter af begrænset varighed, herunder fjernelse af sediment fra et vandområde, fastsættes vilkår, jf. stk. 1, som giver tilladelse til tidsbegrænset kortvarig overskridelse af et generelt kvalitetskrav, når den aktivitet, der forårsager udledningen, bidrager til en væsentlig forbedring af miljøtilstanden i det pågældende vandområde”.

Som Danske Havne forstår det, sigter bestemmelsen på selve oprensningen samt tilbageløb af vand ved indspulingen af sediment på et felt.

Endvidere forstår Danske Havne den ny §12a om udpegning af blandingszoner, som noget, der kan dække området uden for spulefeltet (udsivning og regnvandsoverløb) og eventuelt hele havnen eller dele af den (bassiner).

Vi er usikre på, om klappladser kan udpeges som blandingszoner, og om det i givet fald vil løse denne problemstilling.

Danske Havne ønsker om nogen at finde realiserbare løsninger for sedimenthåndtering og vandkvalitet. Vi bakker op om de principper, der ligger til grund for de foreslåede regler i bekendtgørelsen. Problemet er, at det er meget usikkert, hvordan reglerne vil blive administreret i praksis.

### **Ensartet sagsbehandling ønskes**

For store skøn vil blive overladt til den enkelte sagsbehandler med ord som, ”begrænset varighed”, ”kortvarig overskridelse” og ”væsentlig forbedring” (§12, stk.2), samt ”umiddelbare nærhed” (§12a, stk.2, punkt 1).

Hvad betyder sådanne begreber?

Danske Havne har svært ved at se, hvordan der kan foretages en ensartet sagsbehandling på dette administrationsgrundlag. Det foreliggende udkast er upræcist og frygtes at føre til usikkerhed og vilkårlighed - og dermed til klagesager.

Det bør præciseres i §12, stk.2, at aktivitetens ”begrænsede varighed” er kampagneperioden, som skal kunne gentages med nødvendige mellemrum. ”Tidsbegrænset kortvarig overskridelse” af et generelt kvalitetskrav skal indebære, at overskridelsen omfatter hele aktiviteten – for et spulefelts vedkommende ikke bare selve indspulingen, men også i den periode, der er overløb. Og endelig er det vanskeligt at se, hvorfor der skal være tale om en ”væsentlig forbedring” og ikke blot en forbedring af miljøet. Hvis noget er en forbedring af miljøet, bør aktiviteten tillades. Ordet ”væsentlig” bør udgå af bekendtgørelsen, for derved løses usikkerheden omkring administrationsgrundlaget samtidig med, at der sikres en miljøforbedring.

Hvad angår den ”umiddelbare nærhed” af blandingszoner, jf. §12a, stk.2, punkt 1, bliver det uklart, hvordan sådanne zoner fastlægges, og hvilken udstrækning de skal have. Her kan der naturligvis være behov for større grad af individuel vurdering – fx i forhold til strømforhold etc. Der synes at være behov for en klarere definition af begrebet ”umiddelbar nærhed”. Også i forhold til hvis flere forskellige kilder påvirker den samme blandingszone.

Krav til indskrænkning af en eventuel blandingszone, jf. §12a, stk.4 kan også være problematisk i forhold til en havn eller et havnebassin, der er af en fast afgrænset størrelse, som ikke kan indskrænkes. Derfor er det hensigtsmæssigt at tilføje, at en indskrænkning af blandingszonen skal finde sted, med mindre de givne fysiske rammer gør det umuligt.

Det er endvidere uklart, hvordan blandingszonerne forholdes til fortyndingszonerne, jf. deponeringsbekendtgørelsen. De kunne med fordel samkøres, men bekendtgørelsen bør præcisere dette.

Det står heller ikke klart hvilke krav, der vil blive stillet til sedimentet, jf. udkastets bilag 3C, stk.2. Ej heller i hvilke situationer, der skal anvendes krav til

sediment hhv. biota hhv. vand. Det er desuden uklart, hvad der sker, hvis en ansøger skal forholde sig til to sæt kravværdier, og kan overholde det ene, men ikke det andet.

En yderligere uklarhed består i, hvordan sagsbehandleren skal komme frem til antallet af prøver, til selve prøvetagningen, til analysematerialets omfang og beskaffenhed, til hvilke stoffer, der skal analyseres for, osv. Det åbner store muligheder for uens krav.

Undersøgelser er dyre og tidskrævende, og der bør derfor kun undersøges for relevante stoffer og i et relevant omfang.

Danske Havne ser et klart behov for, at der udarbejdes en tilhørende vejledning, som skal sikre et rimeligt og ensartet grundlag.

Udarbejdelsen af en vejledning vil dog kun løse noget på den længere bane. Eftersom bekendtgørelsen forventes at træde i kraft hurtigt og få virkning på eksisterende sager, bør bekendtgørelsen også tilrettes, så der kan sikres en ensartet sagsbehandling.

### **Den generelle retstilstand.**

Vandkvalitetskravene hænger uløseligt sammen med vandplanerne, og begge rummer det problem, at der både er tale om relativ mængde i det, der kan accepteres udledt, og en acceptabel absolut mængde af forurening i et område som helhed. For den enkelte havn betyder vandplaner og vandkvalitetskravene, at hvor man før har kunnet forholde sig til egne aktiviteter, kan man nu risikere at blive påvirket af andres aktiviteter inden for samme vandområde.

Der er hverken anført i den eksisterende eller udkast til ændringer af bekendtgørelse, hvad der skal ske, hvis recipienten allerede overstiger miljøkvalitetskravene. Det er en usikkerhed, som bør præciseres.

./.  
Danske Havne henviser her til vedlagte bilag - et konkret eksempel fra udledningen fra Frederikshavn Havns spulefelt. Her kan vandkvaliteten i recipienten ikke overholde de ny kvalitetskrav – endda inden tilførslen af stoffer fra spulefeltet, som ses at påvirke vandområdet minimalt. Det er vurderingen, at dette vil være tilfældet mange steder i landet.

Danske Havne kan ikke acceptere en retstilstand, hvor en havn forhindres eller forsinkes i at foretage en given aktivitet, fx en for havnen og skibsfarten helt nødvendig oprensning, fordi et vandområde har en dårlig generel kvalitet, som er forårsaget af andre aktiviteter, havnen ikke selv har (haft) indflydelse på.

For vandkvaliteten i og omkring havne, må det være den enkelte aktivitet og dens relative miljøpåvirkning, der er afgørende for, om der kan gives en tilladelse eller ej. Ikke en vurdering af et områdes samlede kvalitet. Ellers kan man komme i groteske situationer, hvor intet kan lade sig gøre, eller hvor diffuse kilder eller de aktiviteter, der først fik udledningstilladelse i et bestemt område, kan fortsætte, mens nye og muligvis mere miljøvenlige eller samfundsøkonomisk relevante aktiviteter ikke kan få tilladelse.

Noget sådant må ikke ske, og det bør sikres – hvad enten den fornødne sikkerhed indføres i denne bekendtgørelse eller i forbindelse med vandplanerne.

### **Konsekvenser**

Det er hævet over enhver tvivl, at de foreslåede vandkvalitetskrav – og de vandplaner, de er en del af - vil få stor betydning for mange aktiviteter på og ved danske havne. Også for aktiviteter, der er miljømæssigt uproblematisk eller som ligefrem er en forbedring af miljøet.

Imidlertid står det ikke klart, hvilke konsekvenser det forelagte udkast til bekendtgørelse vil få, for der er ikke udarbejdet nogen analyser af konsekvenserne.

By- og Landskabsstyrelsen bør i lighed med anden lovgivning foretage en sådan vurdering af bekendtgørelsens praktiske miljømæssige og økonomiske konsekvenser.

Uden en indikation af hvilke krav, bekendtgørelsen kan forventes at stille til nuværende og fremtidige aktiviteter, anlæg og arbejdsgange, og hvilke konsekvenser dette kan få for havnene, er det heller ikke muligt for Danske Havne at forholde sig til de konkrete, foreslåede værdier, mål, etc.

Danske Havne ønsker først og fremmest, at bekendtgørelsen præciseres, så man kan begrænse vilkårlighed og forskelle i den daglige sagsbehandling. Det foreliggende udkast rummer desværre for mange muligheder for noget sådant.

Danske Havne bistår gerne i et konstruktivt arbejde hen imod dette mål.

Venlig hilsen

Jakob Svane  
Danske Havne

Havbundssedimentdepotet ved Frederikshavn Havn. Vurdering af påvirkning af udsivende vand fra depotet.

	Maksimal koncentration i udsivning incl. nedbrydning i sediment + vand + dæmning (µg/l)	Koncentration i recipienten efter en fortynding på 2.958,5 gange	Koncentrationer af en række stoffer i recipientvand ved Frederikshavn	Koncentrationen i recipienten efter tilførsel af vand fra deponeringsanlæg (fortynding 2.958,5 gange)	Recipientkvalitetskrav ifølge eksisterende bekendtgørelser	Generelt kvalitetskrav		Korttidskvalitetskrav	
						Ferskvand	Marin	Ferskvand	Marin
<b>As</b>	71	0,024	1,760	1,784	<b>4</b>	4,3	0,11	43	1,1
<b>Pb</b>	3,4	0,0011	1,230	1,231	<b>5,6</b>	0,34	0,34	2,8	2,8
<b>Cd</b>	3,2	0,0011	<0,05	0,051	<b>2,5</b>	> 0,25	0,2	> 1,5	1,5
<b>Cu</b>	41	0,0139	1,960	1,974	<b>2,9</b>				
<b>Sum Cr</b>	1,8	0,0006	0,913	0,914	<b>1</b>	8,3	6,8	141	141
<b>Hg</b>	1,2	0,0004	<0,02	<0,02	<b>0,3</b>	0,05	0,05	0,07	0,07
<b>Ni</b>	56	0,0189	<0,6	<0,6	<b>8,3</b>	3	3	6,8	6,8
<b>Zn</b>	120	0,0406	7,170	7,211	<b>86</b>	7,8	7,8	8,4	8,4
<b>TBT</b>	0,14	4,7 10 <sup>-5</sup>	0,004	0,004	<b>0,001</b>	0,0002	0,0002	0,0015	0,0015
<b>PAH</b>	2,3 10 <sup>-6</sup>	7,8 10 <sup>-10</sup>	i.d	0,000	<b>0,001</b>				

By- og Landskabsstyrelsen  
Vand

Skanderborg, den 26. april 2010  
HKA

### **Høring af bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet, BLS-405-00029**

DANVA takker for modtagelsen af ovennævnte høringsmateriale. Foreningens bemærkninger til det fremsendte fremgår nedenstående.

#### **Generelle bemærkninger**

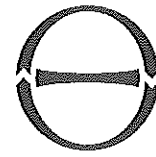
DANVA noterer sig de fastsatte nationale miljøkvalitetskrav for ca. 80 stoffer og stofgrupper samt den forenkede procedure for miljømyndighedernes meddelelse af tilladelse til udledning af forurenende stoffer.

Foreningen har ingen kommentarer til værdien af de aktuelle miljøkvalitetskrav, men det bemærkes, at det for en række stoffer gælder, at miljøkvalitetskravet ikke vil kunne opfyldes ved et vilkår til udleder i henhold til ovenstående bekendtgørelse. Dette gælder særligt for stoffer fra diffuse kilder som forekommer i separate regnvandsudledninger men også for stoffer fra diffuse kilder som tilføres renseanlæg, som skal håndteres ved produktregulering dels på nationalt niveau og på EU fællesskabsniveau.

DANVA vil gerne benytte lejligheden til at efterspørge en synliggørelse af fastsatte miljøkvalitetskrav på Styrelsens hjemmeside. Hvis en sådan offentliggørelse findes pt. er den svært tilgængelig.

#### **Specifikke bemærkninger**





**DANVA**

Dansk Vand- og  
Spildevandsforening

§10, stk 3

DANVA forudsætter vedr. sætningen ".....udsender styrelsen et forslag til kvalitetskriterium sammen med et forslag til miljøkvalitetskrav for det konkrete vandområde i høring til de parter der er nævnt i § 11.", at DANVA iht. § 11 indgår under betegnelsen *de nærmest interesserede landsomfattende erhvervs- og miljøorganisationer*.

DANVA indgår naturligvis gerne i dialog vedr. ovenstående bemærkninger

Venlig hilsen



Carl-Emil Larsen  
DANVA



By- og Landskabsstyrelsen  
Att.: Vand  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

### **DI's bemærkninger til høring over udkast til bekendtgørelser til:**

- ændring af bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet, samt
- ændring af bekendtgørelse om overvågning af overfladevand, grundvand, beskyttede områder og om naturovervågning i internationale naturbeskyttelsesområder mv., bekendtgørelse om karakterisering af vandforekomster, opgørelse af påvirkninger og kortlægning af vandressourcer og bekendtgørelse om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder

DI har den 4. april 2010 modtaget ovenstående bekendtgørelser i høring med høringsfrist den 5. maj 2010. Denne er efterfølgende justeret til den 27. april 2010.

Indledningsvist vil vi bemærke, at EU's kemikalieforordning på sigt vil skabe en meget større viden om kemikaliers effekt og nedbrydning i miljøet. Det vil reducere anvendelsen af problematiske kemikalier. På længere sigt vil REACH dermed overflødiggøre dele af den overvågningsindsats, der skitseres i høringsudkastet til bekendtgørelserne.

Af høringsbrevet fremgår det, at revisionen medfører en forenkling af proceduren for miljømyndighedernes meddelelse af tilladelse til udledning af forurenende stoffer. DI har fået oplyst, at forenklingen består af, at en kommunal godkendelse til udledning ikke skal afvente en fastsættelse af miljøkvalitetskrav fra en central myndighed, men kan anvendes med et midlertidigt miljøkvalitetskrav fra kommunen. DI finder administrative forenklinger meget positive, men gør opmærksom på at et midlertidigt krav kan afstedkomme en vis usikkerhed.

I bekendtgørelsen om ændring af bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet indføres i punkt 10 en § 12a, der giver mulighed for at udpege en blandingszone omkring et udledningspunkt. DI finder, at det er en fornuftig ændring af regelsættet, og i overensstemmelse med direktivets muligheder. Vi finder derimod ikke, at reglerne i stk. 2 om zonernes størrelse er entydigt beskrevet. F.eks. finder vi ikke, at formuleringen ”begrænset til udledningspunktets umiddelbare nærhed” er tilstrækkelig tydelig. I stedet burde skrives, at størrelsen af zonen fastsættes på baggrund af en individuel vurdering.

Under punkt 11 fremgår, at der indsættes et nyt § 15 stk. 4. DI finder, at det er uklart, om det betyder at begrebet nærzone udgår af bekendtgørelsen, og om der dermed er tale om reel stramning af bekendtgørelsen. DI skal derfor anmode om en drøftelse af de mulige konsekvenser af ændringen med By- og Landskabsstyrelsen.

Ligeledes finder vi, at kravet i § 15, stk. 4 om foranstaltninger til at mindske udstrækningen af blandingszonen er overflødig, idet der jf. § 13 i den eksisterende bekendtgørelse kræves, at stofferne begrænses ved hjælp af den bedste tilgængelige teknologi. DI finder, at den tidligere bekendtgørelses § 15, stk. 4 indeholder en mere operationel afgrænsning af effekten i nærområdet, end det nye forslag.

DI vil gerne anføre, at Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/60/EF af 23. oktober 2000 (vandrammedirektivet) ikke foreskriver højeste vandkvalitet for alle vandområder, men åbner op for at dette kan fraviges såfremt vandområdet er påvirket af menneskelig aktivitet, eller vandområdets naturlige betingelser er sådanne, at opfyldelse af disse mål er uopnåelige eller forbundet med uforholdsmæssigt store omkostninger. Der ses således ingen lovmæssig baggrund for at afskaffe begrebet nærområde, hvor der er mindre strenge miljømål.

Under samme bekendtgørelse punkt 16 tilføjes en lang række stoffer til bekendtgørelsens bilag 2: Forurenende stoffer med nationale miljøkvalitetskrav for vand. DI savner en henvisning til den faglige baggrund for, at netop disse stoffer tilføjes. Specielt undrer det, at LAS optages på bilaget samtidig med, at LAS netop er blevet fjernet fra listen over uønskede stoffer (LOUS).

DI står gerne til rådighed for yderligere drøftelser af ovennævnte problemstillinger, og ser frem til en afklaring af det rejste tvivlsspørgsmål angående nærzone/blandingszone begreberne.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen  
Chefkonsulent



13. april 2010

By- & Landskabsstyrelsen  
Vand  
Haraldsgade 53  
2100 Kbh. Ø

### Høringssvar vedr. bekendtgørelser

- **Ændring af bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet,**
- **Ændring af bekendtgørelse om overvågning af overfladevand, grundvand, beskyttede områder og om naturovervågning i internationale naturbeskyttelsesområder mv., bekendtgørelse om karakterisering af vandforekomster og kortlægning af vandressourcer og bekendtgørelse om miljømål mv. for vandforekomster og internationale beskyttelsesområder.**

Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI, takker for muligheden for at give høringssvar på ovennævnte bekendtgørelser i henhold til Vandrammedirektivet og Miljøkvalitetskravdirektivet.

Nedenfor følger kommentarer som FRI, i samarbejde med vores medlemsvirksomheder, har udarbejdet til udkastet.

#### Generelle kommentarer

FRI har i tidligere høringssvar til bekendtgørelsen om overvågning givet såvel generelle kommentarer som specifikke anvisninger på forslag til den oprindelige bekendtgørelse. (FRI's høringssvar af 4. august 2009). Disse kommentarer og forslag er fortsat FRI's forslag til en konkretisering af bekendtgørelsen.

Dette gælder fortsat, med de i ændringsforslaget til bekendtgørelsen angivne konkretiseringer, som ikke er tilstrækkelige til at sikre en gennemskuelig og klar bekendtgørelse om overvågning af overfladevand, grundvand, beskyttede områder samt naturovervågning af internationale naturbeskyttelsesområder.

**I relation til bekendtgørelsen om miljøkvalitetskrav** finder FRI det positivt at bekendtgørelser er ændret i retning af større konkretisering af forhold for henholdsvis forurenende stoffer, farlige stoffer og prioriterede stoffer;

og at disse nu er beskrevet med såvel generelle kvalitetskrav og korttidskvalitetskrav. FRI har ikke forholdt sig til værdierne for kvalitetskravene og tilstrækkeligheden i de listede stoffer

Udpegningen af blandingszoner for operationelt myndighedsarbejde er fornuftig, under forudsætning af at disse skal begrænses til den umiddelbare nærhed af udledningspunktet.

FRI har ikke taget stilling til sikkerhedsfaktorer for fastsættelse af miljøkvalitetskrav.

**I relation til bekendtgørelsen om overvågning** finder FRI det rigtigt at overvågningen af forurenende, farlige og prioriterede stoffer konkretiseres og sikres at beskrive såvel tilstand som langsigtet udviklingstendenser.

Det er specielt rigtigt at sikre overvågningsfrekvenser der beskriver tilstand for såvel vand, sediment og biota således at de langsigtede udviklingstendenser kan følges.

Det er korrekt at der bør udarbejdes og ajourføres oversigt over prioriterede og forurenende stoffer i forbindelse med udarbejdelse af basisanalyser. Det skal dog bemærkes at FRI finder det betænkeligt at der kan fastlægges en etårig referenceperiode, hvilket ikke vil afspejle et gennemsnit i forhold til forekommende variationer. Det er således ikke fornuftigt frit at vælge mellem 2008, 2009 og 2010 værdier som referenceperiode, men mere hensigtsmæssigt konsekvent vælge de sidste **3 års gennemsnitsværdi som referenceperiode** for såvel 2008-2010 (som foreslået mulighed) som for de efterfølgende oversigter i forbindelse med basisanalyser.

FRI finder det yderst betænkeligt at miljømål kan anses som opfyldt, i de tilfælde hvor den manglende opfyldelse skyldes grænseoverskridende forurening. Det korrekte må være at miljømålenes manglende opfyldelse karakteriseres som forårsaget af grænseoverskridende forurening, og dermed **ikke** vil indgå i opgørelse over vandområder som opfylder miljømålene.

### **Afslutning**

Vi ser frem til at følge bekendtgørelsen og det videre arbejde og står gerne til rådighed for evt. drøftelser i forbindelse med arbejdet.

Med venlig hilsen

Preben Boock  
Chefkonsulent.



# NOTAT

## **Hørings svar på høring af ændringsbekendtgørelser vedr. miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet (ændring af BEK 1669 / 2006 m.fl.)**

KL har modtaget ovennævnte ændringsbekendtgørelser i høring, med fremrykket frist fra 5. maj til 27. april 2010.

KL støtter bekendtgørelsernes overordnede formål med at sikre et bedre vandmiljø.

KL vil indledningsvis henholde sig til at der på området om miljøfremmede stoffer er nedsat en arbejdsgruppe. Arbejdsgruppen skal bl.a. afklare omfanget af kommunernes forpligtigelser.

Grundet arbejdet i arbejdsgruppen og diverse usikkerheder forbeholder KL sig ret til at vende tilbage efter arbejdsgruppens afslutning.

KL forstår det som, at det forhold at de direktivfastsatte (nye) krav tilside-sætter retningslinjer i regionplanerne, betyder at disse ikke skal indarbejdes i kommuneplanerne. Kommunerne må dog forvente at skulle gennemføre en ekstra vurdering af data og konkret indsats, i forhold til de nye krav.

Det fremgår ikke klart, hvilke konsekvenser de forelagte udkast til bekendtgørelser vil få. By- og Landskabsstyrelsen bør i lighed med anden lovgivning foretage en sådan vurdering af bekendtgørelsens praktiske og økonomiske konsekvenser.

KL vurderer at den kommunale sagsbehandling kompliceres unødigt ift. skøn i sagsbehandlingen med ord som, ”begrænset varighed”, ”kortvarig overskridelse” og ”væsentlig forbedring” (§12, stk.2), samt ”umiddelbare nærhed” (§12a, stk.2, punkt 1). Disse begreber bør præciseres.

Den 27. april 2010

Jnr 10.05.07 I06  
Sagsid 000217176

Ref NIS  
nis@kl.dk  
Dir 3370 3431

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

Tlf 3370 3370  
Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/3

Økonomisk må der forventes øgede administrative omkostninger når kravene strammes. En nærmere opgørelse er ikke lavet og det er uklart hvilket omfang det vil betyde for kommunerne. KL ønsker en præcisering før afgivelse af økonomisk høringssvar.

## **Kommentarer til enkelte paragraffer**

Til §12 (1669):

Generelt er det godt at der fastsættes kravværdier til flere stoffer fra centralt hold, da det betyder at kommunerne som myndighed er fri for at bruge tid på at lave individuelle vurderinger af hvilke stoffer de skal undersøge/lede efter i forbindelse med tilladelser.

Til gengæld medfører udvidelse af listerne over forurenende stoffer og indførelse af kravværdier for en række nye stoffer, at det må forventes at en række eksisterende tilladelser vil skulle revideres, efterhånden som der dukker dokumentation op for at disse stoffer findes i vandmiljøet.

Til §12 stk. 2(1669):

Det er en klar forbedring af mulighederne for at lave oprensningsprojekter mhp. forbedrede miljøtilstande i vandområder, at der åbnes mulighed for lempelse af kravene under oprensninger, når der efterfølgende vil opnås en forbedret tilstand.

## **Prøvetagning**

Det er uklart, hvordan sagsbehandleren skal komme frem til antallet af prøver, til prøvetagningen, til analysematerialets omfang og beskaffenhed, til hvilke stoffer, der skal analyseres for, osv. Det åbner mulighed for uens krav. Undersøgelser er dyre og tidskrævende, og der skal derfor kun undersøges for relevante stoffer og i et relevant omfang.

## **Nye stoffer**

Vedr. stofferne i tabel pkt.16, Bilag 2 og i pkt. 18, Bilag 3. Det er konstateret, at der er kommet ca. 70 nye stoffer, d.v.s. stoffer, som ingen kender indholdet af i deres spildevand. Både nogle af stofferne i bek. 1669 samt mange af de nye kan ikke analyseres eller ikke kan analyseres med tilstrækkelig lav detektionsgrænse. Tolkningen af 1669 har været, at alle stoffer, der kan analyseres skal analyseres, og dem der ikke kan, skal der godtgøres for, at de ikke forekommer i spildevandet, der ønskes udledt til en recipient. Det sidste kan være ret omstændigt, for det kræver en grundig gennemgang af alle virksonmheder i oplandet m.h.p. alle produkters indhold af alle de mange stoffer.

Spørgsmålet er om laboratorierne skal udvikle nye og bedre analysemetoder? Sker dette, medfører dette endnu flere bekostelige analyser.

## **Vejledning**

KL ser et behov for, at der udarbejdes en tilhørende vejledning, som skal sikre et nogenlunde ensartet og rimeligt grundlag på dette komplicerede område.

Med venlig hilsen

Nikolaj Sveistrup  
KL



By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Sendt med e-mail

Dato:  
28.4.2010  
Dokumentnr.  
10/00235-1  
Sagsbehandler:  
Signe Marie Ingvarsen  
Direkte tlf.nr.:  
99 63 63 14  
Deres reference:

### **Kystdirektoratets bemærkninger til Bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om miljøkvalitetskrav for vandområder og krav til udledning af forurenende stoffer til vandløb, søer eller havet**

Transportministeriets departement har anmodet KDI om at afgive bemærkninger til udkast til ændring af dels bekendtgørelse BEK 1669 af 14/12/2006.

Kystdirektoratet finder, at det er positivt at der nu kommer en revision af BEK 1669 af 14/12/2006.

Kystdirektoratet finder dog, at bilagene 1 og 2 i den nye ændringsbekendtgørelse bør revideres således, at der fremkommer 2 nye bilag, i tråd med bilag 3. Begrundelsen for dette er, at det er særdeles vanskeligt at overskue bilagene som ligeledes er rettet i BEK: nr. 1016 af 15/08/2007.

Pkt. 3. *"Farlige stoffer eller grupper af stoffer, som er toksiske, persistente og bioakumulerbare."*

Kystdirektoratet henstiller til, at der henvises til et bilag eller en liste, som viser disse stoffer. Alternativt kan der udarbejdes en beskrivelse af, hvordan man fastslår, at stofferne er toksiske, persistente eller bioakumulerbare. Hvordan defineres den omtalte bekymring?

Pkt. 6. Der bør fastlægges frister for udarbejdelsen af miljøkvalitetskrav, således at ansøger har en ide om, hvor lang sagsbehandlingstiden vil være.

Pkt. 8. Der er fejl i teksten. Sætningen giver ikke umiddelbart mening. Kystdirektoratet har følgende forslag til omformulering: *"Miljømyndigheden skal sikre overholdelse af de miljøkvalitetskrav, der er fastsat i bilag 2 og 3, vandplanen eller tillæg til vandplanen gældende for vandområdet, hvor udledningen finder sted, **samt** sikre overholdelse af miljøkvalitetskrav fastsat eller under udarbejdelse i medfør af § 10, stk. 3 og 4, og såfremt de forurenende stoffers tilstedeværelse kan have betydning for opfyldelse af miljøkvalitetskravene, fastsætte vilkår til at sikre, at miljøkvalitetskravene er opfyldt, jf. dog § 23, stk. 3.*



Pkt. 9. Kystdirektoratet savner definitioner af begreberne begrænset varighed, tidsbegrænset kortvarig overskridelse, og væsentlig forbedring af miljøtilstanden. Disse begreber bør defineres enten i bekendtgørelsen eller i en vejledning som Kystdirektoratet gerne vil være behjælpelig med.

Pkt. 10. Det er Kystdirektoratets opfattelse, at der er behov for en vejledning eller præcisering af §12a. Der er på baggrund af teksten usikkerhed om, hvordan blandingszonerne defineres. Det bør f.eks. være muligt at benytte et havnebassin som opblandingszone især i de tilfælde, hvor det kan påvises, at der ikke sker en miljøbelastning uden for havnen. Det er endvidere uklart, hvordan udledning skal tolkes. Er klappning udledning, eller er der kun tale om udledning, når der foretages oprensning eller uddybning, der kræver en tilladelse efter § 27 stk. 2 i miljøbeskyttelsesloven.

*”§ 27. Stoffer, der kan forurene vandet, må ikke tilføres vandløb, søer eller havet, ligesom sådanne stoffer ikke må oplægges således, at der er fare for, at vandet forurenes. Der kan dog efter § 28 gives tilladelse til, at spildevand tilføres vandløb, søer eller havet.*

*Stk. 2. Stoffer, jf. stk. 1, der er aflejrede i vandløb, søer eller havet, må ikke uden kommunalbestyrelsens tilladelse påvirkes, så de kan forurene vandet. ”*

Pkt. 11. Kystdirektoratet er usikre på, hvad der menes med stk. 4 med hensyn til at mindske udstrækningen af blandingszonen. Hvis belastningen med miljøfarlige stoffer i et havnebassin er så høj, at sedimentet ikke kan klappes men skal optages og landdeponeres, vil blandingszonen naturligt vedblive med at være af samme størrelsesorden. Kun i det tilfælde at belastningen falder, kan blandingszonen nedbringes. Kystdirektoratet foreslår, at dette f.eks. sker ved, at der foretages kildeopsporing i havnene.

Pkt. 16. I fodnote til tabel: Bilag 2, Forurenede stoffer med nationale miljøkvalitetskrav for vand: *”Miljøkvalitetskravet er denne stofkoncentration tilføjet den naturlige baggrundskoncentration”*. Da alle vandområder i Danmark er mere eller mindre påvirkede af de aktiviteter, der foregår eller har foregået, er det i dag, ikke muligt at måle en baggrundskoncentration, der er upåvirket. Den naturlige baggrundskoncentration bør defineres som prøver udtaget af vandmyndigheden over en længere årrække. Endvidere kan der for visse stoffer være en naturlig variation fra lokalitet til lokalitet, hvorfor den tilføjede værdi bør være forskellig fra vandområde til vandområde. Vandprøveudtagning er eller kan være meget vanskelig især i områder med strøm eller tidevand. I disse områder vil der være forskel på ind- og udgående strøm, og



der bør derfor udarbejdes en vejledning om, hvilke målinger der kan indgå i beregningen af den naturlige baggrundskoncentration. (Samme kommentar til pkt. 17)

Pkt. 17. Kystdirektoratet efterspørger en definition af, hvordan  $f_{oc}$  beregnes. I fodnote til tabel: Del B: Miljøkvalitetskrav for sediment og biota, står der:

*"<sup>(d)</sup> $f_{oc}$  er fraktion af organisk stof i sediment". I litteraturen benyttes  $f_{oc}$  som udtryk for fraktionen af organisk kulstof, TOC. Det vil være formålstjenligt, at teksten blev ændret til: " $f_{oc}$  er fraktion af organisk kulstof i sediment, dvs. TOC målt i % af tørstof, da TOC opgives i g/kg tørstof. Endvidere vil det være fornuftigt, at der angives en omregningsfaktor fra glødetab til TOC, da det skal bemærkes, at TOC er markant dyrere at beregne end glødetabet.*

Det bør endvidere beskrives, hvordan tørvægt eller vådvægt beregnes i analyserne, da disse er meget afhængige af, hvordan selve prøvetagningen foretages. Endvidere har behandlingen af prøven i laboratoriet betydning. For at homogenisere prøven mest muligt foretages der ofte frysetørring af prøven før analyse, og da vil tørstofindholdet ikke være sammenligneligt med andre prøver, der blot tørres i ovnen ved 500 grader.

Pkt. 18. I fodnote til tabel: Del A: Miljøkvalitetskrav (EQS) for vand, står der:

*"<sup>(k)</sup> Hvis miljøkvalitetskravene for biota ikke anvendes til vurdering af tilstand, skal der anvendes strengere miljøkvalitetskrav for vand for at opnå samme beskyttelsesniveau som miljøkvalitetskravene for biota i dette bilags del C. Når denne fremgangsmåde benyttes, underrettes By- og Landskabsstyrelsen om årsagerne til, at denne fremgangsmåde benyttes, og oplyses om grundlaget herfor, om de alternative miljøkvalitetskrav for vand, der er fastsat, herunder de data og den metode, de alternative miljøkvalitetskrav bygger på, og om hvilke kategorier af overfladevand, de finder anvendelse på."*

Hvordan bestemmes disse strengere miljøkvalitetskrav? Der bør udarbejdes en vejledning eller et bilag, der beskriver retningslinjer for dette.

Del B: Anvendelse af de i del A anførte miljøkvalitetskrav (EQS)

1. Kolonne 4 og 5 i tabellen: .... der er målt på forskellige tidspunkter af året...

De tekniske specifikationer bør overveje:

- Hvilke vejforhold prøvetagningen skal ske under?
- Dybdeforholdene og det frie stræk i et vandområde vil få betydning for bølgeaktiviteten, der igen vil have betyd-



ning for hvor stor turbiditet, der kan skabes under naturlige forhold.

- Ligeledes vil stor skibstrafik i f.eks. et havnebassin skabe turbiditet.

Under punkt 3b står der: ”Ved vurdering af overvågningsresultater i forhold til miljøkvalitetskravene, tage der tages hensyn til.” Her skal ”tage” skiftes ud med ”skal”.

Det er uklart, hvad punkt 3 medfører og hvilke tiltag og grænseværdier, ansøger skal leve op til i medfør heraf.

Del C: Miljøkvalitetskrav for biota:

Under punkt 2: Det er uklart, hvad der menes med, at By- og Landskabsstyrelsen anvender andre miljøkvalitetskrav. Alle eller hvilke miljøkvalitetskrav, der skal anvendes for sediment og biota, bør fremgå af denne bekendtgørelse.

§2, stk. 2: Kystdirektoratet finder det uheldigt at bekendtgørelsen vil finde anvendelse på verserende klagesager da ansøger ikke har været bekendt med lovgivningen på ansøgningstidspunktet.

Med venlig hilsen

Signe Marie Ingvarsdén



By- og Landskabsstyrelsen  
Haraldsgade 53  
2100 København Ø

Sendt med e-mail

Dato:  
28.4.2010  
Dokument nr.  
10/00235-2  
Sagsbehandler:  
Signe Marie Ingvarsen  
Direkte tlf.nr.:  
99 63 63 14  
Deres reference:

**Kystdirektoratets bemærkninger om bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om overvågning af overfladevand, grundvand, beskyttede områder og om naturovervågning i internationale naturbeskyttelsesområder mv., bekendtgørelse om karakterisering af vandforekomster, opgørelse af påvirkninger og kortlægning af vandressourcer, og bekendtgørelse om miljømål m.v. for vandforekomster og internationale naturbeskyttelsesområder.**

Transportministeriets departement har anmodet KDI om at afgive bemærkninger til udkast til ændring af dels bekendtgørelse 1355 af 11/12/2006 samt 1433 af 12/06/2009 og 1434 af 12/06/2009.

§1: stk. 1 og 2

Det er positivt, at der sættes fokus på overvågning af flere konkrete stoffer, samt at der fastsættes en fast frekvens for hvor ofte, der skal foretages overvågning.

§1: stk. 1.

Bilag 3, del A hedder ikke "for de prioriterede forurenende stoffer" men "Forurenende stoffer med EU-miljøkvalitetskrav for overfladevand".

§1: stk. 2. Der fastsættes overvågningsfrekvens for sediment og biota, men ikke for vand. Kystdirektoratet efterlyser begrundelsen for dette valg.

§1: stk. 3.

Er der ikke tale om Bilag 4 i stedet for bilag 3 Del D?

§2: stk. 1:

*"Stk. 2. Referenceperioden for den skønsmæssige ansættelse af de værdier for forurenende stoffer, som skal anføres i oversigten i stk. 1, er et af årene fra 2008 til 2010. For prioriterede stoffer og forurenende stoffer, som er plantebeskyttelsesmidler, jf. bilag 1, nr. 1, i lov om kemiske stoffer og produkter, kan dog som værdi anføres gennemsnittet af årene 2008, 2009 og 2010."*



Det er uheldigt, hvis ovenstående skal forstås således, at der kun skal benyttes et år i forbindelse med referenceperiode og ikke et gennemsnit af flere år. For visse stoffer kan årsvariationen være endda meget høj.

Hvordan er sammenhængen mellem § 1 og 2 hvor overvågningsfrekvensen sættes til hvert 3. år og så §2 stk 1 hvor referenceperioden sættes til 1 år?

Med venlig hilsen

Signe Marie Ingvarsen

