



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Miljø- og Planlægningsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 20. september 2010  
Kontor: Civil- og Politiafdelingen  
Sagsnr.: 2010-151-0417  
Dok.: JEE43486

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 867 (Alm. del), som Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har stillet til justitsministeren den 30. august 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Benny Engelbrecht (S).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 867 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg:**

”Vil ministeren sende en skematisk oversigt over, hvor mange gylleudslip fra landbrug der siden 2005 er blevet politianmeldt, hvor mange bøder der er blevet udstedt og størrelsen af disse bøder?”

**Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaturen er ikke i besiddelse af statistiske oplysninger, der kan belyse antallet af anmeldelser og bøder samt størrelsen af bøderne i sager om gylleudslip i landbruget siden 2005.

Baggrunden herfor er, at det ikke er muligt at begrænse et statistikudtræk af sager vedrørende overtrædelser af miljølovgivningen til sager vedrørende gylleudslip.

Det vil således alene ved en omfattende og ressourcekrævende manuel gennemgang af samtlige sager vedrørende overtrædelse af miljølovgivningen være muligt at identificere de sager, hvor overtrædelsen har bestået i gylleudslip.

Jeg kan dog mere generelt oplyse, at Vestre Landsret den 26. marts 2010 afsagde dom i en sag vedrørende gylleudslip (gengivet i Tidsskrift for Kriminalret 2010, side 592). I sagen blev en landmand idømt en bøde på 30.000 kr. for overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 27, stk. 1, og husdyrgødningsbekendtgørelsen. Landmanden havde handlet groft uagtsomt, hvorved der skete et gylleudslip, hvilket fremkaldte fare for skade på miljøet.

Herudover kan jeg oplyse, at Rigsadvokaten i Rigsadvokatmeddelelse nr. 8/2008 har fastsat retningslinjer for behandling af sager om overtrædelse af miljølovgivningen. I meddelelsen er der fastsat vejledende bødepåstande for så vidt angår en række overtrædelser af miljøbeskyttelsesloven.

For så vidt angår anklagemyndighedens bødepåstand ved overtrædelser af miljøbeskyttelseslovens § 27, der bl.a. omfatter gylleudslip, anføres i meddelelsens afsnit 5.2.4.2 følgende:

**”Miljøbeskyttelseslovens § 27**

Miljøbeskyttelseslovens § 27 indeholder et forbud mod at tilføre stoffer, der kan forurene vandet til vandløb,

søer eller havet. Stofferne må ikke oplægges således, at der er fare for, at vandet forurenes.

Typiske overtrædelser af miljøbeskyttelseslovens § 27 er udledning af møddingsaft, ensilagesaft, spildevand, kemiske stoffer og gylle m.m. uden tilladelse ofte med skader på miljøet og dyrelivet til følge. I overensstemmelse med de i forarbejderne til lov nr. 173 af 12. marts 2008 anførte minimums-bødetakster bør der for mindre alvorlige overtrædelser af miljøbeskyttelseslovens § 27 i almindelighed i førstegangstilfælde nedlægges påstand om en bøde på 20.000 kr.

Bødepåstanden bør være højere i sager, hvor der foreligger skærpende omstændigheder som omtalt i afsnit 5.2.2. og 5.2.3. [F.eks. hvis overtrædelser har medført skade på miljøet, eller der har været fare herfor].

I de almindelige bemærkninger i lovforslaget (L 4 af 28. november 2007) til lov nr. 173 af 12. marts 2008 afsnit 5.2. nævnes som eksempel herpå to sager vedrørende overtrædelse af miljøbeskyttelseslovens § 27, hvor bøden blev fastsat højere end det vejledende bødeniveau på 20.000 kr.

I den første sag var der sket udledning af forurenende stoffer til et vandløb. Det havde den følge, at bundfaunaen på 500 meter blev dræbt og på andre 500 meter delvist dræbt. En del af udslippet blev tilbageholdt af vandplantevækst. Virksomheden blev i landsretten idømt en bøde på 60.000 kr. med pålæg om at betale for analysen af vandløbet. I den konkrete sag var der dog skærpende omstændigheder, da arbejdsmiljøloven også var blevet overtrådt.

I den anden sag blev en virksomhed idømt en bøde på 40.000 kr. for ved simpel uagtsomhed at have forvoldt en betydelig forurening af vandløb med imprægneringsvæske, som medførte omfattende død af bunddyr, ligesom det blev anset for sandsynligt, at forureningen havde medført fiskedød.””