

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. BLS-101-01592

Den 29. juni 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 14. juni 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 800 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL)

**Spørgsmål nr. 800 (alm. del)**

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 11. juni 2010 fra Landsforeningen for Bedre Miljø, vedrørende etablering af testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage, jf. MPU alm. del - bilag 601.

**Svar**

Af den nævnte artikel i Jyllandsposten fremgår, at Vestas skulle have oplyst, at en havvindmøllepark ved Mejlflak kan imødekomme koncernens behov for at kunne afprøve nye havvindmølleteknologier i et såkaldt off-shore-miljø.

Vindmølleindustrien har oplyst, at der på testcentret i Østerild vil blive opstillet og afprøvet prototypevindmøller. Prototyper skal afprøves på land, hvor der er fri og uhindret adgang til møllen samt høj og varierende vind.

Det oplyses endvidere, at en vindmøllepark ved Mejlflak i Århus Bugten er ikke et testcenter, men et kommercielt projekt, hvor møllerne må forventes at stå i deres fulde levetid. Der vil ikke være tale om afprøvning af prototyper som på Østerild.

Endelig oplyses, at det er muligt, at der i forbindelse med et projekt ved Mejlflak kan demonstreres nye havvindmølleteknologier. Det kan eksempelvis være nye løsninger inden for fundament og adgangsforhold.

Jeg kan henholde mig til Vindmølleindustriens oplysninger.

På baggrund af artiklen i Information, om at "Industrien slækkede på krav til kæmpemøller" og beskrivelsen af, at der med andre krav til antallet af vindmøller kunne være fundet et andet areal, kan jeg oplyse, at det i forbindelse med forhandlingerne i Folketinget om gennemførelse af lovforslaget var et væsentligt element at undersøge, om omfanget af skovrydning kunne reduceres.

DTU har oplyst i forbindelse med forhandlingerne, at et nationalt testcenter med 7 prøvepladser er et minimum for at kunne gennemføre de ønskede fuldskalatest i forhold til tilslutning til elnettet.

DTU oplyste, at det ville være muligt i givet fald at reducere skovrydningen og leve op til de internationale standarder på de fem nordligste pladser, men at man ved fastholdelsen af de 7 prøvepladser bevarer muligheden for at gennemføre fuldskalatest i forhold til tilslutning af elnettet. DTU vurderer, at mulighederne for netmålinger på vindmøller ikke forventes forringet ved forslaget om reduceret skovrydning i og med antallet af møller ikke reduceres.

Folketingets partier har været informeret herom under forhandlingerne om lovforslaget, og DTU's bemærkninger er sendt til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg inden lovens vedtagelse.

By- og Landskabsstyrelsen er citeret i artiklen for at oplyse, at det havde været en anden sag, at finde plads til et testcenter med afgørende færre møller.

Jeg har adskillige gange redegjort for screeningsprocessen og de kriterier, som lå til grund for valget af Østerild. Det er klart, at hvis man ændrer på nogle af disse kriterier, herunder afgørende på størrelsen af arealet, vil der kunne fremkomme andre muligheder. For regeringen har det været vigtigt, at statens nationale testcenter lever op til de opstillede krav. Vi har derfor undersøgt landet med udgangspunkt i disse kriterier samt regeringens eget ønske om at tage hensyn til natur, miljø og mennesker.

Jeg kan tilbagevise Landsforeningens påstand om, at jeg har forholdt Folketinget oplysninger. I VVM-proceduren og ved lovforberedelsen og under de politiske forhandlinger i Folketinget har jeg fremlagt alle nødvendige oplysninger.

Om lovens forhold til EU direktiver kan jeg henvise til mit svar på FMPU spørgsmål 32 – L 206 vedrørende en henvendelse fra Landsforeningen Bedre Miljø om bla. forholdet til EU-direktiverne samt til talenotits vedrørende samråd den 2. juni 2010 (L 206 – bilag 52).

Karen Ellemann/ Sven Koefoed-Hansen