

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg



Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har den 27. oktober 2009 stillet følgende spørgsmål nr. 63 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pia Olsen Dyhr.

Spørgsmål nr. 63:

”Ifølge den engelske fysiker og sagfører Clifford G. Miller vedrører epidemiologi en sygdoms hyppighed i en given befolkning og berører dermed ikke spørgsmål om årsager til et givent individs lidelser. Spørgsmål om en såkaldt specifik årsagssammenhæng ligger, ifølge Miller, udenfor epidemiologiens domæne. Kan sundhedsministeren på den baggrund forklare, hvorfor WHO og EMEA har valgt at bruge epidemiologiske studier til at besvare spørgsmål, som metoden ikke er egnet til at give svar på?”

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K
Tlf. +45 7226 9000
Fax. +45 7226 9001
E-mail sum@sum.dk
Hjemmeside www.sum.dk

Dato: 3. December 2009
Sags nr.: 0908689
Sagsbeh.:
SUMTSP/Sundhedsjuridisk
center
Dok nr.: 135105

Svar:

Statens Serum Institut har oplyst, at det er korrekt, at epidemiologisk forskning kan have et rent beskrivende sigte (deskriptiv epidemiologi) som foreslået af Miller. Men tyngden i den moderne epidemiologi (den analytiske epidemiologi) ligger i at sammenligne sygdomsforekomsten i forskellige befolkningsgrupper for at skaffe indblik i, hvilke forhold der har betydning for sygdommes opståen og forløb. Det er en grundforudsætning for epidemiologien, at sygdomme har årsager, og at sygdomme undertiden kan forebygges gennem en forståelse af disse årsagsforhold. Dermed kan epidemiologien i høj grad konkludere om årsagsforhold, og er i øvrigt et vigtigt redskab i forhold til at give evidens i forebyggelsen. Der kan henvises til Sir Bradford Hills klassiske arbejde om kausalitet i epidemiologi, såfremt disse aspekter ønskes uddybet.

Jeg kan henholde mig til Statens Serum Instituts oplysninger og i øvrigt henvise til, at risikovurderingen af thiomersal ikke alene er baseret på epidemiologiske studier men også toksikologiske og kliniske undersøgelser jf. min besvarelse af spm. 62 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Med venlig hilsen

Jakob Axel Nielsen / Tue Schou Pedersen