

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. BLS-401-00707

Den 16. marts 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 17. februar 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 440 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

**Spørgsmål nr. 440 (alm. del)**

Kan ministeren bekræfte, at de mennesker, der ønsker at etablere alternative spildevandsrensningsystemer så som eksempelvis lukkede pileanlæg, får deres tilladelser inddraget umiddelbart, hvis området senere bliver kloakeret? Finder ministeren, at disse bestemmelser er i overensstemmelse med ønsket om at udbrede brugen af alternative spildevandsrensningsystemer?

**Svar**

Det er kommunalbestyrelsen, der jf. miljøbeskyttelseslovens § 32 beslutter, om et område skal kloakeres, hvilket skal fremgå af kommunens spildevandsplan. Kommunalbestyrelsen skal endvidere i spildevandsplanen angive områder, hvor kommunalbestyrelsen er indstillet på at ophæve tilslutningsretten og -pligten helt eller delvis.

Det er op til kommunerne at afveje, hvad der er mest hensigtsmæssigt, kloakering og central rensning eller decentrale rensning, fx i pileanlæg.

Hvis kommunen beslutter at kloakere et område, har kommunalbestyrelsen efter spildevandsbekendtgørelsens § 5, stk. 1 nr. 8, jf. § 11, mulighed for under visse betingelser at give tilladelse til hel eller delvis udtræden af det offentlige kloakfællesskab, og det forudsættes herved, at tilladelse til alternativ bortskaffelse af spildevand er meddelt. Det skal dog bemærkes, at det er kommunens beslutning, om den vil give tilladelse til udtræden og alternativ bortskaffelse.

Generelt forventer jeg, at kommunerne – hvor det er muligt og hensigtsmæssigt – anvender billige decentrale løsninger frem for dyrere løsninger som f.eks. kloakering.

Karen Ellemann

/

Helle Pilsgaard