

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-106-00599

Den 1. marts 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 12. januar 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 254. (alm. del), som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

Spørgsmål nr. 254 (alm. del)

Må en kommune anses for at være erstatningspligtig, hvis en miljøgodkendelse til et husdyrbrug givet efter dansk lovgivning senere må ændres, fordi det viser sig at den danske husdyrlovgivning ikke er tilstrækkelig til udtømmende at gennemføre EU's Natura 2000 direktiver og Vandrammedirektivet?

Svar

Som hovedregel vil nye krav til eksisterende husdyrbrug, som indføres i godkendelsesordningen, blive gennemført i forbindelse med de revurderinger, som skal foretages efter husdyrlovgivningen eller i visse tilfælde i forbindelse med, at husdyrbruget ansøger om godkendelse af udvidelser eller ændringer. Med visse undtagelser respekterer reglerne om revurdering den 8-årige retsbeskyttelse, jf. svaret på spørgsmål 195. Ændring af en miljøgodkendelse som led i en revurdering anses i almindelighed for at være en erstatningsfri regulering.

Hvis der måtte opstå behov for skærpedelser i kravene til husdyrbrug, som skal slå igennem over for eksisterende brug hurtigere end det, der følger af reglerne om revurdering, må det overvejes i forbindelse med udstedelse af reglerne, om disse kan gennemføres erstatningsfrit eller ej, samt hvem der i givet fald skal betale erstatningen.

Karen Ellemann/ Jesper Olsen