

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. MST-106-00599

Den 1. marts 2010

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg har i brev af 12. januar 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 246 (alm. del), som hermed besvares endeligt. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Steen Gade (SF).

Spørgsmål nr. 246 (alm. del)

Det fremgår af ministerens svar på spørgsmål 195, at hvis et husdyrbrug medfører skade på naturområder, giver de forskellige love meget forskellige svar på, om regulering af husdyrbruget er erstatningsfri eller giver landmanden krav på erstatning. Vil ministeren tage initiativ til en samordning af denne lovgivning, som fremstår rodet og modstående efter ministerens svar?

Svar

I mit svar på spørgsmål nr. 195, som der henvises til i spørgsmålet redegøres der for de lovgivninger på miljøområdet, der fastlægger en række nærmere bestemte regler vedr. erstatning.

Der er tale om regler for erstatning i forskellige lovgivninger, og som også omhandler andre forhold end husdyrbrug. Jeg har p.t. ikke planer om at tage initiativ til en samordning af disse regler.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at der i mit svar på spørgsmål nr. 195 desværre havde indsneget sig en trykfejl. Det fremgår således svaret, at der efter miljøbeskyttelseslovens § 22 er hjemmel til mod erstatning at foretage ekspropriation med henblik på at fastlægge beskyttelseszoner omkring vandindvindingsanlæg og forbyde etablering af visse anlæg inden for zonen. Dette er ikke korrekt, idet hjemlen er i miljøbeskyttelseslovens § 23.

Karen Ellemann/ Jesper Olsen

