



## Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og  
Fiskeri

København, den 18. juni 2010  
Sagsnr.: 5962

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 16. juni 2010 i forlængelse af udvalgs mødet den 16. juni 2010 bedt om min besvarelse af FLF alm. del – spm. 449:

### **Spørgsmål 449:**

”Vil ministeren oplyse, hvilke faglige, saglige, videnskabelige og politiske begrundelser der foreligger fra de lande, der stemmer imod godkendelse af de 6 gmo majs, jf. FLF alm del - bilag 293?”

### **Svar:**

De lande, der stemte imod godkendelserne af de 6 GMO majs i den Stående Komité anførte forskellige begrundelser herfor. En række af landene begrundede deres nej-stemme med politiske årsager samt en negativ indstilling i offentligheden. Andre argumenter gik på forhold vedrørende risikovurderingerne eller forhold vedrørende administration og fortolkning af reglerne.

### **Forhold vedrørende risikovurderingen**

#### ***Fodringsforsøg med dyr***

Nogle medlemslande fremførte, at der i tilfælde af GMO'er, der er dannet ved krydsning af flere GMO'er, bør udføres fodringsforsøg med krydsningen og ikke kun med de enkelte genmodificerede planter. Ifølge EFSA's retningslinjer er det ikke et generelt krav, at ansøgeren skal udføre fodringsforsøg med hele fødevarer eller foder, hverken for de enkelte genmodificerede planter eller for krydsningerne. EFSA vil dog kræve det, hvis det skønnes nødvendigt ud fra de analyser, der foreligger af majsens sammensætning. Det bemærkes, at samtlige nye proteiner i GM-planterne har været testet i dyreforsøg.

Derudover har EFSA i en rapport gennemgået argumenterne for og imod dyreforsøg, hvor de fastholder, at dyreforsøg kun bør kræves i de tilfælde, hvor det kan bidrage til afklaring af en usikkerhed om GMO'en i relation til sundhed.

Danske eksperter ved DTU Fødevareinstituttet støtter EFSA i denne holdning og tilføjer, at dyreforsøg i mange tilfælde ikke er nær så følsomme som andre af de undersøgelser, der er foretaget på planterne.

### **Forhold vedrørende administration og fortolkning af reglerne**

#### ***Analysemetode***

Ifølge GMO-forordningen skal ansøger indsende en metode til påvisning, prøveudtagning og identifikation af den GMO, der ønskes godkendt.

Nogle medlemslande anfører, som begrundelse for deres afslag på godkendelse, at ansøgeren for krydsninger som fx 1507x59122 majs, ikke har leveret en entydig analysemetode for majs. Med de tilgængelige analysemetoder er man kun i stand til at måle for fx 1507 og 59122-genstykkerne hver for sig og ud fra resultaterne kan man ikke sige, om stykkerne kommer fra samme plante eller fra forskellige planter.

Danske eksperter anser de leverede metoder som tilstrækkelige. De bedste metoder er ifølge DTU Fødevareinstituttet dem, ansøger har leveret. Det er ikke analytisk/teknisk muligt at levere en metode, der entydigt kan påvise, at der er tale om en krydsning.

#### ***Godkendelse til andre formål end fødevarer og foder***

Nogle medlemslande mener ikke, at godkendelser til andre formål end fødevarer- og foderbrug fx maskinolie bør kunne gives i henhold til GMO-forordningen. Disse lande mener derfor, at godkendelserne af de 6 GMO-majs til andre formål end fødevarer og foder bør gives i henhold til udsætningsdirektivet.

GMO-forordningen blev forhandlet under det seneste danske formandskab af EU i 2002. Med forordningen indførtes det såkaldte one-door-one key princip, som betyder, at alle godkendelser til brug af en bestemt GMO kan opnås ved ansøgning efter denne forordning. Hensigten hermed er, at ansøgeren ikke skal søge under flere forskellige lovgivninger for at få lov at bruge fx en GMO-majs til henholdsvis fødevarerbrug, foderbrug eller andre anvendelser.

Henrik Høegh

/Rikke Susanne Bastian