



ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTEREN

24. juni 2010

**Endelig besvarelse af spørgsmål 31 alm. del ad § 8 stillet af Finansudvalget den 15. april 2010.**

ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål 31:**

Baselkomiteen arbejder p.t. med en revision af Basel II reglerne i lyset af den finansielle krise, der bl.a. viste, at Basel II reglerne langt fra var tilstrækkelige. Der er identificeret en række årsager til, at Basel II reglerne ikke har været tilstrækkelige.

Vedrørende "giftige aktiver" har bankdirektør Peter Straarup i et indlæg fra 11. Januar 2010 i Finansanalytikerforeningen anført, at Basel II reglerne i hvert fald i USA havde muliggjort en "slap regulering af den finansielle sektor", og at "det viste sig, at mange af CDO'erne [Collateralized Debt Obligation] var finansielle masseødelæggelsesvåben."

Der var flere elementer i, at CDO'erne kunne udvikle sig til finansielle masseødelæggelsesvåben. Finansieringen med subprime lån på det amerikanske boligmarked var et væsentligt element heri. Risikoen ved disse lån var en følge af flere karakteristika:

- disse lån kunne have pant for beløb, der endog oversteg ejendomsværdien, hvad der bl.a. betød, at erhvervelse af bolig ligefrem kunne være forbundet med positiv likviditet, der kunne anvendes til andre formål.
- ydelserne kunne i de første år være kunstigt lave,
- Disse lån blev formidlet gennem finansielle "transformeringsselskaber", der finansierede subprime lånene ved at udstede børsnoterede aktiver formidlet gennem store investeringsbanker, som det nu fallerede Lehman Brothers.

Der ønskes med udgangspunkt i bl.a. ovenstående en belysning af problemet for den finansielle stabilitet af, at hverken finansielle institutioner eller tilsynsmyndighederne - enten grundet manglende indsigt eller grundet manglende interesse heri tilsyneladende ikke kan påregnes at være et sikkerhedsværn mod de excesser der har fundet sted i den finansielle verden.

I tilknytning hertil ønskes en henvisning til de analyser og vurderinger, der også tidligere har været udført af såvel Økonomi- og Erhvervsministeriet, Nationalbanken og Finanstilsynet og evt. andre relevante instanser af ovenfor anførte problemstilling. I besvarelsen af det anførte under giftige aktiver bør også inddrages, hvad Baselkomiteen p.t. overvejer i relation hertil.

**Svar:**

Basel II-standarderne har kun været implementeret i kort tid i Europa, og USA havde ikke implementeret Basel II-standarderne inden finanskrisen.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

Det er da heller ikke Basel II-standarderne, bankdirektør Peter Straarup hentyder til, når han i indlægget omtalte ”slap regulering af den finansielle sektor” i USA. Basel II er ikke årsag til krisen, men erfaringerne fra krisen bør selvfølgelig anvendes til at justere Basel-standarderne.

Jeg mener, at det er vigtigt, at der gennemføres en regulering af den finansielle sektor, der kan være med til at sikre finansiell stabilitet og undgå en ny finansiell krise. Vi skal fremover undgå at komme i en situation, hvor finansielle virksomheders lemfældige kreditpolitik kombineret med utilstrækkelige stødpuder giver finansiell ustabilitet.

Vi arbejder derfor også allerede både nationalt, i regi af forligskredsen bag Finansiell Stabilitet, og internationalt på at sikre fremtidig finansiell stabilitet med henblik på at forhindre nye finanskriser.

En betydelig del af arbejdet foregår internationalt i regi af bl.a. Basel Komiteen, IMF, G7/G20 og EU. I lyset af blandt andet den finansielle krise diskuteres nye former for regulering, f.eks. krav til åbenhed og ansvarlighed på internationale kapitalmarkeder, indførelse af internationale afgifter/skat på banksektoren og øgede krav til kapital- og likviditetsstandarderne i banksektoren. Danmark er en integreret del af det internationale samfund, og rammerne for dansk regulering af den finansielle sektor fastlægges i vid udstrækning i det europæiske samarbejde.

EU-Kommissionen har fremlagt flere forslag til, hvordan det kan forebygges, at en lignende finansiell krise opstår. Det er afgørende, at der findes internationale løsninger til at sikre den finansielle stabilitet. En afdekning og fælles erkendelse af årsagerne til den internationale finansielle krise skal derfor ses i lyset af, at den finansielle regulering er international og derfor også skal ændres internationalt.

I forhold til CDO og securitiseringer i bredere forstand skal det bemærkes, at securitiseringer netop blev reguleret med indførelsen af Basel II. Basel Komiteen for Banktilsyn har iværksat en række revisioner af Basel II. I EU er arbejdet med at ændre kapitalkravene fremskredet. CRD II skærper bl.a. kravene i forbindelse med securitiseringer og en CRD III-revision, der for tiden afventer Europa-Parlamentets holdning, vil skærpe kravene for bankers markedsrisiko, herunder for resecuritiseringer, jf. fx. Nationalbankens Kvartaloversigt, 1. kvartal 2010, ”Reguleringsinitiativer på det finansielle område”.

Regeringen har på en lang række områder allerede iværksat nationale initiativer. Arbejdet med at sikre finansiell stabilitet drøftes løbende i forligskredsen bag Finansiell Stabilitet. Med vedtagelsen af lovforslag L 175 om ændring af lov om finansiell virksomhed vil der træde en række nye ændringer af reguleringen af den finansielle sektor i kraft.

Blandt de initiativer, der gennemføres, er en justering af Finanstilsynets

tilsynsvirksomhed. Finanstilsynet får mulighed for at gribe tidligere ind og fremover mere klart prioritere hensynet til den finansielle stabilitet og tilliden til den finansielle sektor. Finanstilsynet får hjemmel til at påbyde en finansiell virksomhed at lade foretage en uvildig undersøgelse af et eller flere forhold i virksomheden af væsentlig betydning for tilsynets vurdering af virksomheden.

Finanstilsynet har desuden allerede beføjelser til at kræve, at finansielle aktiviteter udskilles i delkoncerner, såfremt en koncernstruktur vanskeliggør varetagelsen af tilsynets opgaver.

Det skal endelig bemærkes, at de danske regler på realkreditområdet medfører, at der alene kan optages realkreditlån inden for nærmere fastsatte lånegrænser af en ejendoms værdi. Det skal endvidere bemærkes, at man i Danmark hæfter personligt for sit lån i modsætning til USA. Endelig er der et balanceprincip, der kræver sammenhæng mellem betalinger på lånet og de obligationer, der ligger til grund for finansieringen.