



SKATTEMINISTERIET

j.nr. 09-191959
Dato : 18. december 2009

Til

Folketingets Erhvervsudvalg

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 34 af 24. november 2009.
(Alm. del).

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Orla Hav (S).

Kristian Jensen

/Tina R. Olsen

Spørgsmål 34:

"Ministeren bedes redegøre for, hvor stort et skatteprovenu staten må forventes at miste, hvis yderligere 70.000 virksomheder får fjernet kravet om revisorpåtegning."

Svar:

Jeg forventer ikke, at staten mister skatteprovenu, såfremt flere virksomheder får fjernet kravet om revision af årsrapporten.

Som jeg tidligere har redegjort overfor udvalget, jfr. svarene på ERU Alm. del spørgsmål 97 og 98 af 20. marts 2009, arbejder SKAT ud fra en indsatsstrategi, hvorefter indsatsen tilrettelægges med baggrund i en risikovurdering og en prioritering, der sigter på,

- at de områder, der udvælges til indsats er dem, hvor effekten over for det samlede skatteprovenu forventes at være størst, og
- at der sættes ind der, hvor ressourcerne udnyttes mest muligt.

Spørgsmålet om fravalg af revision af årsrapporten – eller helt fravalg af revisor – er faktorer, der indgår i de risikovurderinger, der løbende foretages i SKAT, og som kan føre til gennemførelse af indsatsprojekter.

Jeg nævnte også det såkaldte complianceprojekt, hvor bl.a. knap 3.000 aktie- og anpartsselskaber var udtaget vilkårligt til kontrol. Af de aktie- og anpartsselskaber, som havde angivet, at årsrapporten ikke var revideret, var der fejl i selvangivelsen hos 40,6 pct. Hos de øvrige selskaber var der fejl hos 34,7 pct. Disse tal bør imidlertid tages med en vis forsigtighed.

For det første har spørgsmålet om revision af årsrapporten ikke direkte været en del af undersøgelsen, og det er dermed ikke kontrolleret, om selskabets tilkendegivelse herom i selvangivelsen har været rigtig.

For det andet ligger den opgjorte forskel i fejlprocenten indenfor det statistiske usikkerhedsinterval, primært fordi kun 113 af de undersøgte selskaber havde angivet ikke at have en revideret årsrapport, d.v.s. forskellen kan skyldes tilfældigheder. Endelig belyser undersøgelsen ikke, om der var fejl i selskabets selvangivelse året før det undersøgte. Selskaber, der har fravalgt revision af årsrapporten, kan således også have haft fejl i selvangivelsen, før revision blev valgt fra.

Når revision af årsrapporten vælges fra, sker det i en del tilfælde til fordel for anden revisorbistand i form af gennemgang af regnskab (review) eller assistance

med regnskabsopstilling (ca. 30 pct. af de selskaber, som havde fravalgt revisionspåtegning for indkomståret 2007).

Det er også vigtigt at have for øje, at revisionspåtegningen forholder sig til, hvorvidt årsrapporten er retvisende – ikke hvorvidt det skattemæssigt opgjorte resultat er korrekt.

Indtil videre er der ikke en solid basis for at antage, at der er væsentlig forskel på regelefterlevelsen mellem de selskaber, som har fået revideret deres regnskab, og dem, som ikke har fået det.