



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

2. november 2010

Besvarelse af spørgsmål 283 alm. del stillet af Erhvervsudvalget efter ønske fra Colette Brix (DF) den 1. oktober 2010.

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren på baggrund af udtalelserne i Børsen torsdag den 23. september 2010, side 24, i artiklen ”Staten spænder ben for flere udbud” redegøre for, hvordan ministeren vil sikre, at private leverandører fortsat kan få erstatning, hvis en kontrakt med en offentlig myndighed, herunder Statens og Kommunernes Indkøbs Service (SKI), annulleres eller erklæres uden virkning (af f.eks. Klagenævnet for Udbud)?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Folketinget vedtog enstemmigt lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. den 29. april 2010. Loven implementerer EU's kontroldirektiver og giver bl.a. Klagenævnet for Udbud mulighed for at pålægge en ordregiver at bringe en kontrakt til ophør ved særligt grove overtrædelser. Det kan eksempelvis være i de tilfælde, hvor en ordregiver i strid med udbudsreglerne tildeler en kontrakt til en virksomhed uden forudgående udbud, eller hvor en kontrakt underskrives i standstill-perioden (perioden efter et udbud hvor ordregiver ikke må underskrive kontrakt).

Klausuler om frasingelse af erstatningsansvar er et kontraktretligt anliggende. Det reguleres hverken af udbudsreglerne eller lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. Klagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle klager over kontraktretlige forhold. Denne type sager skal i stedet anlægges ved domstolene.

Den klausul, som SKI, ifølge omtalen i Børsen d. 23. september 2010, skulle anvende, afskærer leverandøren fra at opnå erstatning, hvis en kontrakt bringes til ophør, som følge af at kontrakten er blevet erklæret for uden virkning.

SKI har over for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen oplyst, at de har tilpasset den omtalte klausul, så udgangspunktet er, at leverandøren kan opnå erstatning efter de almindelige erstatningsretlige principper, hvis en kontrakt erklæres for uden virkning, og kontrakten dermed bringes til ophør. Dog afskæres leverandøren fra erstatning, hvis det er påviseligt, at leverandøren aktivt har bidraget til, at kontrakten indgås på ulovligt grundlag. Heri ligger også, at leverandøren er bevidst om, at udbudsreglerne overtrædes ved kontraktens indgåelse.

På baggrund af det oplyste ser jeg ikke problemer i den pågældende klausul, netop fordi erstatningsfraskrivelsen alene gælder i tilfælde, hvor det er påviseligt, at den private virksomhed aktivt har bidraget til, at en kon-

trakt er indgået på et ulovligt grundlag.

Skulle det derimod vise sig, at denne type klausuler betyder, at virksomheder uforskyldt kommer i økonomisk klemme eller reducerer deres incitament til at byde ind på offentlige kontrakter, er det naturligvis et problem, jeg vil se med stor alvor på.

Jeg har derfor bedt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen om at følge udviklingen på området.