



ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTEREN

5. juli 2010

## Besvarelse af spørgsmål 232 alm. del stillet af Erhvervsudvalget den 21. juni 2010

ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

### Spørgsmål:

I forlængelse af ministerens svar på ERU alm. del spørgsmål 228 bedes ministeren besvare følgende:

- Er ministeren indstillet på at bidrage til, at borgere kan få adgang til materiale, der kan danne grundlag for bevilling af fri proces og derved sikre løsningen af bankkrak sagerne til gavn for borgere og samfund?
- Vil der kunne indtræffe forældelse af en erstatningssag mod Roskilde Banks ledelse, inden der bliver truffet endelig afgørelse om spørgsmålet om fri proces?
- Kan det oplyses, hvor langt Finanstilsynet er kommet med hensyn til en afklaring af forholdene omkring Roskilde Bank – eller er det et led i tavshedspligten, at Finanstilsynet ikke kan give denne oplysning?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

### Svar:

Med hensyn til spørgsmålet om hvorvidt borgere kan få adgang til materiale, der kan danne grundlag for bevilling af fri proces, skal jeg henvise til mine tidligere besvarelser af spørgsmål 16 alm. del § 8 stillet af Finansudvalget den 18. december 2009 og spørgsmål 228 alm. del stillet af Erhvervsudvalget den 4. juni 2010. Det fremgår heraf, at hensynet til at beskytte eksempelvis kunder i en krakket bank imod, at fortrolige oplysninger om kundeforholdet udleveres til andre, vægter højere end offentlighedens, herunder kunders og aktionærers, ønsker om adgang til flest mulige oplysninger til vurdering af, hvorvidt der skal anlægges en civil retssag.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der kan indtræde forældelse af en erstatningssag mod Roskilde Banks ledelse, inden der træffes en endelig afgørelse om fri proces, har Økonomi- og Erhvervsministeriet anmodet Justitsministeriet om en udtalelse, idet Justitsministeriet er ressortmyndighed for forældelsesloven. Justitsministeriet har oplyst følgende:

”Økonomi- og Erhvervsministeriet har oplyst, at spørgsmålet angår erstatning for tab på aktier i Roskilde Bank, og at en eventuel retssag vil blive anlagt mod bankens tidligere direktion, bestyrelse og revisorer. Økonomi- og Erhvervsministeriet har endvidere oplyst, at der ikke i den finansielle lovgivning mv. er fastsat særlige regler med hensyn til foræl-

delse af den type fordringer.

Justitsministeriet har ved besvarelsen herefter lagt til grund, at sagen angår et krav om erstatning for skade forvoldt uden for kontraktforhold.

Da der herefter ikke findes særlige forældelsesregler, som regulerer forældelse af kravet, finder forældelseslovens almindelige regler anvendelse, jf. forældelseslovens § 28.

Det fremgår af forældelseslovens § 3, at forældelsesfristen er 3 år, medmindre andet følger af andre bestemmelser.

Af forældelseslovens § 2, stk. 4, fremgår, at forældelsesfristen for fordringer på erstatning eller godtgørelse for skade forvoldt uden for kontraktforhold regnes fra tidspunktet for skadens indtræden. Hvis fordringshaveren var ubekendt med fordringen eller skyldneren, regnes forældelsesfristen dog først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab til fordringen eller skyldneren, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

Af forældelseslovens § 14 fremgår det endvidere, at hvis fordringshaveren har været afskåret fra at afbryde forældelse på grund af ukendskab til skyldnerens opholdssted eller på grund af en hindring, som ikke beror på fordringshaverens forhold, indtræder forældelse tidligst 1 år efter, at fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab til skyldnerens opholdssted, henholdsvis 1 år efter hindringens ophør.

Forældelse indtræder dog uanset ukendskab til fordringen, skyldneren eller skyldnerens opholdssted og uanset en hindring, som ikke beror på fordringshaverens forhold, senest 10 år efter den skadevoldende handlingens ophør, hvis der er tale om fordringer på erstatning for skade forvoldt uden for kontraktforhold, jf. lovens § 3, stk. 3, nr. 2.

Forældelsen kan afbrydes på flere måder. Forældelse kan bl.a. afbrydes ved, at fordringshaveren foretager retslige skridt mod skyldneren, som forfølges inden for rimelig tid, med henblik på at erhverve bl.a. dom eller anden bindende afgørelse, der fastslår fordringens eksistens og størrelse, jf. lovens § 16, stk. 1. Afbrydelse sker ved indlevering af stævning eller betalingspåkrav til retten, jf. lovens § 16, stk. 2, nr. 1.

Skridt, der tjener til forberedelse af et sagsanlæg, afbryder derimod ikke forældelsen. Det gælder således f.eks. indgivelse af ansøgning om fri proces.

Justitsministeriet kan afslutningsvis oplyse, at den endelige afgørelse af, om forældelse i en konkret sag er indtrådt, henhører under domstolene.”

I relation til spørgsmålet om oplysninger om, hvor langt Finanstilsynet er

kommet med hensyn til en afklaring af forholdene omkring Roskilde Bank, bemærkes, at oplysninger om, hvorvidt der verserer en sag om en finansiell virksomhed, eller udlevering af oplysninger om status på tilsynssager, herunder det nærmere indhold af undersøgelserne, er undergivet Finanstilsynets skærpede tavshedspligt, hvorfor disse oplysninger ikke kan videregives til offentligheden. Det kan dog oplyses, som det også fremgår af medierne, at Finanstilsynet har indleveret en politianmeldelse mod en række personer fra bl.a. den nu afdøde ledelse i Roskilde Bank til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet.