



ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTEREN

22. januar 2010

Besvarelse af spørgsmål 120 alm. del stillet af Erhvervsudvalget den 22. december 2009. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

ØKONOMI- OG
ERHVERVS MINISTERIET
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål 120:

Forbrugerstyrelsen offentliggjorde den 3. december 2009 en konkret afgørelse om køb af et MPEG2-fjernsyn i januar 2008 og opfordrede på sin hjemmeside og i flere medier forbrugere, der har købt et MPEG2-fjernsyn, til at klage til forhandlerne og i sidste ende Forbrugerklagenævnet. Ministeren bedes forklare baggrunden for, at Forbrugerstyrelsen undlader at gøre forbrugerne opmærksom på, at der er gjort indsigelse mod denne afgørelse og tilvejebragt nye oplysninger, der betyder, at andre sager ikke nødvendigvis vil få samme udfald. Er det god forbrugeroplysning at undlade at tage forbehold og dermed risikere at give en masse forbrugere uberettigede forventninger?

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Svar:

Den i spørgsmålet omtalte afgørelse blev truffet af Forbrugerklagenævnet i juni 2009. Af afgørelsen fremgik det, at Forbrugerklagenævnet fandt, at sælgeren burde have oplyst forbrugeren om, at det solgte fjernsyn ikke havde en indbygget MPEG4-modtager, men kun var udstyret med en MPEG2-modtager. Klageren fik derfor et afslag i prisen på 500 kr. Den erhvervsdrivende har efterlevet afgørelsen, og sagen er endelig afsluttet.

I december 2009 offentliggjorde Forbrugerstyrelsen afgørelsen fra Forbrugerklagenævnet sammen med en omtale heraf på forbrug.dk. Flere andre medier omtalte afgørelsen. Af omtalen på forbrug.dk fremgår det, hvad der er afgørelsens konklusion, og hvad forbrugerne skal gøre, hvis de mener, at de er i en lignende situation. Forbrugerne gøres i artiklen opmærksomme på, at der er tale om en konkret afgørelse.

I Forbrugerstyrelsens omtale af afgørelsen, både på forbrug.dk og i andre medier, der har bedt om en udtalelse fra Forbrugerstyrelsen, har Forbrugerstyrelsen lagt vægt på, at der er tale om en konkret afgørelse fra Forbrugerklagenævnet, og at sagerne behandles særskilt. Forbrugerne er derfor ikke stillet i udsigt, at de kan få medhold i deres klage på baggrund af den konkrete afgørelse.

Forbrugerne er blevet vejledt om, at de skal rette henvendelse til sælgeren, hvis de mener, de står i en lignende situation. Hvis sælgeren afviser

klagen, kan forbrugeren rette henvendelse til Forbrugerklagenævnet, der herefter kan tage stilling til, om de har ret i klagen. Dette er i overensstemmelse med den vejledning, der sædvanligvis gives til forbrugere, der mener, at en vare er mangelfuld.

Det er korrekt, at der den 11. november 2009 er kommet en indsigelse mod afgørelsen vedrørende grundlaget for denne, men indsigelsen har ikke haft betydning i forhold til udfaldet i den konkrete sag. Da der samtidig i omtalen af afgørelsen er gjort opmærksom på, at der er tale om en konkret afgørelse, har det ikke været nødvendigt med yderligere information om indsigelsen.

Afslutningsvist bemærkes, at det er almindelig god forbrugervejledning at oplyse om, at der er mulighed for at klage til et klagenævn.