

Fra: Rune Derno [mailto:der@kammeradvokaten.dk]
Sendt: 16. december 2009 10:30
Til: Anna-Grethe Hjortkjær
Cc: Ann-Marie Enggard
Emne: SV: besvarelse af ni § 20 spørgsmål og fire EPU-spørgsmål
Prioritet: Høj

Kære Anne-Grethe,

Jeg henviser til telefoniske drøftelser d.d.

Som aftalt følger hermed enkelte bemærkninger til de fremsendte dokumenter.

Vedrørende det fremsendte cover, side 2, 3. afsnit, er det min opfattelse, at i bør overveje formulering. Det kan diskuteres, om kommissionens mail indeholder en trussel eller et tilbud. Jeg synes mest rigtigt mailen kan ses som et tilbud til jer om, at i kan fravige forordningens 10-dages regel ved at suspendere for oprettelsen af nye konti, indtil i har teknisk mulighed for at ændre procedurer.

Vedrørende det fremsendte cover, side 2, 4. afsnit, er den valgte formulering efter min opfattelse ikke dækkende. styrelsen har været bekendt med kommissionens krav, men styrelsen har ved en beklagelig fejl overset, at kommissionen også har forlangt, at dokumentation blev indhentet med tilbagevirkende kraft. Jeg foreslår, at teksten ændres i overensstemmelse hermed.

Vedrørende S 572, side 2, 4. afsnit, foreslår jeg, at følgende tekst tilføjes: "Det danske kvoteregister er ikke tilknyttet nogen bestemt kvotebørs, og der er intet til hindrer for, at kvoter i forbindelse med private parter handler flyttes fra det danske kvoteregister til et andet lands register".

Vedrørende S 572, side 2, 8. afsnit, foreslår jeg, at det præciseres, at ændringerne blev foretaget efter krav fra kommissionen. Som drøftet er det givet, at nogen vil forlagte aktindsigt i kommissionens henvendelse og dermed er det væsentligt, at i ikke kan beskyldes for at have dækket over noget i jeres svar. Man kan f.eks. anføre, at kravene blev indført efter "en henvendelse fra kommissionen" eller "efter krav fra kommissionen".

Vedrørende S 572, side 3, 3. afsnit, bemærkes, at det fremstår som om styrelsen først med Europols pressemeddelelse er blevet opmærksom på, at det kan forekomme svindel i forbindelse med kvotehandler. Overvej, om det skal præciseres, at styrelsen naturligvis tidligere har været vidende om, at svindel kunne forekomme. Så vidt jeg kan se fremgår det af kommissionens oprindelige henvendelse af 7. Juli 2009, at den fremkommer på baggrund af drøftelser på et møde mellem registeradministratorer, hvor problemer med svig var et emne.

I samme afsnit kunne man tilføje: "Selvom kvoteregisteret ikke i sig selv har til formål at forhindre momssvig og hvidvask af penge, er det naturligvis beklageligt, at dokumentationskravene i forbindelse med kontooprettelse i det danske register i en periode ikke har været i overensstemmelse med forordningens regler.

Vedrørende S 622 bør det overvejes, om der skal ske en oplødning i den valgte passus om, at tidligere svar har været "fyldestgørende". Det er i sidste ende et strategisk/ politisk valg, hvordan i vælger at svare. Min egen fornemmelse er, at ministeren formentlig havde svaret andet og mere til S 525 og S 527, hvis ministeren havde kendt til oplysningerne om kommissionens henvendelse. I skal overveje, om det skal afspejles i svaret på S 622. F.eks. kunne man tilføje en passus om, at besvarelsen var fyldestgørende på det da foreliggende grundlag, men at ministeren efterfølgende er blevet opmærksom på, at kommissionen i juli har stillet krav om skærpelse af kravene såvel fremadrettet som retrospektivt.

Vedrørende S 613, side 1, 2. afsnit af jeres svar: Det kan tilføjes, at undersøgelsen er "nærmest uigennemførlig, hvis den skulle foretages af en enkelt medlemsstats nationale myndigheder".

Jeg vender tilbage snarest muligt, med den resterende del af vores leverance. I øvrigt kan jeg nås på mobilen.

Med venlig hilsen

Rune Derno
Advokat (L)

Direkte +45 72 30 72 49 der@kammeradvokaten.dk
Mobil +45 25 10 05 36 www.kammeradvokaten.dk

.....
Kammeradvokaten
Advokatfirmaet Poul Schmith

