



Folketingets Boligudvalg

Dato: 17. marts 2010

**Under henvisning til Folketingets Boligudvalgs brev af 25. februar 2010 følger hermed socialministerens endelige svar på spørgsmål 196 (BOU Alm. del).  
Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nanna Westerby (SF)**

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail ism@ism.dk

PSH/ J.nr. 2010-376

---

**Spørgsmål 196:**

"Hvilke initiativer kan og vil ministeren tage for at sikre, at beboerne i de PCB-ramte lejligheder i Farum Midtpunkt ikke havner i et ansvarsmæssigt hul mellem KAB, Furesø Kommune og embedslægen?"

**Svar:**

I sager, hvor borgere henvender sig til kommunen om sundhedsfare i boligen er der klare regler i lovgivningen om, hvordan sagerne skal behandles og hvilke myndigheder, borgerne kan klage til.

Jeg må understrege, at der ikke er tvivl om, at kommunalbestyrelsen efter byfornyelsesloven har pligt til at føre tilsyn med og gribe ind over for sundhedsfarlige forhold i boliger og opholdsrum så hurtigt, som det konkrete forhold kræver det. Det gælder naturligvis også i almene boliger.

Reglerne i byfornyelsesloven og almenboligloven supplerer hinanden. Hvis der er tale om sundhedsfare, *skal* kommunalbestyrelsen altid gribe ind med et forbud mod beboelse efter byfornyelsesloven. Er der tale om forhold i boligen, som alene udgør en *risiko* for sundhedsfare, skal kommunalbestyrelsen reagere efter almenboligloven. Hvis kommunalbestyrelsen ikke griber ind efter disse regler, overtræder den lovgivningen.

Samlet set er det min opfattelse, at der i lovgivningen er de redskaber, der skal til for at sikre borgerne mod at skulle bo eller opholde sig i lokaliteter, der er skadelige for deres helbred - og det gælder, uanset hvem der har ansvaret for forholdene, og hvilken boligform der er tale om.

Benedikte Kiær

/Annette Klint Kofod