



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet  
Ved Stranden 8  
1061 København K

T 72 20 50 00  
E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)  
[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748  
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 16. august 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 514 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Eigil Andersen (SF).

31. august 2010

J.nr. 2010-0013832

**Spørgsmål nr. 514:**

”Vil ministeren tage initiativ til en retfærdig behandling af arbejdsskadede ved at genoptage behandlingen af afviste arbejdsskadesager fra perioden 2003-2007, hvor betingelserne var særligt skrappe for at få dispensation til at få en sag behandlet i de tilfælde, hvor arbejdsgiveren ikke havde overholdt den lovpligtige frist for anmeldelse med det resultat, at en arbejdsskadet kvinde fra Horsens er gået glip af en erstatning på to millioner kroner?”

**Endeligt svar:**

Indtil 2007 var betingelserne for at dispensere fra for sen anmeldelse ikke beskrevet nærmere i loven. Der kunne ses bort fra fristen, ”når der er særlig grund dertil”.

Som det fremgår af mit svar på Arbejdsmarkedsudvalgets spørgsmål nr. 407, så skyldtes praksis i perioden 2003-2007, at Ankestyrelsen i 2003 præciserede, at der skulle være en rimelig begrundelse for, at sagen ikke var anmeldt senest 1 år efter skaden.

Et eksempel på en rimelig begrundelse kunne efter Ankestyrelsens praksisændring være, at den tilskadedekomne havde rykket sin arbejdsgiver for at anmelde skaden til Arbejdsskadestyrelsen, og at arbejdsgiveren havde bekræftet, at dette var sket, men at anmeldelsen alligevel ikke var foretaget rettidigt.

Den ændrede praksis medførte en reduktion i antallet af dispensationer fra anmeldelser, der var indsendt for sent. Regeringen justerede derfor i 2007 dispensationsreglerne i loven, således at der ikke længere skulle være en rimelig grund til, at anmeldelsen ikke var foretaget rettidigt.

Formålet med lovændringen var at sikre, at tilskadedekomne og efterladte kan få de ydelser, som de er berettigede til efter arbejdsskadesikringsloven. Samtidig blev der også taget hensyn til, at forsikringsselskaberne, som den anden part i arbejdsskadesagerne, ikke har mulighed for ved præmiefastsættelse at tage højde for relativt store ekstraudgifter som følge af lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Regeringen fandt det derfor ved lovændringen i 2007 ikke hensigtsmæssigt at lovgive om, at de nye dispensationsregler skulle gælde skader, som var for sent anmeldt i perioden 2003-2007. Dette blev i øvrigt støttet af Folketinget ved lovændringens enstemmige vedtagelse i tinget.

En ændring af retstilstanden vil således kræve en ny lovændring, og selv om jeg har forståelse for de berørte borgeres situation, mener jeg ud fra foranstående hensyn ikke, at der er grundlag for at iværksætte bagudrettede lovgivningsinitiativer på dette område.

Venlig hilsen

Inger Støjberg