



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

Tlf. 72 20 50 00
E-mail bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 5. juli 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 475 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Leif Lahn Jensen (S).

Sagsnr. 2010-0011947

Spørgsmål nr. 475:

”Ministeren bedes kommentere brevet fra AK-Samvirke, jf. AMU alm del - bilag 226.”

Endeligt svar:

AK Samvirkes brev indeholder, som jeg ser det, 3 hovedpunkter:

- Refusionsreglernes baggrund og formål
- Påstand om manglende information til Finansudvalget i forbindelse med tilblivelsen af aktstykke 83 om tilsvarende sager.
- Rigsrevisionens kritik af ministeriets lovforberedende arbejde i 2003 sammenkædes med ferie-/efterlønssagerne

Der er ikke noget nyt i dét.

Men med hensyn til refusionsreglernes baggrund og formål, kan jeg navnlig henvise til pkt. 1, i min besvarelse af 4. maj 2010 på spørgsmål 2 fra Folketingets Finansudvalg.

Med hensyn til manglende information til Finansudvalget i forbindelse med tilblivelsen af aktstykke 83 er der tale om en grundløs påstand. Aktstykket handlede om dispensation i forbindelse med nogle afgørelser, som Arbejdsmarkedets Ankenævn havde truffet i 2006. Arbejdsmarkedets Ankenævn traf først en ledende afgørelse i en af de nye sagstyper i foråret 2008. Det er den sagstype om vejledning i forbindelse med valg mellem gammel og ny efterløn, som samrådet i april handlede om. Og retsstillingen i en anden af de nye sagstyper er først blevet endeligt afklaret endeligt så sent som i marts måned dette år med en afgørelse fra Ankestyrelsens Beskæftigelsesudvalg. Det er den sagstype, der drejer sig om vejledning i forbindelse med engangsudbetaling af feriepenge efter ferielovens § 30, stk. 1. Og så er præmissen for AK Samvirkes påstand i øvrigt også forkert, for de nye sagstyper er ikke ”tilsvarende” sager. Der var med andre ord ikke nogen tilsvarende sager at orientere FiU om i december 2007.

For så vidt angår spørgsmålet om sammenkædningen af Rigsrevisionens kritik af ministeriets lovforberedende arbejde og ferie-/efterlønssagerne, kan jeg oplyse, at jeg på samrådet i Finansudvalget i april nævnte, at jeg er bekendt med, at a-

kasserne har denne opfattelse. Mit svar var, at reglerne på området var og er klare. Alle a-kasser kunne slå op i reglerne og konstatere, hvad der var op og ned i spørgsmålet om ferie og efterløn. Det kom Rigsrevisionen også frem til. Det svarede min forgænger i øvrigt også, så langt tilbage som efteråret 2008, da Rigsrevisionens beretning kom.

Venlig hilsen

Inger Støjberg