



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 21. juni 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 453 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet af Bjarne Laustsen (S).

9. juli 2010

J. nr. 2010-0010888

Spørgsmål nr. 453:

”Ministeren bedes redegøre for, om ministeren finder, at det konkrete eksempel, hvor en kvinde er sendt i aktivering på en massageklinik, er i overensstemmelse med reglerne. I forlængelse heraf bedes ministeren afgrænse, hvilke typer legale erhverv, hvor det ikke er i overensstemmelse med reglerne at sende ledige hen som led i et aktiveringsforløb.”

Endeligt svar:

Jeg er optaget af, at den aktive beskæftigelsesindsats er rettet mod at ledige kommer hurtigst muligt i job, og det kræver naturligvis også, at den aktive indsats gennemføres med respekt for den enkelte ledige.

Jeg vil gerne give udtryk for, at jeg finder det helt uacceptabelt at bruge en intimmassageklinik som et aktiveringssted, selvom den ledige ikke skal være intimmasør, men fx alene passe telefon.

Det er kommunalbestyrelsen, der har ansvaret for den aktivering, som jobcentrene sender de ledige ud i og således også ansvaret for, at de virksomheder, som de ledige bliver sendt ud i, er lovlige og ikke virker anstødelige.

Det er ikke muligt at opliste, hvilke typer legale erhverv hvor man ikke kan sende ledige i aktivering, fordi virksomheden opfattes som anstødelig eller på anden måde uegnet som aktiveringssted.

I det konkrete tilfælde oplyser Jobcenter Slagelse da også i sin redegørelse, jf. svar på spørgsmål 452, at såfremt, jobcenteret havde vidst, at der var tale om en intimmassageklinik, ville de selvfølgelig ikke have sendt den ledige i virksomhedspraktik et sådan sted.

Med venlig hilsen

Inger Støjberg