



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 3. juni 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 430 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Nick Hækkerup (S) – ikke medlem af udvalget.

1. Juli 2010

Spørgsmål nr. 430:

”Under forventning om, at reformen af beskæftigelsesindsatsen skulle være udgiftsneutral for det offentlige under ét, kan ministeren da bekræfte eller afkræfte, hvorvidt refusionen af sagsbehandlingsudgifterne hos 'andre aktører' har medført stigende omkostninger eller faldende omkostninger for det offentlige udgifter til beskæftigelsesindsatsen?”

Endeligt svar:

Jeg mener ikke, at der er belæg for at sige, at refusionsreglerne har medført hverken stigende eller faldende udgifter for det offentlige. For det første sker inddragelsen af andre aktører i beskæftigelsesindsatsen på markedsvilkår, hvor aktørerne afgiver deres tilbud i konkurrence med andre udbydere. For det andet betyder refusionsreglerne og de incitamentsstrukturer, der i øvrigt er indbygget i finansieringsmodellen, at kommunerne bør have fokus på at pris og kvalitet hænger sammen – også i forhold til andre aktører. Og endelig skal administrationsudgifterne fortsat medregnes under servicerammen, og kommunerne har også derfor et incitament til at være omkostningsbevidste i forbindelse med anvendelsen af andre aktører.

Venlig hilsen

Inger Støjberg