



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

22. februar 2010

J.nr. 2010-002928

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 28. januar 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 205 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Özlem Cekic (SF).

Spørgsmål nr. 205:

”Vil ministeren, i forlængelse af samrådet den 27. januar 2010 om AMU alm. del. – samrådsspørgsmål Y og Z, sende udvalget regler og retningslinjer for anvendelse af hygiejne som saglig begrundelse for, at en person ikke vil kunne bære tørklæde i forbindelse med varetagelsen af en jobfunktion? I forlængelse heraf bedes ministeren sende udvalget konkrete eksempler på tilfælde, hvor en hygiejnemæssig begrundelse har medført, at en person ikke har kunnet varetage den pågældende jobfunktion.”

Endeligt svar:

Den præcise fortolkning af, hvornår et beklædningskrav er udtryk for ulovlig forskelsbehandling henhører under domstolene. Vedrørende hygiejnekrav kan jeg henvise til en utrykt dom fra Østre Landsret - B-0877 af 5. april 2001 - som ganske godt beskriver spørgsmålet. I denne sag blev arbejdsgiveren frifundet, da Østre Landsret lagde til grund, at beklædningskravet havde tilstrækkelig saglig grund, idet det skyldtes hygiejnemæssige hensyn, og utvivlsomt blev praktiseret ens overfor alle på en virksomhed, hvor ca. 20 % af de ansatte i øvrigt havde anden etnisk baggrund end dansk.

Jeg vedlægger en kopi af dommen.

Venlig hilsen

Inger Støjberg