



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 18. januar 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 181 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torben Hansen (S).

3. marts 2010

J.nr. 20100008075/2010-0002026

Spørgsmål nr. 181:

”Vil ministeren, i forlængelse af svaret på AMU alm. del - spørgsmål 25, oplyse, hvor mange af Arbejdstilsynets tiltaleindstillinger fra 2001 til 2008 (hvis muligt 2009), som er afsluttet på grund af forældelse, og hvad årsagen til forældelsen er?”

Endeligt svar:

Jeg har i min besvarelse af 27. januar 2010 oplyst, at oplysninger om, hvor mange af Arbejdstilsynets tiltaleindstillinger, som er afsluttet på grund af forældelse, og hvad årsagen til forældelsen er, hører under Justitsministeriet, og at jeg ville vende tilbage med en besvarelse, når Arbejdstilsynet har indhentet de ønskede oplysninger fra Justitsministeriet.

I den anledning kan jeg oplyse, at jeg nu via Arbejdstilsynet har modtaget et svar fra Justitsministeriet. Det fremgår heraf, at Justitsministeriet har indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten og henholder sig hertil.

Rigsadvokaten har i sin udtalelse til Justitsministeriet oplyst følgende:

”Rigsadvokaten er ikke i besiddelse af oplysninger om de konkrete sager eller statistiske oplysninger, der kan belyse spørgsmålet om forældelse i de sager, der nævnes i spørgsmålet. Fremskaffelse af nærmere oplysninger herom ville således forudsætte en omfattende gennemgang af de enkelte sager i politikredsene.

Mere generelt kan jeg oplyse, at anklagemyndigheden ved alle anmeldelser af strafbare forhold – herunder anmeldelser om overtrædelse af arbejdsmiljøloven – foretager en konkret vurdering af, om der er tilstrækkeligt grundlag for at indlede efterforskning eller rejse tiltale.

I de sager, hvor det ikke skønnes muligt at tilvejebringe et tilstrækkeligt grundlag for domsfældelse, indstiller anklagemyndigheden – i overensstemmelse med det almindelige objektivitetsprincip, jf. retsplejelovens § 96, stk. 2 – retsforfølgningen.

Det er således ikke alle anmeldelser, herunder om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, der fører til tiltalerejsning og domsfældelse.”

Jeg kan henholde mig til den udtalelse, som Justitsministeriet har indhentet fra Rigsadvokaten.

Venlig hilsen

Inger Støjberg