



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 4. oktober 2010 stillet følgende spørgsmål nr. 569 (AMU alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lennart Damsbo-Andersen (S).

18. oktober 2010

J.nr. 2010-0016223

Spørgsmål nr. 569:

”Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt Arbejdstilsynets sanktionsmuligheder over for udenlandske firmaer, der ikke er registreret i det lovpligtige RUT-register, i ministerens øjne er tilstrækkelige. I den forbindelse bedes ministeren give sin vurdering af, hvorvidt det vil være formålstjenstligt at hæve bødestørrelsen eller give Arbejdstilsynet beføjelse til at stoppe arbejdet øjeblikkeligt ved manglende registrering i RUT-registret.”

Endeligt svar:

Med virkning fra 1. juni 2010 skete der en fordobling af bødeniveauet for manglende og mangelfuld anmeldelse til RUT. Desuden blev ansvaret for at håndhæve reglerne om udenlandske tjenesteyderes anmeldelse til RUT entydigt placeret i Arbejdstilsynet.

Disse initiativer er en udmøntning af aftalen af 3. december 2009 mellem regeringen, Venstre, Konservative, Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre om styrkelse af RUT.

Formålet er at skærpe anmeldelsespligten til RUT, da de hidtidige erfaringer har vist, at mange udenlandske virksomheder ikke levede op til deres forpligtelser.

Arbejdstilsynet har oplyst, at man siden 1. juni 2010 har oplevet en stigning i antallet af virksomheder, som man via Erhvervs- og Selskabsstyrelsen får oplysninger om har meldt sig i RUT.

Med virkning fra 1. januar 2011 indtræder der en pligt for udenlandske tjenesteydere – herunder selvstændige, der ikke udstationer lønmodtagere – til at give hvervgiveren dokumentation for, at der er foretaget anmeldelse til RUT, samt en pligt for hvervgiveren til at rette henvendelse til Arbejdstilsynet, hvis dokumentationen ikke er modtaget.

Pligten for hvervgiveren gælder både erhvervsdrivende og ikke-erhvervsdrivende, som er modtagere af tjenesteydelser inden for bygge- og anlægsvirksomhed samt landbrug, skovbrug og gartneri.

Som det fremgår, er der sat mange initiativer i gang. Jeg mener derfor, at vi bør vente med at overveje nye regler på området, indtil vi har set den fulde effekt af de seneste ændringer af udstationeringsloven.

For så vidt angår forslaget om at hæve bødens størrelse, som vi også har talt om i forligskredsen, så har Justitsministeriet vurderet, at 10.000 kr. er det maksimale niveau i standardtilfælde af overtrædelser af formelle regler. Men det forhindrer jo ikke, at bøden kan være højere under skærpene omstændigheder.

Med hensyn til forslaget om at standse arbejdet, så er der tale om et voldsomt indgreb, som efter EU-retten vil skulle vurderes ud fra bl.a. ligestillingshensyn og proportionalitetshensyn. Men jeg mener, at det er præmaturligt at gå ind i den vurdering. Som det fremgår, er der sat mange initiativer i gang, som vi bør afvente at se den fulde effekt af. Jeg kan i den forbindelse nævne, at jeg vil skrive til justitsministeren, for at han kan bede politiet om at være særlig opmærksom på sager, der involverer udenlandske virksomheder, der midlertidigt opererer i Danmark, f.eks. ved i hvert enkelt tilfælde at overveje, om retsplejelovens bestemmelser om særlige retsmidler bør tages i anvendelse. Herudover kan jeg nævne, at mine embedsmænd gennem et stykke tid har været i dialog med Justitsministeriet og Skatteministeriet med henblik på at sikre, at bøder, der ikke bliver betalt, forsøges inddrevet i udlandet.

Venlig hilsen

Inger Støjberg