

Olav Harsløf
Roskilde Universitet
Universitetsvej 1
4000 Roskilde

Tlf. 4674 3811 / 21203284
Mail: oha@ruc.dk

28.11. 2009

Til ministeren for videnskab, teknologi og udvikling
Bredgade 40, 1260 København K

Kære Helge Sander

Jeg skriver til dig i forlængelse af et afslag, jeg har fået på en ansøgning til Forskningsrådet for Kultur og Kommunikation om støtte til afholdelse af en konference.

Jeg ønsker imidlertid ikke at klage over afgørelsen, da denne er i overensstemmelse med det opstillede krav til ansøgninger om konferencestøtte. I stedet vil jeg gøre dig opmærksom på den meget uheldige virkning, dette krav har, hvis det opretholdes i sin nuværende formulering.

Til konferenceansøgninger kræves, at der forud for afholdelse af en konference finder en åben annoncering sted med åben mulighed for at indsende indlæg, der skal kvalitetsbedømmes.

Dette krav udelukker alle ekspertkonferencer og specialkonferencer.

I mit tilfælde inviteredes 12 specialister, så godt som alle professorer og/eller doktorer, til at holde en forelæsning om et emne, de af alle fagkyndige er kendt som eksperter i. Hensigten var at give andre forskere, studerende og den interesserede offentlighed mulighed for at høre forelæsninger om dette emne på et på én gang fagligt højt niveau og høj grad af kompetent formidling (dette var et krav til forelæserne).

Der er emner og specialer, man ikke uden videre kan udbyde i åben annoncering. Dels vil eksperterne ikke indsende indlæg (de kommer kun hvis de bliver inviteret), dels er det indenfor forskningsmiljøerne kendt, hvem eksperterne er. Og da det vel stadig er almindeligt anerkendt, at de, der ved noget, forelæser for dem, der ved mindre og gerne vil vide mere, er der ikke andre muligheder end at invitere eksperterne.

Den type konferencer, som det nugældende krav lægger op til, er dem, hvor alle deltagere giver et oplæg i såkaldte 'sessions'. Nogle konferencer kan på denne måde rumme over 100 oplæg. Selv om disse i 'proposal'-form er kvalitetsbedømt er kvaliteten altid meget svingende, ikke mindst formidlingen kan af og til være helt utilstedelig. Samtidig forhindrer det deltagerne i at opsøge og lytte til et for dem selv spændende og relevant oplæg, som ligger samtidig med deres eget. Endelig er det samlede udbytte af en sådan konference ringe sammenlignet med ekspertkonferencerne, hvor alle – såvel tilhørere som forelæsere – har fælles reference.

Den 'åbne' konferenceform har sin fordel, når det gælder rekruttering af nye forskere, og fungerer da også som diskussions- og netværksplatform. Men den kan ikke stå alene. Der må stadig være mulighed for at indkalde dygtige og anerkendte forskere til konference og bede dem forelæse over emner, de er specialister i. Derved bliver den efterfølgende diskussion langt mere videnskabeligt givende.

Med denne henvendelse til dig, lægger jeg op til, at kravet om åben annoncering og indsendelse af indlæg til bedømmelse sidestilles med et krav om konferencekvalitet på ekspert- og specialistniveau, formuleret således i ansøgningsskemaets regler:

”Der kræves *enten* åben annoncering og åben mulighed for at indsende indlæg, der skal kvalitetsbedømmes *eller* at konferencen af Forskningsrådet kan klassificeres som ekspert- eller specialistkonference.”

Venlig hilsen,



Olav Harsløf
Professor, mag.art.