

FødevarerErhverv

KLE/GUDP

Den 8. oktober 2009

Høringsnotat

Forslag til lov om Grønt Udviklings- og Demonstrationsprogram (GUDP)

I. Høringssvar fra organisationer, foreninger og privatpersoner.

Høringspart Bemærkninger	Opfølgning
<p>Landbrug & Fødevarer</p> <p>1. Den foreløbige basisfinansiering er ikke tilstrækkelig til at kunne opfylde målene med loven.</p> <p>2. Bakker op om etableringen af GUDP.</p> <p>3. Mener, at der bør reserveres midler til bottom up innovationsprojekter under GUDP, så der ikke skal ventes på temaer eller program-pakker.</p> <p>4. Indstiller, at bestyrelsen for GUDP får mulighed for selv at fastlægge virkemidler og støtteprocenter inden for gældende lovgivning og statsstøtteregele.</p>	<p>1. Ingen opfølgning. Styrkelse af forsknings- og innovationsindsatsen på miljø- og fødevarerområdet drøftes som led i forhandlingerne om udmøntning af globaliseringsaftalen i efteråret 2009.</p> <p>2. Ingen opfølgning.</p> <p>3. Imødekommes ikke. Vi er opmærksomme på, at der er et stort ønske om, at der også kan gives tilsagn om tilskud til bottom up-projekter under GUDP. Det vil være op til bestyrelsen at fastlægge rammerne for GUDP, herunder eventuelt særlige indsatser for bottom up-projekter. Det kan f.eks. være inden for de temaer, der fastlægges, eller ved afholdelse af særlige ansøgningsrunder for bottom up-projekter.</p> <p>4. Imødekommes. Teksten i afsnit 4.3.3. i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende fastsættelse af tilskudssatser m.v. for udviklings- og forskningsprojekter er ændret, således at EU's statsstøtteregele som udgangspunkt er gældende vedrørende fastsættelse af maksimale tilskudssatser for de projektyper, hvortil der kan opnås tilskud under loven. Ændringerne indebærer, at der vil kunne opnås tilskud til store virksomheder, der gennemfører et projekt som et enkeltmandsprojekt, således at der i denne sammenhæng skabes ligestilling mellem store virksomheder på den ene side og små og</p>

<p>5. Det er en mangel, at ordene ”forarbejdning” og ”forarbejdningssektor” ikke fremgår mere tydeligt af lovforslaget eller bemærkningerne.</p> <p>6. Finder det uheldigt, at der skal være en stigende privat medfinansiering af indsatsen, jo tættere projekterne er på demonstration.</p> <p>7. Finder, at det bør fremgå klart af loven, at bestyrelsen for GUDP <u>skal</u> rådgive fødevarerministeren om den forskningsbaserede myndighedsbetjening.</p>	<p>mellemstore virksomheder på den anden side. Herudover skabes ved ændringen mulighed for, at de højere maksimale tilskudssatser, der er gældende for forskningsprojekter, også vil være gældende for virksomheder, der gennemfører forskningsaktiviteter. Der er foretaget konsekvensrettelser i lovforslaget.</p> <p>5. Imødekommes. I lovforslaget er der ikke skelnet mellem virksomheder inden for f.eks. den primære jordbrugssektor, den primære fiskerisektor og forarbejdningssektoren m.v., idet alle disse sektorer er omfattet af GUDP. Med henblik på at tydeliggøre dette, er det tilføjet i de generelle bemærkninger til lovforslaget, at de pågældende sektorer er omfattet, jf. afsnit 4.1. Sætningen lyder herefter: ”Lovforslaget indebærer, at forsknings- og innovationsindsatsen under GUDP bl.a. fokuserer på følgende hovedudfordringer for den primære jordbrugssektor, den primære fiskerisektor, akvakultursektoren, sektoren vedrørende forarbejdning og forædling af jordbrugsprodukter samt sektoren vedrørende forarbejdning og forædling af fiskeriprodukter:”</p> <p>6. Imødekommes. Det fremgik af bemærkningerne til det udkast til lovforslag, der var sendt i ekstern høring, at ”Det bemærkes dog, at der lægges op til en stigende privat medfinansiering af indsatsen under GUDP, jo tættere projekterne kommer på demonstration og dermed praktisk og kommerciel anvendelse”. Denne sætning er slettet, da det samtidig fremgår af tilskudsbetingelserne, at der kan ydes tilskud på op til 70 pct. af de støtteberettigede meromkostninger til demonstrationsprojekter, jf. afsnit 4.3.3.7.</p> <p>7. Imødekommes delvist. I § 6, stk. 1, (tidligere § 8, stk. 1) er slettet ordene ”efter anmodning”, hvorefter bestyrelsen for GUDP inden for lovens formål kan rådgive fødevarerministeren om relevante initiativer og imødegåelse af barrierer m.v., uden at dette skal ske efter ministerens anmodning. § 6, stk. 1, lyder herefter: ”Bestyrelsen rådgiver inden for lovens formål ministeren for fødevarer,</p>
--	---

<p>8. Finder, at indsatsområderne er meget overordnede og dårligt afspejler de udvalgte eksempler på hovedudfordringer for erhvervene, jf. § 1 og afsnit 3.1. (Svarer til § 1 og afsnittene 4.1.1. – 4.1.6. i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>9. Indsatsområdet ”En markedsdrevet økologisk sektor” bør ændres til ”En videreudvikling af en markedsdrevet økologisk sektor”, jf. § 1.</p> <p>10. Kravet om, at forskning skal have ophæng i udviklings- eller demonstrationsprojekter, bør fjernes, jf. § 2, stk. 2. (Svarer til § 1, stk. 3, i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>11. Bemærker, at innovationsloven forventes ophævet senere end GUDP igangsættes. Forventer derfor, at projekter, som har opnået en faseopdelt bevilling under innovationsloven, også vil opnå tilskud til de resterende faser.</p> <p>12. Finder, at etableringen af Grøn Fødevarerproduktion vil være administrativt tung, og at det bør overvejes at fastlægge mere simple</p>	<p>landbrug og fiskeri om relevante initiativer, herunder vedrørende imødegåelse af barrierer for implementering af ny viden og konkurrence- og bæredygtig teknologi inden for fødevarer-, jordbrugs-, fiskeri- og akvakulturområdet.” Bemærkningerne til § 6, stk. 1, hvor den forskningsbaserede myndighedsbetjening er nævnt eksplicit, er justeret i overensstemmelse hermed.</p> <p>8. Imødekommes ikke. Beskrivelsen af hovedudfordringerne for erhvervet kan rummes inden for lovens formål som beskrevet i afsnit 2.</p> <p>9. Imødekommes. Teksten i § 1 er ændret til: ”En videreudvikling af en markedsdrevet økologisk sektor.”</p> <p>10. Imødekommes. Teksten i § 1, stk. 3, nr. 1), er ændret til: ”Udviklings- og demonstrationsprojekter samt til forskningsprojekter, der skaber grundlag for gennemførelse af udviklings- og demonstrationsprojekter.”</p> <p>11. Imødekommes ikke. Det fremgår ikke af lovforslaget, at innovationsloven ophæves senere, end GUDP igangsættes. Hvad angår projekter, hvortil der – før innovationsloven ophæves – er opnået tilsagn om tilskud til en eller flere faser af et samlet projekt, vil ansøgninger om tilskud til eventuelt resterende faser efter den 1. januar 2010 skulle indsendes under GUDP og behandles under lov om GUDP i det omfang, sådanne ansøgninger falder inden for den fastlagte handlingsplan og indkaldelsen af projektansøgninger. Det bemærkes dog, at der med ikrafttrædelsesbestemmelsen er skabt mulighed for, at der kan afholdes ansøgningsrunder under innovationsloven efter den 1. januar 2010 afhængigt af, hvornår der kan indsendes projektansøgninger under GUDP.</p> <p>12. Imødekommes delvist. På nuværende tidspunkt er der ikke taget stilling til etableringen af Grøn Fødevarerproduktion,</p>
---	---

<p>procedurer, hvis GUDP ikke tilføres betydeligt flere midler. I øvrigt bør beskrivelsen af Grøn Fødevarerproduktion være mere detaljeret, jf. § 3 i den version af lovforslaget, der er sendt i ekstern høring.</p> <p>13. Det er afgørende, at bestyrelsen for GUDP kommer til at bestå af medlemmer med indsigt i landbrug, gartneri, frugtavl, akvakultur, økologi samt forarbejdning af fødevarer og non food produkter. Desuden bør den meget stramme fokus på inhabilitet blødes op, og bestyrelsen bør omfatte folk med erhvervskompetencer. I stedet for direkte indstilling af halvdel af bestyrelsens medlemmer bør udpegnin-gen ske ”efter rådgivning af de øvrige ministerier”, jf. § 4. (Svarer til § 2 i den nuværende version af lovforslaget). I øvrigt bør erhvervsorganisationer høres, før bestyrelsen nedsættes.</p> <p>14. Finder, at formuleringerne vedrørende fastlæggelse af kvantificerbare målsætninger og konkrete effekter af indsatserne bør blødes op, idet dette vil være vanskeligt på visse områder, jf. § 6. (Svarer til § 4, stk. 1, i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>15. Finder, at ICROFS bør give indstilling vedrørende strategi og handlingsplan for det økologiske område, jf. § 6, stk. 3. (Svarer til § 4, stk. 2, i den nuværende version af lovforslaget). Finder det positivt, at ICROFS fortsætter som indstillende part i forhold til specifikke forskningsprojekter, og vurderingen af disse projekter bør ske i ICROFS’s programkomité.</p>	<p>hvorfor Grøn Fødevarerproduktion alene er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget og ikke i lovens tekst (tidligere § 3).</p> <p>13. Ingen opfølgning. Det fremgår allerede af bemærkningerne til § 2, stk. 1, at: ”Det forudsættes, at bestyrelsesmedlemmerne har tværgående erfaring og stor faglig viden i forhold til de rammebetingelser, der gælder for fødevarer-, jordbrugs-, fiskeri- og akvakulturområdet, og de samfundsmæssige hovedudfordringer inden for disse områder.” Det er vigtigt, at forvaltningslovens regler om habilitet og tavshedspligt m.v. overholdes, og bemærkningerne vedrørende bestyrelsesmedlemmernes habilitet ændres derfor ikke.</p> <p>14. Imødekommes ikke. Det er muligt, at det kan være vanskeligt at kvantificere målsætninger og effekter af indsatsen på bestemte områder, men arbejdet med opgørelse af effekterne af støtteordningerne under Fødevarerministeriets område har høj prioritet.</p> <p>15. Imødekommes ikke. Det er forudsat, at den hidtidige praksis videreføres, hvorefter bestyrelsen for ICROFS har afgivet indstilling til Det Rådgivende Udvalg for Fødevarerforskning (RUFF) om fokusområder for økologiske forskningsindsatser (jf. lovforslagets § 4, stk. 2), og om udvælgelse af støtteværdige ansøgninger (jf. lovforslagets § 5, stk. 3). Herudover vurderes det ikke at være hensigtsmæssigt at give ICROFS’s bestyrelse en yderligere særstatus i relation til GUDP. ICROFS’s bestyrelse vil endvidere kunne rådgive bestyrelsen for GUDP i forbindelse med udarbejdelsen af strategi og handlingsplan, jf. lovforslagets § 5, stk. 3.</p> <p>Det bør endvidere ikke fremgå af loven om GUDP, hvorledes ICROFS’s bestyrelses interne procedurer leder frem til dens endelige indstilling vedrørende udvælgelsen af støtteværdige projektansøgninger.</p>
--	---

<p>16. Det bør specificeres, at bestyrelsen for GUDP også indhenter faglig rådgivning inden for andre projektområder end de økologiske, jf. § 7. (Svarer til § 5 i den nuværende version af lovforslaget). Desuden bør Det Økologiske Fødevareråd også give indstilling til handlingsplanen for en markedsdrevet økologi og indstille i forhold til udviklings- og demonstrationsprojekter.</p> <p>17. Der bør fastsættes en ramme for, hvor stor en del af bevillingen, der kan anvendes på administration, jf. § 10. (Svarer til § 7 i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>18. Fastlæggelsen af regler for regnskabsafleggelse og rapportering af projekter skal gøres så smidig og enkel som mulig.</p> <p>19. Finder det afgørende, at der er mulighed for samfinansiering, jf. § 12. (Svarer til § 9 i den nuværende version af lovforslaget). Finder følgende formulering uklar: "... herunder om at der ikke kan gives tilskud i henhold til denne lov", jf. § 12, stk. 4. (Svarer til § 9, stk. 3, i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>20. Det bør præciseres, at der kan ydes tilskud til udviklings-, demonstrations- og forskningsprojekter hver for sig og i sammenhæng med hinanden, jf. § 13. (Svarer til § 10 i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>21. Det bør tilføjes, at der kan ydes tilskud til "... og andre aktiviteter, der kan fremme en markedsdrevet produktion", jf. § 13, stk. 1.</p>	<p>16. Ingen opfølgning. Det fremgår allerede af § 5, stk. 4, at "Bestyrelsen indhenter inden udarbejdelse af forslag til strategi og handlingsplaner rådgivning fra relevante myndigheder og interessenter inden for fødevarer-, jordbrugs-, fiskeri-, akvakultur- og miljøsektoren."</p> <p>Det fremgår desuden af § 5, stk. 2, at "Bestyrelsen indhenter faglig rådgivning vedrørende økologiområdet hos Det Økologiske Fødevareråd", hvilket indebærer, at rådet også høres vedrørende økologiske udviklings- og demonstrationsprojekter.</p> <p>17. Imødekommes ikke. Det er ikke hensigtsmæssigt at afsætte rammer herfor i loven, idet adgangen til at anvende dele af bevillingen til analyser, evaluering og effektivvurdering m.v. fastlægges i form af særlig bevillingsbestemmelse på de årlige bevillingslove. En sådan bestemmelse er optaget på FFL 2010 for § 24.33.02.</p> <p>18. Ingen opfølgning. Det tilstræbes, at reglerne for regnskabsafleggelse og rapportering af projekter bliver så enkle som muligt inden for de gældende regler.</p> <p>19. Imødekommes ikke. Muligheden for samfinansiering fremgår bl.a. af de generelle bemærkninger i afsnit 4.3.4. vedrørende medfinansiering med andre offentlige midler, herunder fra landbrugets og fiskeriets fonde. Det fremgår desuden af bemærkningerne til § 9, stk. 3, at der kan opstå behov for at begrænse tilskudsmuligheden for projekter, som kan opnå tilskud under andre ordninger, f.eks. under landdistriktsloven. Dette burde derfor ikke være uklart.</p> <p>20. Imødekommes. Det er præciseret i afsnit 4.3.2. vedrørende tilskudsberettigede projekter, at de nævnte projekttyper kan gennemføres i sammenhæng, hvor det er relevant.</p> <p>21. Imødekommes ikke. Det vurderes, at der vil blive åbnet for tilskud til alle mulige typer af aktiviteter, der ikke har noget</p>
---	--

<p>(Svarer til § 10, stk. 1, i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>22. Det fremgår af bemærkningerne, at deltagende virksomheder kan indgå aftaler om samarbejde eller danne projektkonsortier, jf. bemærkningerne til § 13, stk. 1 og 2. (Svarer til bemærkningerne til § 10, stk. 1 og 2, i den nuværende version af lovforslaget). Spørger, om dette sker efter indstilling fra bestyrelsen?</p> <p>23. Mener, at ”ejere og brugere af akvakulturanlæg” skal medtages i listen over tilskudsberettigede, jf. § 14. (Svarer til § 11 i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>24. Mener, at ”forsøgsstationer” skal tilføjes i listen over tilskudsberettigede, jf. § 14, nr. 6. (Svarer til § 11, nr. 5, i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>25. Mener ikke, at fødevarerministeren skal godkende fordelingen af midler til fora, der udmønter og administrerer internationale programmer, jf. § 15, stk. 3. (Svarer til § 12, stk. 3, i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>26. Mener ikke, at det skal være en betingelse for at opnå tilsagn om tilskud, at projektet eller aktiviteten ikke er påbegyndt, jf. § 16. (Svarer til § 13 i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>27. Mener, at bestemmelsen vedrørende tilbagebetaling af tilskud bør fjernes, idet den har vist sig ikke at fungere under innovationsloven, og idet den medfører store administrative omkostninger for ministeriet og virksomhederne, jf. § 17. (Svarer til § 14 i den nuværende versio-</p>	<p>med udvikling, demonstration eller forskning at gøre, hvis disse andre aktiviteter tilføjes.</p> <p>22. Ingen opfølgning. Indgåelse af aftaler om samarbejde m.v. sker ikke efter indstilling fra bestyrelsen. Det kan f.eks. fremgå af materialet vedrørende indkaldelse af ansøgninger eller af tilsagn om tilskud.</p> <p>23. Imødekommes. Ejere og brugere af akvakulturanlæg er tilføjet til listen over tilskudsberettigede, jf. § 11.</p> <p>24. Imødekommes ikke. Begrebet ”forsøgsstationer” er en forældet betegnelse, idet begrebet ”offentlige og private forskningsinstitutioner” også omfatter offentlige og private forsøgsstationer, jf. § 11, nr. 5.</p> <p>25. Imødekommes ikke. Ministerens godkendelse af fordelingen af midler er ikke en hindring for, at bestyrelsen har stor indflydelse på fordelingen af midler til fora, der udmønter og administrerer internationale programmer. Ministerens godkendelse skal desuden ses som en sikring af, at hele bevillingen til GUDP ikke bliver anvendt til disse fora.</p> <p>26. Imødekommes ikke. Den pågældende bestemmelse er sædvanlig i forbindelse med tilskudsordninger, der administreres af Fødevarerministeriet. Der gives kun tilskud til projektaktiviteter, som ellers ikke ville være gennemført eller først på et senere tidspunkt. Hvis ansøger har påbegyndt projektet, inden der er givet tilsagn, er det en indikation af, at projektet ville blive gennemført uanset, om der opnås tilsagn om tilskud.</p> <p>27. Imødekommes ikke. Det er et princip under innovationsloven, som GUDP bl.a. afløser, at tilskuddet skal tilbagebetales, hvis der opnås en kommerciel indtjening. Dette princip vil blive fortsat under GUDP, således at de tilbagebetalte beløb kan anvendes til nye pro-</p>
--	---

<p>on af lovforslaget).</p> <p>28. Mener ikke, at det er rimeligt at tillægge renter, hvis der foreligger formildende omstændigheder, jf. § 18. (Svarer til § 15 i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>29. Det bør specificeres, hvordan projekter, der har opnået tilskud til en eller flere faser under innovationsloven, vil blive behandlet efter ophævelse af innovationsloven, jf. § 25. (Svarer til § 21 i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>30. Noterer med tilfredshed, at de identificerede udfordringer kun er eksempler, som bestyrelsen kan tage med i sit arbejde med strategi og handlingsplan. Bemærker desuden, at resultatet af fødevareministerens workshop om GUDP i juni 2009 ikke fremgår af beskrivelserne af erhvervets hovedudfordringer.</p> <p>31. Foreslår, at proces- og organisatorisk innovation bliver afspejlet som indsatsområde i lovteksten.</p> <p>32. Mener, at definitionen af demonstrationsprojekter er for snæver, og nævner et par eksempler på projekter, der ikke vil være omfattet af definitionen.</p> <p>33. Det er uklart, om begrebet ”græsrodsforskning” fortsætter.</p>	<p>jekter.</p> <p>28. Imødekommes ikke. Bestemmelserne vedrørende tillæg af renter svarer til lignende bestemmelser i andre tilskudsordninger, der administreres under Fødevareministeriet. Det gælder bl.a. landdistriktsloven.</p> <p>29. Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkning nr. 11 ovenfor og opfølgningen herpå.</p> <p>30. Ingen opfølgning. Det er hensigten, at resultaterne af fødevareministerens workshop i juni 2009 skal overdrages til den kommende bestyrelse for GUDP, der kan anvende materialet som input i forbindelse med udarbejdelse af strategi og handlingsplan. Derimod skal resultaterne ikke skrives ind i lovforslaget.</p> <p>31. Imødekommes. Proces- og organisatorisk innovation er omfattet af ”Projekter vedrørende opbygning af innovationskompetence”, jf. afsnit 3.1.5.6. og afsnit 4.3.2. Med henblik på at tydeliggøre, hvad der ligger herunder, er følgende tekst indsat i afsnit 3.1.5.6.: ”Ved en virksomheds innovationskompetence forstås virksomhedens evne til at samarbejde og drage fordel af at generere ny viden, så virksomheden og dens medarbejdere bliver bedre til at skabe fornyelse vedrørende virksomhedens organisation og innovationsprocesser.”</p> <p>32. Ingen opfølgning. Definitionen af demonstrationsprojekter er tilstrækkelig bred til at omfatte de to eksempler på projekter, der nævnes. Jf. afsnit 4.3.2.</p> <p>33. Ingen opfølgning. Græsrodsforskningsprojekter er i princippet omfattet af projektypen ”Projekter, der fremmer særlige økologiske indsatser”, jf. afsnit 4.3.2., nr. 10).</p>
---	---

<p>34. Tilskudssatserne skal udnytte mulighederne under statsstøttere reglerne fuldt ud, og de specifikke tilskudssatser skal derfor hæves, jf. afsnit 3.3.3. (Svarer til afsnit 4.3.3. i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>35. Det bør fremgå, at det ikke kun er virksomheder, der kan søge om tilskud til udviklingsprojekter, men også andre organisationer og institutioner, jf. afsnit 3.3.3. (Svarer til afsnit 4.3.3. i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>36. Betingelserne for, hvem store virksomheder kan samarbejde med i forbindelse med opnåelse af tilskud, bør blødes op. F.eks. bør der være støttemulighed for samarbejde mellem flere store virksomheder og en forskningsinstitution. Desuden bør tilskudssatserne ikke være graderet i forhold til virksomhedernes størrelse.</p> <p>37. Bemærkningen vedrører muligheden for under særlige betingelser at kunne godkende op til og med 100 pct. i offentlig støtte til projekter, der vedrører produkter, der er omfattet af Bilag 1 i Traktaten. Landbrug & Fødevarer finder, at det er en barriere, at der efter forslaget kun kan godkendes op til og med 95 pct. i tilskud.</p> <p>38. Det er vanskeligt at opgøre effekten af innovation efter kun tre år, når der skal gennem-</p>	<p>34. Imødekommes. Teksten i afsnit 4.3.3. i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende fastsættelse af tilskudssatser m.v. for udviklings- og forskningsprojekter er ændret, således at EU's statsstøttere regler som udgangspunkt er gældende vedrørende fastsættelse af maksimale tilskudssatser for de projekttyper, hvortil der kan opnås tilskud under loven. Ændringerne indebærer, at der vil kunne opnås tilskud til store virksomheder, der gennemfører et projekt som et enkeltmandsprojekt, således at der i denne sammenhæng skabes ligestilling mellem store virksomheder på den ene side og små og mellemstore virksomheder på den anden side. Herudover skabes ved ændringen mulighed for, at de højere maksimale tilskudssatser, der er gældende for forskningsprojekter, også vil være gældende for virksomheder, der gennemfører forskningsaktiviteter. Der er foretaget konsekvensrettelser i lovforslaget.</p> <p>35. Imødekommes. Det er ikke korrekt, at det kun er virksomheder, der kan søge om tilskud til udviklingsprojekter, og i forbindelse med ændringen af teksten i afsnit 4.3.3. er denne sætning derfor slettet. Jf. bemærkning nr. 34 ovenfor.</p> <p>36. Imødekommes. Der henvises til bemærkningerne nr. 4 og nr. 34, jf. ovenfor.</p> <p>37. Imødekommes. Tilskudssatsen vedrørende de nævnte projekter vil udgøre maksimalt 100 pct., der er den maksimale tilskudssats, som i henhold til EU's statsstøttere regler er den mulige for projekter, der vedrører produkter, der er omfattet af Bilag I i Traktaten.</p> <p>38. Ingen opfølgning. Det er almindelig praksis, at Folketinget efter en</p>
---	---

<p>føres lovovervågning, jf. afsnit 10. (Svarer til afsnit 5 i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>39. Landbrug & Fødevarer har endvidere udarbejdet et særskilt dokument med kommentarer til ministeriets workshop om GUDP den 18. juni 2009 samt eksempler på hovedudfordringer som nævnt i lovforslaget.</p>	<p>periode ønsker at kende effekten af en ny lov. Denne periode fastsættes til 3 år.</p> <p>39. Ingen opfølgning.</p>
<p>Økologisk Landsforening</p> <p>1. Indsatsområdet ”En markedsdrevet økologisk sektor” bør ændres til ”En videreudvikling af en markedsdrevet økologisk sektor”, jf. § 1.</p> <p>2. Finder, at kompetencer vedrørende økologisk landbrug og forarbejdning bør medtages i bestyrelsen, idet økologi er et centralt indsatsområde under GUDP.</p> <p>3. Efterlyser en uddybning af sammensætning og funktionen i partnerskabet Grøn Fødevarerproduktion. Foreningen ønsker desuden at deltage i og få repræsentation i partnerskabet.</p> <p>4. Finder, at ICROFS bør give indstilling vedrørende strategi og handlingsplan for det økologiske område, jf. § 6, stk. 3. (Svarer til § 4, stk. 2, i den nuværende version af lovforslaget). Finder det positivt, at ICROFS fortsætter som indstillende part i forhold til specifikke forskningsprojekter, og vurderingen af disse projekter bør ske i ICROFS’s programkomité.</p> <p>5. Det Økologiske Fødevareråd bør også give indstilling til handlingsplanen for en markedsdrevet økologi og indstille i forhold til udviklings- og demonstrationsprojekter.</p> <p>6. Foreslår diverse tilføjelser til beskrivelsen af følgende hovedudfordringer: ”En mere bære-</p>	<p>1. Imødekommes. Teksten er ændret til: ”En videreudvikling af en markedsdrevet økologisk sektor”, jf. § 1, stk. 2.</p> <p>2. Ingen opfølgning. Det fremgår allerede af bemærkningerne til § 2, stk. 1, at: ”Det forudsættes, at bestyrelsesmedlemmerne har tværgående erfaring og stor faglig viden i forhold til de rammebetingelser, der gælder for fødevarer-, jordbrugs-, fiskeri- og akvakulturområdet, og de samfundsmæssige hovedudfordringer inden for disse områder.” Dette omfatter også økologi.</p> <p>3. Imødekommes ikke. På nuværende tidspunkt er der ikke taget stilling til etableringen af Grøn Fødevarerproduktion, hvorfor Grøn Fødevarerproduktion alene er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget og ikke i lovens tekst (tidligere § 3).</p> <p>4. Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer, jf. pkt. 15, ovenfor.</p> <p>5. Imødekommes ikke. Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer, jf. pkt. 16, ovenfor.</p> <p>6. Imødekommes ikke. Beskrivelsen af hovedudfordringerne for erhver-</p>

<p>dygtig planteproduktion”, ”En mere bæredygtig husdyrproduktion med bedre dyrevelfærd”, ”En mere CO2-neutral energiproduktion i landbruget” og ”En mere markedsdrevet økologisk produktion”, jf. afsnit 3.1. (Svarer til afsnittene 4.1.1. – 4.1.6. i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>7. Finder det positivt, at de nuværende muligheder for støtte til økologisk udviklings- og informationsarbejde fortsætter og udvides med demonstrationsprojekter.</p> <p>8. Det er uklart, om begrebet ”græsrodsforskning” fortsætter.</p>	<p>vene følger direkte af regeringens udspil til Grøn Vækst, der er godkendt i ministerudvalget.</p> <p>7. Ingen opfølgning.</p> <p>8. Ingen opfølgning. Græsrodsforskningsprojekter er i princippet omfattet af projektypen ”Projekter, der fremmer særlige økologiske indsatser”, jf. afsnit 4.3.2., nr. 10.</p>
<p>DI</p> <p>1. Er overordnet set tilfreds med ambitionsniveauet i forbindelse med etableringen af GUDP og indholdet deri. Det er dog et åbent spørgsmål, om programmet vil kunne tilvejebringe en tilstrækkelig bevilling til at kunne indfri formålene og løse de beskrevne hovedudfordringer. Hvis indsatsen skal have en tilstrækkelig effekt, skal der tilvejebringes yderligere midler.</p> <p>2. Hvis bevillingen ikke øges, er der behov for at fokusere indsatsen på færre hovedudfordringer. Foreslår prioritering til fordel for produktivitetstilvækst og øget værdiskabelse i fødevareromsomhederne samt miljøeffektive teknologier og energiteknologier.</p> <p>3. Opfordrer til, at bestyrelsen for GUDP sammensættes således, at erhvervs- og virksomhedskompetencer er repræsenteret, så bestyrelsen har den nødvendige faglige viden om rammevilkårene for fødevareresektoren generelt og ekspertise inden for teknologi, innovation og internationale forhold.</p>	<p>1. Ingen opfølgning. Styrkelse af forsknings- og innovationsindsatsen på miljø- og fødevarerområdet drøftes som led i forhandlingerne om globaliseringsaftalen i efteråret 2009.</p> <p>2. Imødekommes ikke. Indsatsen under GUDP vil blive fastlagt i strategi og handlingsplan. Det er dermed op til bestyrelsen for GUDP at udarbejde forslag til, hvorledes indsatsen i givet fald skal prioriteres. Og herefter skal fødevarerministeren godkende forslag til strategi og handlingsplan.</p> <p>3. Ingen opfølgning. Det fremgår allerede af bemærkningerne til § 2, stk. 1, at: ”Det forudsættes, at bestyrelsesmedlemmerne har tværgående erfaring og stor faglig viden i forhold til de rammebetingelser, der gælder for fødevarer-, jordbrugs-, fiskeri- og akvakulturområdet, og de samfundsmæssige hovedudfordringer inden for disse områder. Desuden forudsættes det, at bestyrelsesmedlemmerne har ekspertise inden for bl.a. teknologi, innovation, fi-</p>

<p>4. Er tilfreds med, at bestyrelsen for GUDP forudsættes at koordinere tæt med andre instanser i det danske innovationssystem og på forskningsområdet.</p> <p>5. Forudsætter, at DI vil indgå som en integreret del af partnerskabet for Grøn Fødevarerproduktion.</p> <p>6. Finder det bekymrende, at forarbejdningssektoren ikke er nævnt specifikt i lovforslaget.</p> <p>7. Finder det utilfredsstillende, at virksomheder alene kan opnå tilskud til gennemførelse af udviklingsprojektaktiviteter, idet virksomhederne også bør være omfattet af de øvrige tilskudsberettigede aktiviteter, jf. afsnit 3.3.3. (Svarer til afsnit 4.3.3. i den nuværende version af lovforslaget). Desuden bør det overvejes at gøre konceptudvikling tilskudsberettiget.</p> <p>8. Finder, at der bør være ligestilling mellem henholdsvis store virksomheder og små og mellemstore virksomheder i relation til tilskudsmuligheder.</p>	<p>nansiering, investering og afsætning på disse områder. Dertil kommer, at der efter forslaget skal kunne lægges vægt på personens indsigt i internationale forhold på de pågældende områder.”</p> <p>4. Ingen opfølgning.</p> <p>5. Ingen opfølgning. Der henvises til bemærkning nr. 12 i høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer.</p> <p>6. Imødekommes. Der henvises til bemærkning nr. 5 i høringssvaret fra Landbrug & Fødevarer.</p> <p>7. Imødekommes. Det er ikke korrekt, at virksomheder kun kan søge om tilskud til udviklingsprojekter, idet de også kan søge om tilskud til demonstrationsprojekter samt til andre projekttyper, der er omfattet af GUDP. I forbindelse med ændringen af teksten i afsnit 4.3.3. er denne sætning derfor slettet. Jf. bemærkningerne nr. 4 og nr. 34 fra Landbrug & Fødevarer.</p> <p>Hvad angår bemærkningen om tilskud til konceptudvikling, vil det være muligt at opnå tilskud til opbygning af innovationskompetence samt til aktiviteter af forberedende karakter, hvorunder det ikke kan udelukkes, at konceptudvikling kan være en aktivitet.</p> <p>8. Imødekommes. Definitionen af små og store virksomheder er i overensstemmelse med EU's definitioner heraf. Tilskudssatser og –betingelser for projekter under GUDP vil blive fastsat i overensstemmelse med EU's statsstøtteregler, hvoraf fremgår, at maksimale tilskudssatser er differentierede alt efter, om det drejer sig om tilskud til små, mellemstore eller store virksomheder. Maksimale tilskudssatser vedrørende store virksomheder er i princippet altid lavere end tilskudssatsen vedrørende små og mellemstore virksomheder.</p>
---	---

<p>9. Noterer med tilfredshed, at international forskning, herunder samarbejde i ERA-net, er omfattet af lovforslaget.</p> <p>10. Mener, at lovforslaget vil have administrative konsekvenser for erhvervslivet, idet ansøgere skal udarbejde ansøgningsmateriale og rapportere projektresultater m.v.</p> <p>11. Opfordrer til, at der sikres en god kadence i forhold til behandlingen af ansøgninger om tilskud om GUDP, således at perioden fra fremsendelse af en ansøgning til meddelelse om tilsagn/afslag bliver relativt kort.</p> <p>12. Foreslår, at ordet ”skal” ændres til ”kan” i sætningen: ”Ministeren for fødevarer, landbrug og fiskeri fastsætter regler om, at tilskud helt eller delvist skal tilbagebetales i tilfælde, hvor tilskudsmodtager har opnået en kommerciel indtjening”, jf. § 17. (Svarer til § 14 i den nuværende version af lovforslaget).</p>	<p>9. Ingen opfølgning.</p> <p>10. Imødekommes ikke. Det fremgår af høringssvaret fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR), at lovforslaget ikke vurderes at have nogen direkte betydning for erhvervslivets administrative byrder.</p> <p>11. Ingen opfølgning.</p> <p>12. Imødekommes ikke. Under innovationsloven er der med visse undtagelser vedrørende projekter, hvor projektresultaterne kan kommercialiseres, krav om, at tilskud skal tilbagebetales. Det er hensigten, at samme princip vil blive fortsat under GUDP, således at tilbagebetalte beløb kan anvendes til nye projekter.</p>
<p>Danmarks Fiskeriforening og Danske Fiskeres Producent Organisation (fælles).</p> <p>1. Finder det positivt, at der tænkes nyt i forhold til den eksisterende struktur med RUFF og Innovationsudvalget, idet der dels er tale om overlappende områder, dels er der med den nuværende struktur tale om relativt tunge udvalg med mange medlemmer.</p> <p>2. Frygter, at fiskerisektoren bliver marginaliseret i forbindelse med konstruktionen af GUDP (dvs. bestyrelsen og partnerskabet) og i forbindelse med bevillingerne til udviklingsprojekter i fødevarersektoren.</p> <p>3. Finder det væsentligt, at ”fiskeriområdet” bliver repræsenteret i bestyrelsen for GUDP.</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Ingen opfølgning. Fiskeri- og akvakultursektoren er allerede omfattet af lovforslaget, og én af de seks beskrevne hovedudfordringer for erhvervene er ”Et mere bæredygtigt fiskeri og en bæredygtig akvakulturproduktion”.</p> <p>3. Imødekommes ikke. Ifølge lovforslaget vil der ved udpegningen af bestyrelsesmedlemmer blive lagt vægt på at undgå forudsigtelig inhabilitet i forhold til kommende aktiviteter under GUDP, og forslaget om, at fiskeriområdet skal være repræsenteret i bestyrelsen,</p>

<p>4. Udkastet til lovforslag kunne tolkes i retning af, at det fremover bliver umuligt for små og mellemstore virksomheder at søge om tilskud til udviklingsprojekter.</p> <p>5. Mener ikke, at det er tilstrækkeligt belyst i lovforslaget, at der er mulighed for at ”geare” nationale midler med EU-midler.</p> <p>6. Foreslår, at der inden for bevillingen til GUDP afsættes puljer til forskellige formål, f.eks. inden for fiskeriområdet. F.eks. nævnes en pulje til optimering af værdien af dansk fiskeri. Sådanne puljer kunne styres af et specialudvalg, der er nedsat af bestyrelsen for GUDP, og puljerne kunne søges medfinansieret af ikke-hjemtagne EU-midler.</p>	<p>vil formentlig medføre forudsigelig inhabilitet.</p> <p>4. Ingen opfølgning. Det er ikke intentionen bag GUDP, at små og mellemstore virksomheder skal udelukkes fra at søge om tilskud. Små og mellemstore virksomheder vil have de samme muligheder for at søge om tilskud til udviklingsprojekter under GUDP som under innovationsloven, men det vil skulle ske inden for den fastlagte handlingsplan, der danner grundlag for indkaldelser af ansøgninger om tilskud.</p> <p>5. Ingen opfølgning. Det fremgår allerede af bemærkningerne til lovforslaget, at ”Midler fra en EU-ordning, som forudsætter national medfinansiering, kan på samme måde indgå i projektets finansiering, hvis det samlede offentlige tilskud ikke overstiger det maksimale tilskud efter den pågældende ordning”, jf. afsnit 4.3.5.</p> <p>6. Imødekommes ikke. Under GUDP vil udgangspunktet ikke være, at der etableres en række puljer til særlige formål inden for forskellige sektorer. I stedet er udgangspunktet, at der fastlægges en strategi vedrørende hovedudfordringerne for erhvervene samt en handlingsplan, der danner grundlag for indkaldelse af ansøgninger.</p>
<p>Danske Mælkeproducenter</p> <p>1. Er enig i, at forskning og udvikling skal styrkes.</p> <p>2. Foreslår, at det beskrives, hvilket erhvervs-mæssigt videns- og erfaringsgrundlag, der skal indgå i bestyrelsen og partnerskabet i form af erhvervsfaglige og kommercielle kvalifikationer.</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Imødekommes ikke. Selv om der bl.a. vil blive lagt vægt på erhvervsfaglige og kommercielle kvalifikationer ved udpegningen af bestyrelsesmedlemmer, vil andre kvalifikationer også være vigtige. Det er derfor ikke hensigtsmæssigt at fastlægge disse kvalifikationer i loven.</p>
<p>Fagligt Fælles Forbund, 3F</p> <p>1. Hilser forslaget om GUDP velkomment og finder det især vigtigt, at GUDP skal styrke erhvervsudviklingen, beskæftigelsen og sikre et bedre arbejdsmiljø.</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p>

<p>2. Finder, at bestyrelsen bør have 13 medlemmer, der udpeges efter indstilling fra følgende parter:</p> <p>1 formand, 1 medlem indstillet af Økonomi- og Erhvervsministeriet. 1 medlem indstillet af Klima- og Energiministeriet. 1 medlem indstillet af Videnskabsministeriet. 1 medlem indstillet af Miljøministeriet. 1 medlem indstillet af Beskæftigelsesministeriet. 1 medlem indstillet af Landbrug & Fødevarer. 1 medlem indstillet af Dansk Gartneri. 1 medlem indstillet af Dansk Fødevarerindustri. 1 medlem indstillet af Dansk Akvakultur. 1 medlem indstillet af Danmarks Fiskeriforening. 2 medlemmer indstillet af LO.</p>	<p>2. Imødekommes ikke.</p> <p>Ifølge lovforslaget skal bestyrelsen for GUDP bestå af i alt otte medlemmer for at sikre bestyrelsens funktions- og beslutningsdygtighed. Desuden vil der ved udpegningen af bestyrelsesmedlemmerne blive lagt vægt på at undgå forudsigelig inhabilitet i forhold til kommende aktiviteter under GUDP, og forslaget om, at en række organisationer og foreninger skal indstille medlemmer til bestyrelsen, vil medføre en vis forudsigelig inhabilitet.</p>
<p>Landsorganisationen i Danmark (LO)</p> <p>1. Hilser forslaget om GUDP velkomment og finder det især vigtigt, at GUDP skal styrke erhvervsudviklingen, beskæftigelsen og sikre et bedre arbejdsmiljø.</p> <p>2. Finder, at bestyrelsen bør have 13 medlemmer, der udpeges efter indstilling fra følgende parter:</p> <p>1 formand, 1 medlem indstillet af Økonomi- og Erhvervsministeriet. 1 medlem indstillet af Klima- og Energiministeriet. 1 medlem indstillet af Videnskabsministeriet. 1 medlem indstillet af Miljøministeriet. 1 medlem indstillet af Beskæftigelsesministeriet. 1 medlem indstillet af Landbrug & Fødevarer. 1 medlem indstillet af Dansk Gartneri. 1 medlem indstillet af Dansk Fødevarerindustri. 1 medlem indstillet af Dansk Akvakultur. 1 medlem indstillet af Danmarks Fiskeriforening. 2 medlemmer indstillet af LO.</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Imødekommes ikke.</p> <p>Der henvises til bemærkningerne til høringssvaret fra 3F, jf. ovenfor side 12.</p>
<p>Kommunernes Landsforening</p>	

<p>1. Finder det væsentligt, at der kommer kommunale repræsentanter i bestyrelsen for GUDP.</p> <p>2. Det bør sikres, at både kommuner og lokale aktionsgrupper kan modtage tilskud under GUDP, jf. § 14. (Svarer til § 11 i den nuværende version af lovforslaget).</p>	<p>1. Imødekommes ikke. Ifølge lovforslaget skal bestyrelsen for GUDP bestå af i alt otte medlemmer for at sikre bestyrelsens funktions- og beslutningsdygtighed.</p> <p>2. Imødekommes ikke. Bortset fra offentlige forskningsinstitutioner kan myndigheder og offentlige institutioner ikke modtage tilskud under GUDP, idet det er hensigten, at bevillingen skal komme erhvervet til gode. Hvad angår lokale aktionsgrupper, indebærer deres formål, at de ikke kan gennemføre projekter under GUDP og dermed ikke kan være ansøgere. Lokale aktionsgrupper har til opgave lokalt at anbefale lokale virksomheders og lignendes projekter, herunder også projekter under GUDP. Desuden råder lokale aktionsgrupper ikke over midler til gennemførelse af projekter.</p>
<p>Friluftsrådet</p> <p>1. Lægger vægt på, at begrebet ”bæredygtig” fortolkes bredt, dvs. som værende både økonomisk, økologisk, etisk og social bæredygtig, jf. § 1.</p> <p>2. Finder det positivt, at det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at sikring af natur, miljø og ressourcegrundlag er et af de indsatsområder, der skal prioriteres i programmet.</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Ingen opfølgning.</p>
<p>Danmarks Naturfredningsforening</p> <p>1. Finder, at der er tale om et godt og tiltrængt lovforslag, hvor klima-, miljø- og naturbeskyttelse bliver vægtet højt i Fødevareministeriets forsknings-, udviklings- og innovationsindsats.</p> <p>2. Mener, at formålene vedrørende økologi skal gøres mere klare. Udtrykker desuden undren over, at der anvendes udtrykket ”markedsdrevet økologisk sektor”, idet enhver sektor inden for jordbrugs- og fiskerierhvervene er markedsdrevne. Lovforslagets § 1 bør derfor omformuleres, så der skrives: ”videreudvikling af den økologiske sektor”.</p> <p>3. Bifalder, at der nedsættes en relativt lille og kompetent bestyrelse.</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Imødekommes delvist. Teksten i § 1 er ændret til: ”En videreudvikling af en markedsdrevet økologisk sektor.”</p> <p>3. Ingen opfølgning.</p>

<p>4. Finder det vigtigt, at den økologiske sektor bliver repræsenteret i bestyrelsen, og foreslår derfor, at der udpeges et medlem fra Økologisk Landsforening.</p>	<p>4. Imødekommes ikke. Ved udpegningen af bestyrelsesmedlemmerne vil der blive lagt vægt på at undgå forudsigelig inhabilitet i forhold til kommende aktiviteter under GUDP, og forslaget om, at der skal udpeges et medlem fra Økologisk Landsforening vil medføre forudsigelig inhabilitet.</p>
<p>Syddansk Universitet</p> <p>1. Hilser det velkomment, at innovationsloven og projekter, der er finansieret under RUFF, bliver samlet i GUDP. Sammenlægningen giver mulighed for, at der kan søges om midler til en bredere gruppe af forskningsprojekter.</p> <p>2. Beklager, at den eksterne høring er gennemført i sommerferien, hvor det har været vanskeligt at få kommentarer til forslaget fra nøglepersoner inden for området.</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Ingen opfølgning.</p>
<p>Danmarks Tekniske Universitet</p> <p>1. Støtter sigtet med GUDP om en tættere kobling af innovations- og forskningsindsatsen inden for de fire hovedområder, jf. § 1. Finder det desuden positivt, at lovforslaget fokuserer på hele produktionskæden samt på forskningsindsatser, der samtænker fødevareproduktion og grønne teknologier.</p> <p>2. anbefaler, at ordene ”forbereder og understøtter” i sætningen ”udvikling og demonstration samt til forskning, der forbereder eller understøtter gennemførelse af udviklings- og demonstrationsaktiviteter” ændres til ”skaber grundlag for senere gennemførelse”, jf. § 2, stk. 2. (Svarer til § 1, stk. 3, i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>3. Foreslår, at brugere af akvakulturproduktionsanlæg bliver omfattet af kredsen af modtagere om tilsagn om tilskud, idet akvakultursektoren er omfattet af lovforslaget, jf. § 14. (Svarer til § 11 i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>4. Bemærker, at det ikke almindeligvis er op-</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Imødekommes delvist. Da der også skal være mulighed for, at forskningsaktiviteter samtidig – dvs. inden for det samme projekt – skaber grundlag for gennemførelse af udviklings- og demonstrationsaktiviteter, er sætningen ændret til følgende: ”Udviklings- og demonstrationsprojekter samt til forskningsprojekter, der skaber grundlag for gennemførelse af udviklings- og demonstrationsprojekter.”</p> <p>3. Imødekommes. Ejere og brugere af akvakulturanlæg er tilføjet til listen over tilskudsmodtagere, jf. § 11.</p> <p>4. Imødekommes.</p>

<p>fattelsen, at jordbrugserhvervet er ”småt og spredt”, jf. afsnit 2 om baggrunden for lovforslaget.</p> <p>5. Bemærker, at fisk i opdræt er at betragte som husdyr, jf. beskrivelsen af ”En mere bæredygtig husdyrproduktion med bedre dyrevelfærd”. (Svarer til afsnit 4.1.2. i den nuværende version af lovforslaget).</p>	<p>Ordene ”småt og spredt” er slettet, hvorefter sætningen lyder: ”I forhold til andre erhvervsområder har disse primærerhverv i mindre grad selvstændigt økonomisk incitament og kapacitet til at gennemføre egen forskning og teknologisk udvikling.” Jf. afsnit 2.</p> <p>5. Imødekommes. I overskriften til afsnit 4.1.2. er tilføjet ”akvakulturanlæg”, og i teksten er tilføjet ”inklusive fisk i opdræt” og ”akvakulturanlæg”.</p>
<p>Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, Aarhus Universitet</p> <p>1. Mener, at udkastet til lovforslag fremtræder som principielt godt.</p> <p>2. Foreslår, at det overvejes at nævne i bemærkningerne til loven, at bestyrelsesmedlemmerne bør have kendskab til forskning, jf. bemærkningerne til § 4, stk. 1. (Svarer til § 2, stk. 1, i den nuværende version af lovforslaget).</p> <p>3. Foreslår, at teksten i afsnit 3.2. suppleres med forskningsinstitutioner. (Svarer til afsnit 4.2. i den nuværende version af lovforslaget).</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Imødekommes. I bemærkningerne til § 2, stk. 1, tilføjes ordet ”forskning”, hvorefter sætningen lyder: ”Desuden forudsættes det, at bestyrelsesmedlemmerne har ekspertise inden for bl.a. teknologi, innovation, forskning, finansiering, investering og afsætning inden for de nævnte sektorer.”</p> <p>3. Imødekommes ikke. Det fremgår allerede, at bestyrelsen indhenter rådgivning fra relevante myndigheder og interessenter inden for landbrugs-, gartneri-, fiskeri-, akvakultur- og den øvrige fødevarer- og miljøsektor, jf. afsnit 4.2. Forskningsinstitutioner vil således være omfattet heraf.</p>
<p>AgroTech</p> <p>1. Ser frem til de i forslaget beskrevne mål om at sikre en egentlig kædebetragtning i forbindelse med kommende bevillinger under GUDP. Ser desuden store perspektiver i fokusering på at sikre de opnåede mål ved at sikre koblingen mellem forskning, demonstration og implementering.</p> <p>2. Henstiller, at principperne for kalkulation af et GTS-instituts involvering i GUDP bliver de samme principper, som anvendes i Videnskabsministeriet. Det er desuden helt centralt, at GTS-institutterne betragtes på samme niveau</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Ingen opfølgning. GTS-institutter betragtes som udgangspunkt som forskningsinstitutioner, hvis projektet vedrører forskningsaktiviteter. For så vidt angår fastsættelse af beregningsmodeller vedrørende omkostnin-</p>

<p>som universiteterne i forhold til bevillingsprocenter.</p> <p>3. Undrer sig over, at tilskudsprocenten falder, jo tættere projektet er på markedsmæssige forhold.</p>	<p>ger, herunder beregning af omfanget af overheads, vil de nærmere regler blive udfærdiget i overensstemmelse med de gældende regler for beregning af overheads.</p> <p>3. Imødekommes. Det fremgik af bemærkningerne til det udkast til lovforslag, der blev sendt i ekstern høring, at ”Det bemærkes dog, at der lægges op til en stigende privat medfinansiering af indsatsen under GUDP, jo tættere projekterne kommer på demonstration og dermed praktisk og kommerciel anvendelse”. Denne sætning er slettet, da det samtidig fremgår af tilskudsbetingelserne, at der kan ydes tilskud på op til 70 pct. af de støtteberettigede meromkostninger til demonstrationsprojekter, jf. afsnit 4.3.3.7.</p>
<p>Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)</p> <p>1. Hilser lovforslaget velkomment.</p> <p>2. Det er vigtigt, at der ikke opstår konkurrenceforvridende forhold ved, at forskningsinstitutioner opnår særlige basisbevillinger og/eller samtidigt opnår tilskudsmæssige fordele ved forskning, udvikling og innovation, og samtidigt kan indgå i konkurrence med det private erhvervsliv vedrørende udbudte opgaver fra offentlige eller private aktører inden for samme faglige områder. Foreslår derfor, at det tilføjes i bemærkningerne vedrørende tilskudssatser m.v., jf. afsnit 3.3.3., at tilskud til private eller offentlige forskningsinstitutioner, som ud over forskning driver kommerciel virksomhed, fastsættes i henhold til reglerne for små og mellemstore virksomheder. (Svarer til afsnit 4.3.3. i den nuværende version af lovforslaget).</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p> <p>2. Imødekommes. Teksten i afsnit 4.3.3. i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende fastsættelse af tilskudssatser m.v. for udviklings- og forskningsprojekter er ændret, således at EU's statsstøtteregler som udgangspunkt er gældende vedrørende fastsættelse af maksimale tilskudssatser for virksomheder, forskningsinstitutioner og projekttyper, herunder samarbejdsprojekter. Ændringerne indebærer, at der i det omfang, det er muligt og relevant, formelt set bliver ligestilling mellem virksomhederne (små, mellemstore og store) og forskningsinstitutioner. Desuden er der foretaget konsekvensrettelser i lovforslaget.</p> <p>Det skal tilføjes, at såvel forskningsinstitutioner som virksomheder alene får tilskud til dækning af de meromkostninger, der er forbundet med gennemførelsen af selve projektet. Det vil sige, at der under lov om GUDP ikke vil kunne opnås tilskud til omkostninger, der er forbundet med kommercialiseringen.</p> <p>Hvad angår forskningsinstitutioner, der gennemfører udviklingsaktiviteter, vil disse blive behandlet efter de tilskudsregler, herunder vedrørende maksimale tilskudssatser, der er gældende for</p>

<p>3. Bemærker, at der kan opstå inhabilitet, hvis forskningsinstitutionerne indgår i f.eks. partnerskabet Grøn Fødevarerproduktion eller i bestyrelsen for GUDP.</p>	<p>virksomheder. Der henvises til ændringen af afsnit 4.3.3., jf. ovenfor.</p> <p>I øvrigt kan oplyses, at det af § 1 i lovforslaget, jf. bemærkningerne f.eks. til høringssvar fra Landbrug & Fødevarer (bemærkning nr. 10), fremgår, at tilskud til forskning kan gives til forskningsprojekter, der skaber grundlag for gennemførelse af udviklings- og demonstrationsprojekter. Sidstnævnte type af projekter forventes i stort omfang at blive gennemført af virksomheder.</p> <p>Det er desuden hensigten at gennemføre regler om tilbagebetaling vedrørende projekter, der kan kommerialiseres. Disse regler vil også komme til at gælde for forskningsinstitutioner, hvorefter en eventuel konkurrenceforvriddning mellem forskningsinstitutioner og virksomheder vil blive elimineret.</p> <p>Det skal tilføjes, at rådgivende ingeniørfirmaer vil blive betragtet som en virksomhed under GUDP, og de kan derfor komme i betragtning ved vurdering af tildeling af tilskud under forudsætning af, at virksomheden kan gennemføre de projektaktiviteter, som der lægges vægt på i GUDP-bestyrelsens indkaldelse af ansøgninger i den pågældende runde.</p> <p>Som under innovationsloven kan rådgivende ingeniører deltage i gennemførelsen af GUDP-projekter som eksterne konsulenter, hvor deres ekspertise er relevant.</p> <p>3. Ingen opfølgning. På nuværende tidspunkt er der ikke taget stilling til etablering af Grøn Fødevarerproduktion, hvorfor Grøn Fødevarerproduktion alene er nævnt i bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Hvad angår spørgsmålet om habilitet, fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at der ved udpegningen af bestyrelsesmedlemmerne vil blive lagt vægt på at undgå forudsigelig inhabilitet i forhold til kommende aktiviteter under GUDP, jf. bemærkningerne til § 2, stk. 1. Desuden vil krav om overholdelse af forvaltningslovens regler om habilitet og tavshedspligt m.v. blive indskærpet</p>
---	---

	<p>overfor hvert enkelt bestyrelsesmedlem, jf. kommende cirkulære om forretningsorden for bl.a. bestyrelsen.</p>
<p>Infarm 1. Foreslår, at tilskudsreglerne bliver uafhængige af ansøgers selskabs- og ejerskabsform. Finder det ikke rimeligt, at en lille virksomhed (SMV'er), der har en stor virksomhed som hovedaktionær, bliver betragtet som en stor virksomhed.</p>	<p>1. Imødekommes ikke. Definitionen af små og store virksomheder er i overensstemmelse med EU's definitioner heraf. I henhold hertil er en virksomhed defineret som en stor virksomhed, hvis en stor virksomhed har hovedindflydelse på virksomheden. Maksimal tilskudssatser og –betingelser for projekter under GUDP vil blive fastsat i overensstemmelse med EU's statsstøtteregler, hvoraf fremgår, at tilskudssatserne er differentierede alt efter, om det drejer sig om tilskud til små, mellemstore eller store virksomheder. Tilskudssatsen vedrørende store virksomheder er i princippet altid lavere end tilskudssatsen vedrørende små og mellemstore virksomheder.</p>
<p>Dansk Vand- og Spildevandsforening (DANVA) 1. Har valgt ikke at kommentere på lovforslaget.</p>	<p>1. Ingen opfølgning.</p>