

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Bent Winther [mailto:bent_winther@information.dk]

Sendt: 6. maj 2010 15:04

Til: Birgitte Nauntofte

Cc: Finn Tørngren Sørensen; Mette Klingsey; Lise Richter Lauridsen;
dekan@sund.ku.dk

Emne: Informations artikler om Novos omdømme

Kære Birgitte Nauntofte

Tak for dit brev. Først kan jeg fortælle, at dit debatindlæg kommer i avisen i morgen fredag. Information retter gerne konkrete fejl, når vi bliver opmærksomme på dem, og det gælder naturligvis også de omtalte artikler vedrørende beskyttelsen og Novos omdømme. Imidlertid står jeg ganske uforstående over for, at beskyttelsen af Novos omdømme ikke skulle være et vigtigt element i Novo Nordisk Fondens standarder for god forskningspraksis i og med at netop dette hensyn er nævnt aller øverst i den hjemmeside, som du selv henviser til og som vi har refereret i avisen. Der er helt eksplicit nævnt fem formål med standarderne og det ene er, at beskytte Novo -gruppens omdømme. At vi skulle have misforstået det eller ligefrem manipuleret ordene kræver i hvert fald en uddybning.

Som det fremgår af artiklen er det heller ikke en læsning af standarderne, som Information står alene med, idet flere ansatte og centrale aktører på Københavns Universitet har samme opfattelse. Det gælder lektor Claus Emmeche, der har studeret netop denne problematik og har skrevet en bog om forskningspolitikken i Danmark. Det gælder professor på Københavns Universitet Peter Harder, som er formand for Videnskabernes Selskabs forskningspolitiske udvalg. Og det gælder endelig forskningsdebatør og konsulent Emil Bier. Det er muligt at disse meget velorienterede kilder har misforstået Novo Fondens hensigter med at beskytte Novo-gruppens omdømme, i så fald hører vi naturligvis gerne fra dem.

Emnet er naturligvis uhyre følsomt for såvel forskere som Københavns Universitet, som en fri forskningsinstitution, der naturligvis skal have mulighed for at kritisere Novo-gruppen sønder og sammen, hvis der er grund til, uanseet hånden der fodrer dem. Derfor er emnet aldeles væsentligt og relevant, og derfor er det i min observans og øjensynligt også i andres, helt hen i vejret at dygtige danske universitetsforskere overhovedet skal mødes med et sådan skammeligt og primitivt krav om hensyntagen til en privat virksomheds omdømme. Undskyld men det må være almindelig sund fornuft uanset om kravet står opført som det ene eller det andet.

Når vi ikke i den første artikel har interviewet repræsentanter for Novo-fonden var det fordi vi opfattede Københavns Universitet, som angiveligt har accepteret kravet om hensyntagen til omdømmet, som den angrebne part. Det er universitetet, der er lovgivningsmæssigt forpligtet til at beskytte sin forskningsfrihed.

Med venlig hilsen

Bent Winther
ansvarshavende chefredaktør
DAGBLADET Information.

KOPI

Folketingets udvalg for videnskab og teknologi.
Dekan Ulla Wewer
Journalist Lise Richter.
Journalist Mette Klingsey.