



Endelig rapport

Kortlægning af udvalgte hjemmesiders overholdelse af WCAG 2.0

udarbejdet af Sensus ApS for IT- og Telestyrelsen

Dato: 31. marts 2010

Version: 1.0

Status: Endelig

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	3
2	Metode	4
2.1	Den kvantitative undersøgelse	4
2.2	Den kvalitative undersøgelse	4
2.3	Antal testcases i alt	5
2.4	Indledende kontakt til webansvarlige	5
2.5	Automatiseret validering	6
2.6	Manuel vurdering	6
2.6.1	Tilgængelighedsekspert med forskellige værktøjer	6
2.6.2	Bruger (synshandicappet) med kompenserende teknologi	6
3	Vurdering	7
3.1	Overholdelse af retningslinjer	7
3.2	Syntaksfejl	7
3.3	Sammenfatning af den kvalitative vurdering	7
4	Beskrivelse af testmaterialet	8
4.1	Microsoft Excel-filer	8
4.2	Database	9
4.3	Testrapporter fra automatiske valideringer	10
	Bilag A – Netsteder	11
	Bilag B – Resultater fordelt på succeskriterier	16
	Bilag C – Resultater fordelt på netsteder	18

Ophavsret Sensus ApS. Alle rettigheder forbeholdes.

Sensus ApS
Torvet 3-5, 2.tv.
DK-3400 Hillerød

Telefon: +45 48 22 10 03
E-mail: sensus@sensus.dk
Web: www.sensus.dk

1 Indledning

Denne rapport beskriver det metodiske grundlag for og de væsentligste resultater af en kortlægning af offentlige myndigheders hjemmesiders overholdelse af de internationale retningslinjer for tilgængelighed fra World Wide Web Consortium (W3C), WCAG 2.0, på niveau AA¹. Kortlægningen er gennemført af Sensus ApS som en konsulentopgave for IT- og Telestyrelsen i perioden februar-marts 2010.

Kortlægningen omfatter 226 netsteder fordelt således:

- 98 netsteder for kommuner
- 5 netsteder for regioner
- 19 netsteder for ministerier
- 56 netsteder for styrelser og direktorater
- 48 netsteder for portaler²

Kortlægningen består af to dele:

1. En **kvantitativ vurdering**, foretaget som en vurdering af hvorvidt de enkelte netsteder overholder de 38 succeskriterier fra WCAG 2.0, niveau AA samt to ekstra krav specificeret af IT- og Telestyrelsen.
2. En **kvalitativ vurdering** af de enkelte netsteder i forhold til følgende fire kategorier, nærmere beskrevet i afsnit 2.2 nedenfor: Den kvalitative undersøgelse
 - God tilgængelighed: netstedet har ingen eller få formelle tilgængelighedsfejl og har ingen alvorlige tilgængelighedsproblemer.
 - Jævn tilgængelighed: netstedet har nogle formelle tilgængelighedsfejl, men få eller ingen alvorlige tilgængelighedsproblemer med væsentlige funktioner og/eller væsentligt indhold.
 - Mangelfuld tilgængelighed: netstedet har adskillige formelle tilgængelighedsfejl og flere væsentlige funktioner og/eller væsentligt indhold, som ikke kan bruges af en eller flere brugergrupper.
 - Dårlig tilgængelighed: netstedet har mange formelle tilgængelighedsfejl og mange alvorlige tilgængelighedsproblemer med væsentligt indhold, som udelukker en eller flere brugergrupper.

Kortlægningen er blevet gennemført af konsulenter med speciale i tilgængelighed og ved hjælp af gængse værktøjer og metoder. Efter Sensus' opfattelse tegner kortlægningen et retvisende billede af tilgængeligheden til offentlige, danske netsteder på tidspunktet for kortlægningen.

Foruden denne rapport, består det endelige testmateriale, som er afleveret til IT- og Telestyrelsen, af to filer i Microsoft Excel format: *Sammenfatning pr site.csv* og *all-cases.xls*. Såfremt det ønskes, kan filerne fremsendes i et eller flere alternative formater.

¹ Web Content Accessibility Guidelines: <http://www.w3.org/TR/WCAG20/>

² Kategorien *portaler* omfatter portaler og de netsteder, der ikke falder under en af de andre kategorier.

2 Metode

Kortlægningen er gennemført som manuelle vurderinger suppleret med automatiske valideringer af konsulenter med speciale i tilgængelighed samt af en rutineret bruger af skærmlæserprogrammet JAWS. Kortlægningen omfatter såvel en kvantitativ som en kvalitativ vurdering.

2.1 Den kvantitative undersøgelse

Grundlaget for den kvantitative del af kortlægningen er det sæt af krav, som IT- og Telestyrelsen har udarbejdet i forbindelse med kortlægningen. Dette fremgår af *Opgave- og løsningsbeskrivelsen* (bilag 1 til kontrakten) og er baseret på de internationale retningslinjer for tilgængeligt webdesign fra World Wide Web Consortium, de såkaldte WCAG 2.0-retningslinjer. Der er tale om samtlige 38 succeskriterier på niveau AA (dvs. samtlige succeskriterier mærket A eller AA) samt to ekstra krav angivet af IT- og Telestyrelsen. De to ekstra krav vedrører validering af HTML-kode og CSS-kode.

Tilsammen indgår der således 9.040 testcases i denne del af kortlægningen (226 netsteder × 40 succeskriterier = 9.040).

Det bør nævnes, at succeskriteriet som omhandler *Forhindring af fejl* (WCAG 3.3.4) kun kan testes i begrænset omfang, da det i mange tilfælde kræver særlig adgang til det nødvendige indhold.

2.2 Den kvalitative undersøgelse

Hvor den kvantitative vurdering af tilgængeligheden søger at afdække overholdelse af de formelle retningslinjer, søger den kvalitative vurdering at give et mere praktisk billede af brugerens oplevelse af tilgængeligheden.

Formelle brud på tilgængeligheden kan i nogle tilfælde ikke mærkes af brugere, i nogle tilfælde vil brudene være forstyrrende for brugere, og i atter andre tilfælde vil brudene være af en karakter, som skaber alvorlige tilgængelighedsproblemer for brugerne. Brugeroplevelsen afhænger dels af hvilke tilgængelighedsproblemer, der er tale om, og om tilgængelighedsproblemerne vedrører centrale eller hyppigt anvendte funktioner eller væsentligt indhold. Det har også betydning for brugeroplevelsen, hvor udbredte tilgængelighedsproblemerne er på netstedet.

I den kvalitative vurdering lægges der derfor mindre vægt på antallet af de formelle brud på retningslinjerne for tilgængelighed. I den kvalitative undersøgelse vurderes brudenes alvorlighed, og det vurderes endvidere, hvor udbredt problemet er: er det et enkeltstående problem, et sjældent tilfælde (en "smutter"), er det et hyppigt problem eller er det et globalt problem?

Følgende har endvidere en væsentlig betydning for brugeroplevelsen af tilgængelighed:

- Væsentlige funktioner og væsentligt indhold kan tilgås fra tastaturet. Flere brugergrupper kan have svært ved - eller slet ikke være i stand til - at anvende en mus.
- Det er entydigt og muligt ved interaktive elementer såsom links og formularer at vurdere, hvad som skal vælges eller hvad som skal udfyldes.
- Væsentligt indhold, som ikke er tekstligt, er forsynet med et tekstligt alternativ.
- Indhold præsenteres i en meningsfuld rækkefølge for alle brugere uanset hvilken teknologi, brugerne anvender.
- Væsentlig tekst kan tilgås og læses af kompenserende teknologier (herunder skærm-læsere).

- Løsningen er robust og gengives fornuftigt på de mest hyppige platforme, uden at der mistes indhold eller funktionalitet. Samtidig kan netstedet fungere med de hyppigst anvendte kompenserede teknologier (JAWS til blinde; ZoomText til svagsynede; ViTal og CD-ord til ordblinde).

I den kvalitative undersøgelse er tilgængeligheden blevet vurderet i forhold til fire kategorier, der kan opsummeres i følgende tabel:

Kategori	Formelle tilgængelighedsfejl	Alvorlige tilgængelighedsproblemer omkring væsentlige funktioner og/eller væsentligt indhold
God tilgængelighed	Ingen eller få	Ingen
Jævn tilgængelighed	Nogle	Ingen eller få
Mangelfuld tilgængelig	Adskillige	Flere
Dårlig tilgængelighed	Mange	Mange

Tilsammen indgår der 226 testcases i denne del af kortlægningen (226 netsteder x 1 kvalitativ vurdering).

2.3 Antal testcases i alt

Tilsammen indgår der 9.266 testcases i denne kortlægning: ((226 netsteder x 40 succeskriterier) + (226 netsteder x 1 kvalitativ vurdering)) testcases.

2.4 Indledende kontakt til webansvarlige

En række af kortlægningens succeskriterier omfatter identifikation og vurdering af, hvorledes bestemte teknologier er anvendt. Da det i flere tilfælde kan være omfattende at afgøre, om en given teknologi er anvendt på netstedet, har Sensus kontaktet webansvarlige for de 226 netsteder for at indsamle oplysninger om følgende, der vedrører overholdelse af succeskriterierne:

- Hvorvidt der findes CAPCHA på hjemmesiden.
- Hvorvidt der findes AV-indhold på hjemmesiden, herunder lydfiler og video-filer samt direkte transmitteringer.
- Hvorvidt der findes bevægelser, blinken, rulning eller opdatering, der starter automatisk på hjemmesiden.
- Hvorvidt der er gjort brug af tidsindstillinger på hjemmesiden.
- Hvorvidt der forekommer lyd, som starter automatisk på hjemmesiden.
- Hvorvidt brugeren kan forpligtige sig økonomisk eller juridisk via selvbetjening på hjemmesiden.

Resultaterne af den indledende kontakt er indarbejdet i testmaterialet for de pågældende testcases i det omfang besvarelse er modtaget.

2.5 Automatiseret validering

For de succeskriterier, hvor det er muligt at foretage en automatisk validering, er følgende metoder og værktøjer anvendt:

- **HTML/XHTML validering.** Automatisk validering af den anvendte markup på netstedets sider for at undersøge, om koden indeholder syntaksfejl. Til formålet er anvendt SortSite 3 fra Electrum.
- **CSS validering.** Automatisk validering af netstedets (eventuelle) stylesheets for at undersøge, om koden indeholder syntaksfejl. Til formålet er anvendt W3C CSS Validation Service.
- **Tilgængelighedsvalidering.** Automatisk validering af tilgængeligheden til netstedet. Til formålet er anvendt SortSite 3 fra Electrum.

Resultaterne af den automatiske validering er indarbejdet i testmaterialet for de pågældende testcases.

2.6 Manuel vurdering

Der er foretaget en manuel vurdering af alle succeskriterier, bortset fra de kriterier, som vedrører HTML-validering og CSS-validering. Resultaterne af den manuelle vurdering er indarbejdet i testmaterialet for de pågældende testcases.

2.6.1 Tilgængelighedsekspert med forskellige værktøjer

Der er foretaget en gennemgang — succeskriterium for succeskriterium — på hvert enkelt netsted. I de tilfælde hvor der er identificeret en manglende overholdelse af et succeskriterium, er det noteret, at netstedet ikke overholder det pågældende succeskriterium. Der er yderligere noteret URL-adresser som eksempler på sider, som ikke overholder det pågældende kriterium.

Til hjælp ved den manuelle vurdering er anvendt Web Accessibility Toolbar fra Accessible Information Solutions (AIS), Color Contrast Analyser, Web Developer og Accessibility Extensions til Mozilla Firefox, Color Contrast Analyser fra Snook, Color Contrast Analyser fra Jun, samt en række andre tilgængelighedsværktøjer.

2.6.2 Bruger (synshandicappet) med kompenserende teknologi

Der er foretaget en overfladisk, manuel funktionstest af hvert netsted af en rutineret, blind skærmlæserbruger, som anvender skærmlæser, syntetisk tale og punktskrift.

Brugeren har læst sider på netstedet og navigeret i menuer for at tjekke, at de er tilgængelige. Brugeren har tjekket eventuelle programmeringselementer for at se om disse virker med skærmlæserprogram. Samtidig har brugeren tjekket, om ikke-tekstlige elementer har tekstlige alternativer. Det er også blevet undersøgt, om oplysninger om elementers (herunder formularelementer, datatabelelementer, overskriftelementer og rammer) navn, rolle og værdi er angivet programmeringsmæssigt, og det er blevet undersøgt, om formålet for hvert link er tydeligt.

3 Vurdering

3.1 Overholdelse af retningslinjer

Ingen af de undersøgte netsteder overholder de internationale retningslinjer for tilgængelighed, WCAG 2.0, hverken på niveau A eller på niveau AA.

3.2 Syntaksfejl

- 220 af de 226 netsteder anvender HTML/XHTML-kode med syntaksfejl. Det svarer til 97,3 % af netstederne.
- 178 af de 226 netsteder anvender stylesheets med syntaksfejl. Det svarer til 78,8 % af netstederne.

3.3 Sammenfatning af den kvalitative vurdering

- 14 netsteder har fået vurderingen *god tilgængelighed*. Det svarer til 6,2 % af netstederne.
- 95 netsteder har fået vurderingen *jævn tilgængelighed*. Det svarer til 42,0 % af netstederne.
- 99 netsteder har fået vurdering *mangelfuld tilgængelighed*. Det svarer til 43,8 % af netstederne.
- 18 netsteder har fået vurderingen *dårlig tilgængelighed*. Det svarer til 8,0 % af netstederne.

4 Beskrivelse af testmaterialet

Testmaterialet fra nærværende kortlægning omfatter følgende:

- To filer i Microsoft Excel format:
 - `all-cases.xls` (testresultater fordelt på testcases)
 - `Sammenfatning pr site.csv` (testresultater fordelt på netsteder)
- Microsoft Access-database (Kortlægning 2010.mdb) med samtlige 9.266 testcases.
- Rapporter fra den automatiserede validering, som omfatter CSS-validering samt SortSite-validering (herunder HTML/XHTML-validering) for samtlige 226 netsteder.

Microsoft Access-databasen og rapporterne fra den automatiserede validering er tilgængelige for IT- og Telestyrelsen ved henvendelse.

Sensus har i forbindelse med kortlægningen anvendt Microsoft Office Professional Edition 2007 til udarbejdelse af dokumenter, regneark og databaser.

4.1 Microsoft Excel-filer

De to Microsoft Excel-filer kan anvendes til at skabe de ønskede udtræk. Filerne er skabt på grundlag af SQL-udtræk (rapporter) fra Access databasen. IT- og Telestyrelsen skal i den forbindelse være opmærksom på, at de angivne URL-adresser, som indgår i testdokumentationen for de fejlede testcases, i en række tilfælde indeholder semikolon (;). Dette bør man være opmærksom på i forbindelse med konvertering til eksempelvis CSV-filer.

Filerne indeholder følgende felter:

`all-cases.xls`:

- `case_ID` – unik, fortløbende nøgle.
- `website` - unik beskrivelse af netstedet.
- `krav` – navn på det pågældende succeskriterium.
- `wcag_reference` – det pågældende WCAG-succeskriteriums nummer eller "ITST" for de to krav angivet af IT- og Telestyrelsen.
- `prioritet` - det pågældende WCAG-succeskriteriums prioritet (A eller AA) eller "ITST" for de to krav angivet af IT- og Telestyrelsen.
- `myndighedstype` - kommune, region, ministerium, styrelse/direktorat, portal.
- `i_region` - regionstilhørsforhold (kun for kommuner).
- `test_dato` - dato for test af den pågældende testcase.
- `fejl` - angivelse af om succeskriteriet ikke er overholdt (*Fejlet*) eller er overholdt (*Ingen fejl fundet*).
- `test_url` – hvis der er fundet en manglende overholdelse af et succeskriterium, er der angivet en URL til et eksempel på et sted, hvor denne er fundet. Hvis problemet er globalt, er dette noteret i stedet.

`Sammenfatning pr site.csv`:

- `website` - unik beskrivelse af netstedet.
- `antal_p1_fejl` – antal ikke-opfyldte A-succeskriterier (af de 24).
- `antal_p2_fejl` - antal ikke opfyldte AA-succeskriterier (af de 14).

- antal_itst_fejl – antal krav fra IT- og Telestyrelsen, der ikke er opfyldte (af de to).
- myndighedstype - kommune, region, ministerium, styrelse/direktorat, portal.
- i_region – regionstilhørsforhold (kun for kommuner).
- kvalitativ_vurdering – *god tilgængelighed, jævn tilgængelighed, mangelfuld tilgængelig eller dårlig tilgængelighed.*
- sammenfattende_noter.

Oversigten nedenfor rummer eksempler på, hvilke informationer, der kan uddrages af de to rapporter jf. "Rapportering" i *Opgave- og Løsningsbeskrivelse* (bilag 1 til kontrakten), idet bogstavnummereringen svarer til den pågældende oversigt:

- a) Kortlægningens samlede resultater på hvert enkelt kriterium.
- b) Kortlægningens samlede resultater på niveau A.
- c) Kortlægningens samlede resultater på niveau AA.
- d) Kortlægningens samlede resultater på andre kriterier.
- e) Kortlægningens resultater fordelt på institutionskategorier.
- f) Kortlægningens resultater fordelt på den enkelte hjemmeside.
- g) Samlet vurdering af den enkelte hjemmeside på baggrund af den kvalitative evaluering.
- h) Tidsserier således at materialet kan anvendes i forbindelse med gennemførelse af kontinuerlige test.
- i) Datamaterialet kan importeres og eksporteres til/fra regnearket, for eksempel ved hjælp af kommaseparerede dataformater. Dog skal man være opmærksom på at testdokumentationen indeholder semikolon i en række URL-adresser.
- j) Regnearket giver mulighed for at udvide testen med flere kategorier og sikre, at de samme funktionaliteter er til stede for nye kategorier.

4.2 Database

Samtlige af kortlægningens testresultater er registreret i en Microsoft Access database. Den væsentligste tabel er **cases**. Tabellen **cases** indeholder de 9.040 kvantitative test-cases med angivelse af følgende:

- website - navnet på det pågældende netsted (et af de 226 netsteder).
- myndighedstype - kommune, region, ministerium styrelse / direktorat eller portal).
- url – URL til det pågældende netsted.
- i_region – regionstilhørsforhold (for kommuner).
- test_dato – dato for test af den pågældende testcase.
- krav - det pågældende WCAG-succeskriterium.
- w3c_reference - det pågældende WCAG-succeskriteriums nummer eller "ITST" for de to krav angivet af IT- og Telestyrelsen.
- prioritet – det pågældende WCAG-succeskriteriums prioritet (A eller AA) eller "ITST" for de to krav angivet af IT- og Telestyrelsen.
- fejl – angivelse af om der er fundet fejl for den pågældende testcase.
- afsluttet – angivelse af om den pågældende testcase er afsluttet.
- note – eventuelle noter.

- testrapporter – hvis der er fundet en manglende overholdelse af et succeskriterium, er der angivet en URL til et eksempel på et sted, hvor denne er fundet. Hvis problemet er globalt, er dette noteret i stedet.

Tabellen **myndigheder** indeholder blandt andet følgende:

- Navnet på det pågældende netsted.
- Information om netstedet som angivet af webmaster for det pågældende netsted.
- Angivelse af hvilken vurdering netstedet får efter kategorierne *god tilgængelighed*, *jævn tilgængelighed*, *mangelfuld tilgængelighed* og *dårlig tilgængelighed* samt en kommentar fra testansvarlig.

En anden relevant tabel er **krav**. Tabellen **krav** indeholder information om samtlige krav, der er indgået i kortlægningen med angivelse af følgende:

- Angivelse af det pågældende succeskriterium (et af de 38 WCAG-succeskriterier) eller et af de to krav fra IT- og Telestyrelsen).
- Angivelse af eventuel reference til W3C retningslinjerne eller "ITST" for de to krav angivet af IT- og Telestyrelsen.
- Angivelse af det pågældende succeskriteriums prioritet: A, AA eller ITST.

Tabellen **cases**, tabellen **myndigheder** og tabellen **krav** er desuden suppleret med formularer, som gør de enkelte rækker i tabellerne mere læsevenlige.

4.3 Testrapporter fra automatiske valideringer

Der findes følgende to kataloger for hvert netsted:

`css` – dette katalog indeholder resultatet af CSS-valideringen i form af en index-fil. Index-filen indeholder lister med oversigter over de eventuelle fejl i netstedets style sheets.

`sortsite` – dette katalog indeholder resultatet af tilgængelighedsvalideringen med værktøjet SortSite. Resultatet findes i form af den primære fil, `schk`-filen, der indeholder links til de fundne problemer på hele netstedet.

Bilag A – Netsteder

Myndighed	URL
Albertslund	http://www.albertslund.dk
Allerød	www.alleroedkommune.dk
Alt om kost	www.altomkost.dk
Ankestyrelsen	http://www.ankestyrelsen.dk
AntiDopingDanmark	www.doping.dk/
Arbejdsdirektoratet	http://www.adir.dk
Arbejdsmarkedsstyrelsen	http://www.ams.dk
Arbejdsskadestyrelsen	http://www.ask.dk
Arbejdstilsynet	http://www.at.dk
Assens	www.assens.dk/
Ballerup	www.ballerup.dk/
Banedanmark	http://www.banedanmark.dk
Beredskabsstyrelsen	http://www.beredskabsstyrelsen.dk
Beskæftigelsesministeriet	http://www.bm.dk
Bibliotek.dk	www.bibliotek.dk/
Bibliotekernes motorvej til tilgængelig information	www.e17.dk/
BiblioteksCenter for Integration (FINFO)	http://www.finfo.dk
Biblioteksvagten	www.biblioteksvagten.dk/
Billund	www.billund.dk/
Boligejer.dk	www.boligejer.dk
Borger.dk	www.borger.dk
Bornholm	www.brk.dk/
Brøndby	www.brondby.dk/
Brønderslev-Dronninglund	www.broenderslev.dk/
By- og Landskabsstyrelsen	http://www.blst.dk
Børn & Kulturportalen	www.boernogkultur.dk/
CABIweb	http://www.cabiweb.dk/
Civilstyrelsen	http://www.civilstyrelsen.dk
Danmarks Nationalbank	http://www.nationalbanken.dk
Danmarks Rumcenters Læringsportal	www.rummet.dk
Danmarks Statistik	http://www.dst.dk
Danske Ældreråd	www.aeldreraad.dk
De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland - GEUS	http://www.geus.dk
De Økonomiske Råd	http://www.dors.dk
Den danske Salmebog Online	www.dendanskesalmebogonline.dk
Den Offentlige Informationsserver	www.ois.dk/
digitaliser.dk	http://www.digitaliser.dk
DigitalSignatur.dk	www.digitalsignatur.dk/
Direktoratet for Kriminalforsorgen	http://www.kriminalforsorgen.dk
Dragør	www.dragoer.dk/
DUKH- Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet	http://www.dukh.dk
Egedal	www.egedalkommune.dk/cms/
Energistyrelsen	http://www.energistyrelsen.dk
Erhvervs- og Byggestyrelsen	http://www.ebst.dk
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen	http://www.eogs.dk
Esbjerg	www.esbjergkommune.dk/
EURES	http://www.eures.dk

Myndighed	URL
Familiestyrelsen	http://www.familiestyrelsen.dk
Fanø	www.fanoe.dk/
Farvandsvæsenet	http://www.frv.dk
Favrskov	www.favrskov.dk/
Faxe	www.faxekommune.dk/
Finansministeriet	http://www.fm.dk
Finansministeriets Økonomisk Administrative vejledning	www.oav.dk
Finanstilsynet	http://www.finanstilsynet.dk
Findsmiley.dk	http://www.findsmiley.dk
Fiskepleje	www.fiskepleje.dk/
FOKUS Kvalitetsportal	www.fokus-net.dk/
Folkesundhed.dk	www.folkesundhed.dk
Forbrugerstyrelsen	http://www.forbrug.dk
Forsknings- og Innovationsstyrelsen	http://www.fist.dk
Forsvaret	http://www.forsvaret.dk
Forsvarets Auditørkorps	http://forsvaret.dk/fauk/
Forsvarets Efterretningstjeneste	http://www.fe-ddis.dk
Forsvarsministeriet	http://www.fmn.dk
Fredensborg	www.fredensborg.dk/
Fredericia	www.fredericiakommune.dk/
Frederiksberg	www.frederiksberg.dk/
Frederikshavn	www.frederikshavn.dk/
Frederikssund	www.frederikssund.dk/
Friluftskortet.dk	www.friluftskortet.dk/
Furesø	www.furesoe.dk/
Færdselsstyrelsen	http://www.fstyr.dk
Fødevarestyrelsen	http://www.fvst.dk
Faaborg-Midtfyn	www.faaborgmidtfyn.dk/
Gentofte	www.gentofte.dk/
Gladsaxe	www.gladsaxe.dk/
Glostrup	www.glostrup.dk/
Greve	www.greve.dk/
Gribskov	www.gribskov.dk
Guldborgsund	www.guldborgsund.dk/
Haderslev	www.haderslev.dk/
Halsnæs Kommune	http://www.halsnaes.dk/
Hedensted	www.hedensted.dk/
Helsingør	www.helsingorkommune.dk/
Herlev	www.herlev.dk/
Herning	www.herning.dk
Hillerød	www.hillerod.dk/
Hjemmeværnskommandoen	http://www.hjv.dk
Hjørring	www.hjoerring.dk/
Holbæk	www.holbaeknettet.dk/
Holstebro	www.holstebro.dk/
Horsens	www.horsenskom.dk/
Hvidovre	www.hvidovre.dk/
Høje-Taastrup	www.htk.dk/
Hørsholm	www.horsholm.dk/Forside.htm
Ikast-Brande	www.ikast-brande.dk/
Indenrigs- og Sundhedsministeriet	http://www.sum.dk/sum/

Myndighed	URL
Ishøj	www.ishoj.dk/
IT- og Telestyrelsen	http://www.itst.dk
Jammerbugt	www.jammerbugt.dk/
Jobnet	www.jobnet.dk/
Justitsministeriet	http://www.justitsministeriet.dk
Kalundborg	www.kalundborg.dk/
Kerteminde	www.kerteminde.dk/
Kirkeministeriet	http://www.km.dk
Klima- og Energiministeriet	http://www.kemin.dk
Kolding	www.kolding.dk/
Konkurrencestyrelsen	http://www.ks.dk
Kort & Matrikelstyrelsen	http://www.kms.dk
Kulturarvsstyrelsen	http://www.kulturarv.dk
Kulturkanon	www.kulturkanon.kum.dk/
Kulturministeriet	http://www.kum.dk
Kunst Indeks Danmark	www.kid.dk
Kunststyrelsen	http://www.kunststyrelsen.dk
Kystdirektoratet	http://www.kyst.dk
Københavns	http://www.kk.dk/
Køge	www.koege.dk/
Langeland	www.langelandkommune.dk/
Lejre	www.lejre.dk/
Lemvig	www.lemvig.dk/home
Lolland	www.lolland.dk/
Lyngby-Taarbæk	www.ltk.dk/
Lægemiddelstyrelsen	http://www.laegemiddelstyrelsen.dk
Læsø	www.laesoe.dk/
Madklassen	www.madklassen.dk
Mariagerfjord	www.mariagerfjord.dk/
Middelfart	www.middelfart.dk/
Miljøministeriet	http://www.mim.dk
Miljøportalen	www.miljoportalen.dk/
Miljøstyrelsen	http://www.mst.dk
Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration	http://www.nyidanmark.dk
Ministeriet for Fødevarer Landbrug og Fiskeri	http://www.foedevareministeriet.dk
Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling	http://www.videnskabsministeriet.dk
Modernisering.dk	http://modernisering.dk/
Morsø	www.morsoe.dk/
Musikbibliotek.dk	www.musikbibliotek.dk
Naturnet.dk	www.naturnet.dk/
Norrdjurs	www.norrdjurs.dk/
Nordfyn	www.nordfynskommune.dk/
Nyborg	www.nyborg.dk/
Næstved	http://www.naestved.dk/
Odder	www.odder.dk
Odense	www.odense.dk/
Odsherred	www.odsherred.dk
Patent- og Varemærkestyrelsen	http://www.dkpto.dk
Pensionsstyrelsen	http://www.pensionsstyrelsen.dk/
Personalestyrelsen	http://perst.dk/
Personaleweb	www.personaleweb.dk/

Myndighed	URL
Personregistrering.dk	www.personregistrering.dk
Plantedirektoratet	http://pdir.fvm.dk/
Randers	www.randers.dk
Rebild	www.rebild.dk
Region Hovedstaden	www.regionhovedstaden.dk/
Region Midtjylland	www.regionmidtjylland.dk/
Region Nordjylland	www.regionnordjylland.dk/
Region Sjælland	www.regionsjaelland.dk/
Region Syddanmark	www.regionsyddanmark.dk/
Rigspolitichefen	http://www.politi.dk
Ringkøbing-Skjern	www.rksk.dk/
Ringsted	www.ringsted.dk/
Roskilde	http://www.roskildekom.dk/
Rudersdal	www.rudersdal.dk/
Rødovre	www.rk.dk
Samsø	www.samsoe.dk
Servicestyrelsen	http://www.servicestyrelsen.dk
Sikkerhedsstyrelsen	http://www.sik.dk/
Silkeborg	http://www.silkeborgkommune.dk/
Skanderborg	www.skanderborg.dk
SKAT	http://www.skat.dk
Skatteministeriet	http://www.skatteministeriet.dk
Skive	www.skive.dk
Skolestyrelsen	http://www.skolestyrelsen.dk/
Skov- og Naturstyrelsen	http://www.skovognatur.dk
Skrivopgave.dk	www.skrivopgave.dk/
Slagelse	www.slagelse.dk/
Socialministeriet	http://www.ism.dk
Sogneportalen	www.sogn.dk
Solrød	www.solrod.dk/
Sorø	www.soroe.dk/home
Sproget.dk	www.sproget.dk/
Startvækst	www.startvaekst.dk
Statens Luftfartsvæsen	http://www.slv.dk
Statsministeriet	http://www.statsministeriet.dk
Statstidende	https://www.statstidende.dk/
Stevns	www.stevns.dk
Struer	www.struer.dk
Styrelsen for Bibliotek og Medier	http://www.bibliotekogmedier.dk
Styrelsen for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Grundskolen	http://www.evaluering.uvm.dk/
Styrelsen for International Uddannelse	http://www.iu.dk/
Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte	http://www.sustyrelsen.dk
Sundhed.dk	www.sundhed.dk
Sundhedsstyrelsen	http://www.sundhedsstyrelsen.dk
Svendborg	www.svendborg.dk/
Syddjurs	www.syddjurs.dk/
Søfartsstyrelsen	http://www.sofartsstyrelsen.dk
Sønderborg	www.sonderborg.dk/
Teknologiportalen, GTS - Godkendt Teknologisk Service	www.teknologiportalen.dk
Thisted	www.thisted.dk/

Myndighed	URL
Trafikken	www.trafikken.dk/
Trafikstyrelsen for jernbane og færger	http://www.trafikstyrelsen.dk
Transportministeriet	http://www.trm.dk
Tønder	www.toender.dk/
Tårnby	www.taarnby.dk/index.htm
Uddannelsesguiden	www.ug.dk/
Udenrigsministeriet	http://www.um.dk
Undervisningsministeriet	http://www.undervisningsministeriet.dk
Universitets- og Bygningsstyrelsen	http://www.ubst.dk
Vallensbæk	http://www.vallensbaek.dk/
Varde	www.vardekommune.dk/
Vejdirektoratet	http://www.vejdirektoratet.dk
Vejen	www.vejenkom.dk/
Vejle	www.vejle.dk/
Vejledning.dk	www.vejledning.dk/
Vesthimmerlands	www.vesthimmerland.dk
Viborg	www.viborg.dk
Videncenter for Arbejdsmiljø	http://www.arbejdsmiljoviden.dk
Virk.dk	www.virk.dk/
VisitDenmark	www.visitdenmark.com
Vordingborg	www.vordingborg.dk
Ærø	www.aeroekommune.dk/
Økonomi- og Erhvervsministeriet	http://www.oem.dk
Øresunddirekt	http://www.oresunddirekt.dk/
Aabenraa	www.aabenraa.dk
Aalborg	www.aalborgkommune.dk
Århus	www.aarhuskommune.dk

Bilag B – Resultater fordelt på succeskriterier

Nedenstående oversigt sammenfatter resultaterne for de enkelte succeskriterier med angivelse af niveau (niveau A og niveau AA) samt antallet af netsteder, hvor der er fundet manglende overholdelse (mellem 0 og 226).

WCAG 2.0	Succeskriterium	Niveau	Antal netsteder med fejl
1.1.1	Ikke-tekstbaseret indhold	A	213
1.2.1	Rent lydindhold (audio only)	A	23
1.2.2	Undertekster (forudindspillet)	A	120
1.2.3	Synstolkning eller mediealternativ (forudindspillet)	A	114
1.2.4	Undertekster (live)	AA	0
1.2.5	Synstolkning (forudindspillet)	AA	121
1.3.1	Information og relationer	A	226
1.3.2	Meningsfuld rækkefølge	A	29
1.3.3	Sensoriske egenskaber	A	111
1.4.1	Anvendelse af farve	A	80
1.4.2	Kontrol af lyd	A	3
1.4.3	Kontrast (minimum)	AA	156
1.4.4	Ændring af tekststørrelse	AA	11
1.4.5	Billeder af tekst	AA	139
2.1.1	Tastatur	A	65
2.1.2	Ingen tastaturfælde	A	3
2.2.1	Tidsbegrænsninger	A	10
2.2.2	Pause, stop, skjul	A	54
2.3.1	Grænseværdi på tre glimt eller derunder	A	0
2.4.1	Spring over blokke	A	168
2.4.2	Sider har titler	A	45
2.4.3	Fokusrækkefølge	A	40
2.4.4	Formål med links (i kontekst)	A	205
2.4.5	Flere måder	AA	9
2.4.6	Overskrifter og ledetekster	AA	98
2.4.7	Synligt fokus	AA	61
3.1.1	Sproget på siden	A	111
3.1.2	Sprog, der anvendes til dele af indhold	AA	132
3.2.1	I fokus	A	14
3.2.2	Ved input	A	53
3.2.3	Konsekvent navigation	AA	8
3.2.4	Konsekvent identifikation	AA	6
3.3.1	Identifikation af fejl	A	67
3.3.2	Ledetekster eller instruktioner	A	77
3.3.3	Fejlforslag	AA	152
3.3.4	Forhindring af fejl (juridisk, økonomisk, data)	AA	0

WCAG 2.0	Succeskriterium	Niveau	Antal netsteder med fejl
4.1.1	Parsing	A	220
4.1.2	Navn, rolle, værdi	A	203
ITST	Efterlevelse af CSS-specifikation	ITST	178
ITST	Efterlevelse af HTML- eller XHTML-specifikation	ITST	220

Bilag C – Resultater fordelt på netsteder

Nedenstående oversigt sammenfatter testresultater for de enkelte netsteder med angivelse af antal manglende overholdelser af WCAG prioritet A, WCAG prioritet AA og ITST-krav. Derudover er den kvalitative vurdering angivet for hvert netsted.

Netsted	Antal A-fejl	Antal AA-fejl	Antal ITST-fejl	Kvalitativ vurdering
Albertslund	10	6	2	Jævn tilgængelighed
Allerød	9	3	2	God tilgængelighed
Alt om kost	10	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Ankestyrelsen	7	4	2	God tilgængelighed
AntiDopingDanmark	13	5	1	Mangelfuld tilgængelighed
Arbejdsdirektoratet	8	2	2	Mangelfuld tilgængelighed
Arbejdsmarkedsstyrelsen	12	5	2	Jævn tilgængelighed
ArbejdsskDESTYRELSEN	6	3	2	Jævn tilgængelighed
Arbejdstilsynet	12	4	2	Jævn tilgængelighed
Assens	10	4	1	Jævn tilgængelighed
Ballerup	10	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Banedanmark	17	5	1	Dårlig tilgængelighed
Beredskabsstyrelsen	13	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Beskæftigelsesministeriet	8	3	1	Jævn tilgængelighed
Bibliotek.dk	8	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Bibliotekernes motorvej til tilgængelig information	6	4	2	God tilgængelighed
BiblioteksCenter for Integration (FINFO)	8	2	2	Jævn tilgængelighed
Biblioteksvagten	8	4	2	Dårlig tilgængelighed
Billund	12	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Boligejer.dk	8	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Borger.dk	7	4	2	Jævn tilgængelighed
Bornholm	11	3	2	Jævn tilgængelighed
Brøndby	7	4	1	Jævn tilgængelighed
Brønderslev-Dronninglund	9	5	2	Jævn tilgængelighed
By- og Landskabsstyrelsen	11	4	2	Jævn tilgængelighed
Børn & Kulturportalen	10	5	2	Jævn tilgængelighed
CABIweb	14	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Civilstyrelsen	5	0	1	God tilgængelighed
Danmarks Nationalbank	11	4	1	Mangelfuld tilgængelighed
Danmarks Rumcenters Læringsportal	10	6	2	Dårlig tilgængelighed
Danmarks Statistik	9	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Danske Ældreråd	12	5	1	Dårlig tilgængelighed
De Nationale Geologiske Undersøgelser for Danmark og Grønland - GEUS	9	4	1	Mangelfuld tilgængelighed

Netsted	Antal A-fejl	Antal AA-fejl	Antal ITST-fejl	Kvalitativ vurdering
De Økonomiske Råd	9	1	1	Jævn tilgængelighed
Den danske Salmebog Online	9	1	2	Jævn tilgængelighed
Den Offentlige InformationsServer	8	3	1	Mangelfuld tilgængelighed
digitaliser.dk	7	4	2	Jævn tilgængelighed
DigitalSignatur.dk	11	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Direktoratet for Kriminalforsorgen	8	6	2	Jævn tilgængelighed
Dragør	10	2	2	Jævn tilgængelighed
DUKH- Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet	10	1	2	Jævn tilgængelighed
Egedal	12	3	2	Jævn tilgængelighed
Energistyrelsen	11	4	1	Jævn tilgængelighed
Erhvervs- og Byggestyrelsen	11	6	1	Mangelfuld tilgængelighed
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen	8	4	2	Jævn tilgængelighed
Esbjerg	12	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
EURES	14	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Familiestyrelsen	8	4	2	Jævn tilgængelighed
Fanø	12	4	1	Mangelfuld tilgængelighed
Farvandsvæsenet	10	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Favrskov	10	2	2	Jævn tilgængelighed
Faxe	13	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Finansministeriet	14	4	1	Mangelfuld tilgængelighed
Finansministeriets Økonomisk Administrative vejledning	8	2	2	Mangelfuld tilgængelighed
Finanstilsynet	11	2	1	Mangelfuld tilgængelighed
Findsmiley.dk	9	2	2	Dårlig tilgængelighed
Fiskepleje	9	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
FOKUS Kvalitetsportal	9	4	1	Jævn tilgængelighed
Folkesundhed.dk	11	3	2	Jævn tilgængelighed
Forbrugerstyrelsen	6	1	0	God tilgængelighed
Forsknings- og Innovationsstyrelsen	5	3	1	Jævn tilgængelighed
Forsvaret	11	7	2	Mangelfuld tilgængelighed
Forsvarets Auditørkorps	5	4	2	Jævn tilgængelighed
Forsvarets Efterretningstjeneste	8	3	2	Jævn tilgængelighed
Forsvarsministeriet	9	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Fredensborg	7	2	2	Jævn tilgængelighed
Fredericia	10	3	2	Jævn tilgængelighed

Netsted	Antal A-fejl	Antal AA-fejl	Antal ITST-fejl	Kvalitativ vurdering
Frederiksberg	9	4	2	Jævn tilgængelighed
Frederikshavn	9	2	2	Mangelfuld tilgængelighed
Frederikssund	12	2	1	Jævn tilgængelighed
Friluftskortet.dk	9	2	2	Dårlig tilgængelighed
Furesø	7	3	1	Jævn tilgængelighed
Færdselsstyrelsen	12	5	1	Mangelfuld tilgængelighed
Fødevarestyrelsen	12	7	2	Mangelfuld tilgængelighed
Faaborg-Midtfyn	7	2	2	Mangelfuld tilgængelighed
Gentofte	12	7	2	Dårlig tilgængelighed
Gladsaxe	11	5	2	Jævn tilgængelighed
Glostrup	10	6	2	Jævn tilgængelighed
Greve	10	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Gribskov	8	3	2	Jævn tilgængelighed
Guldborgsund	11	5	2	Jævn tilgængelighed
Haderslev	12	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Halsnæs Kommune	13	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Hedensted	7	1	2	Jævn tilgængelighed
Helsingør	12	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Herlev	6	4	2	Jævn tilgængelighed
Herning	11	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Hillerød	8	4	1	Jævn tilgængelighed
Hjemmeværnskommandoen	11	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Hjørring	10	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Holbæk	12	2	2	Jævn tilgængelighed
Holstebro	10	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Horsens	10	4	2	Jævn tilgængelighed
Hvidovre	9	3	2	Jævn tilgængelighed
Høje-Taastrup	8	3	2	Jævn tilgængelighed
Hørsholm	14	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Ikast-Brande	7	5	2	Jævn tilgængelighed
Indenrigs- og Sundhedsministeriet	8	5	1	Mangelfuld tilgængelighed
Ishøj	11	5	1	Mangelfuld tilgængelighed
IT- og Telestyrelsen	8	5	2	Jævn tilgængelighed
Jammerbugt	10	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Jobnet	6	4	2	Jævn tilgængelighed
Justitsministeriet	8	4	2	Jævn tilgængelighed
Kalundborg	9	2	2	Jævn tilgængelighed
Kerteminde	12	2	2	Jævn tilgængelighed
Kirkeministeriet	12	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Klima- og Energiministeriet	13	5	2	Mangelfuld tilgængelighed

Netsted	Antal A-fejl	Antal AA-fejl	Antal ITST-fejl	Kvalitativ vurdering
Kolding	10	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Konkurrencestyrelsen	6	5	1	Jævn tilgængelighed
Kort & Matrikelstyrelsen	9	3	2	Jævn tilgængelighed
Kulturarvsstyrelsen	7	3	1	Jævn tilgængelighed
Kulturkanon	13	5	1	Dårlig tilgængelighed
Kulturministeriet	9	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Kunst Indeks Danmark	9	3	1	Mangelfuld tilgængelighed
Kunststyrelsen	10	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Kystdirektoratet	16	3	1	Dårlig tilgængelighed
Københavns	16	6	2	Dårlig tilgængelighed
Køge	6	3	2	Jævn tilgængelighed
Langeland	5	3	2	Jævn tilgængelighed
Lejre	12	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Lemvig	9	4	2	Jævn tilgængelighed
Lolland	10	6	2	Mangelfuld tilgængelighed
Lyngby-Taarbæk	11	6	2	Mangelfuld tilgængelighed
Lægemiddelstyrelsen	11	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Læsø	10	2	2	Jævn tilgængelighed
Madklassen	10	3	2	Jævn tilgængelighed
Mariagerfjord	10	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Middelfart	10	4	2	Jævn tilgængelighed
Miljøministeriet	11	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Miljøportalen	8	3	2	Jævn tilgængelighed
Miljøstyrelsen	10	5	1	Jævn tilgængelighed
Ministeriet for Flygtninge Indvandrere og Integration	10	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Ministeriet for Fødevarer Landbrug og Fiskeri	10	6	2	Jævn tilgængelighed
Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling	3	2	1	God tilgængelighed
Modernisering.dk	11	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Morsø	10	4	2	Jævn tilgængelighed
Musikbibliotek.dk	8	6	2	Mangelfuld tilgængelighed
Naturnet.dk	11	2	1	Dårlig tilgængelighed
Norrdjurs	16	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Nordfyn	10	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Nyborg	5	5	1	Jævn tilgængelighed
Næstved	11	5	2	Jævn tilgængelighed
Odder	11	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Odense	12	5	1	Mangelfuld tilgængelighed
Odsherred	8	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Patent- og Varemærkesty-	10	5	2	Mangelfuld tilgængelighed

Netsted	Antal A-fejl	Antal AA-fejl	Antal ITST-fejl	Kvalitativ vurdering
relsen				
Pensionsstyrelsen	9	4	1	Dårlig tilgængelighed
Personalestyrelsen	12	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Personaleweb	11	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Personregistrering.dk	9	2	2	Dårlig tilgængelighed
Plantedirektoratet	8	4	2	Jævn tilgængelighed
Randers	13	6	2	Mangelfuld tilgængelighed
Rebild	10	2	2	Jævn tilgængelighed
Region Hovedstaden	12	4	2	Jævn tilgængelighed
Region Midtjylland	13	7	2	Jævn tilgængelighed
Region Nordjylland	13	5	2	Jævn tilgængelighed
Region Sjælland	12	5	2	Jævn tilgængelighed
Region Syddanmark	12	7	2	Jævn tilgængelighed
Rigspolitechefen	12	5	2	Jævn tilgængelighed
Ringkøbing-Skjern	11	7	2	Mangelfuld tilgængelighed
Ringsted	13	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Roskilde	13	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Rudersdal	12	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Rødovre	10	1	2	Jævn tilgængelighed
Samsø	9	2	1	Mangelfuld tilgængelighed
Servicestyrelsen	11	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Sikkerhedsstyrelsen	10	5	2	Jævn tilgængelighed
Silkeborg	7	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Skanderborg	9	2	1	Jævn tilgængelighed
SKAT	11	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Skatteministeriet	13	7	1	Jævn tilgængelighed
Skive	12	6	2	Mangelfuld tilgængelighed
Skolestyrelsen	10	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Skov- og Naturstyrelsen	12	7	2	Dårlig tilgængelighed
Skrivopgave.dk	13	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Slagelse	12	5	2	Jævn tilgængelighed
Socialministeriet	5	4	2	God tilgængelighed
Sogneportalen	10	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Solrød	11	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Sorø	12	5	2	Jævn tilgængelighed
Sproget.dk	9	5	2	Jævn tilgængelighed
Startvækst	12	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Statens Luftfartsvæsen	8	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Statsministeriet	14	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Statstidende	8	2	2	Mangelfuld tilgængelighed

Netsted	Antal A-fejl	Antal AA-fejl	Antal ITST-fejl	Kvalitativ vurdering
Stevns	9	4	1	God tilgængelighed
Struer	8	4	2	Jævn tilgængelighed
Styrelsen for Bibliotek og Medier	10	5	2	Jævn tilgængelighed
Styrelsen for Evaluering og Kvalitetsudvikling af Grundskolen	9	2	1	Jævn tilgængelighed
Styrelsen for International Uddannelse	8	1	1	God tilgængelighed
Styrelsen for Statens Uddannelsesstøtte	7	0	1	Jævn tilgængelighed
Sundhed.dk	7	2	2	Jævn tilgængelighed
Sundhedsstyrelsen	9	5	2	Jævn tilgængelighed
Svendborg	11	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Syddjurs	12	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Søfartsstyrelsen	13	6	2	Mangelfuld tilgængelighed
Sønderborg	12	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Teknologiportalen, GTS - Godkendt Teknologisk Service	9	2	1	Jævn tilgængelighed
Thisted	17	5	2	Dårlig tilgængelighed
Trafikken	12	4	1	Dårlig tilgængelighed
Trafikstyrelsen for jernbane og færger	8	3	2	God tilgængelighed
Transportministeriet	13	6	2	Mangelfuld tilgængelighed
Tønder	13	6	2	Mangelfuld tilgængelighed
Tårnby	8	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Uddannelsesguiden	17	5	2	Dårlig tilgængelighed
Udenrigsministeriet	10	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Undervisningsministeriet	10	6	2	Jævn tilgængelighed
Universitets- og Bygningsstyrelsen	7	5	2	God tilgængelighed
Vallensbæk	12	4	2	Jævn tilgængelighed
Varde	11	4	1	Jævn tilgængelighed
Vejdirektoratet	11	3	1	Mangelfuld tilgængelighed
Vejen	6	2	0	God tilgængelighed
Vejle	12	4	1	Mangelfuld tilgængelighed
Vejledning.dk	8	4	2	Mangelfuld tilgængelighed
Vesthimmerlands	13	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Viborg	11	5	2	Mangelfuld tilgængelighed
Videncenter for Arbejdsmiljø	11	6	2	Jævn tilgængelighed
Virk.dk	5	2	2	God tilgængelighed
VisitDenmark	13	7	2	Mangelfuld tilgængelighed

Netsted	Antal A-fejl	Antal AA-fejl	Antal ITST-fejl	Kvalitativ vurdering
Vordingborg	10	4	2	Jævn tilgængelighed
Ærø	10	3	2	Mangelfuld tilgængelighed
Økonomi- og Erhvervsministeriet	11	4	2	Dårlig tilgængelighed
Øresunddirekt	8	4	2	Jævn tilgængelighed
Aabenraa	14	2	1	Mangelfuld tilgængelighed
Aalborg	8	3	1	Jævn tilgængelighed
Århus	6	3	1	God tilgængelighed