

Domstolsstyrelsen

Digital Marketing Support ApS
Generatorvej 8 D, 1. sal
2730 Herlev



St. Kongensgade 1 - 3
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

NIJ11609/Sagsbeh. NIJ
J.nr. 4301-2007-30.11
dir.tlf. 33929583
mail nij@domstolsstyrelsen.dk

10. juni 2008

Erstatningskrav mod Domstolsstyrelsen i forbindelse med Sø- og Handelsrettens behandling af sagerne V 128/02 og V 25/04

Domstolsstyrelsen skal hermed vende tilbage til det erstatningskrav, som Digital Marketing Support ApS senest ved telefax af 3. juni 2008 har rejst over for Domstolsstyrelsen i forbindelse med Sø- og Handelsrettens behandling af blandt andet sagerne V 128/02 og V 25/04, Digital Marketing Support ApS mod DK Hostmaster A/S og revisionselskabet Grant Thomson.

Domstolsstyrelsen kan ikke på det foreliggende grundlag anerkende et erstatningsansvar i sagen.

Hvis I fortsat mener at have et erstatningskrav mod Domstolsstyrelsen, må vi henvise jer til at anlægge et civilt søgsmål ved domstolene.

Sagens omstændigheder

Det fremgår af jeres henvendelser til Domstolsstyrelsen og Sø- og Handelsretten, at I blandt andet mener, at Sø- og Handelsretten har truffet en række urigtige afgørelser i forbindelse med behandlingen af de sagerne V 128/02 og V 25/04, og at sagerne er blevet unødigt forhalet af retten.

I anfører, at Sø- og Handelsretten blandt andet har sammenlagt flere forskellige sager, udsat domsforhandlingen i de to nævnte sager og afsagt udeblivelsesdom, uden at betingelserne herfor har været til stede. Således er det blandt andet jeres opfattelse, at indkaldelsen til domsforhandlingen i de to sager i april 2006 ikke var lovligt varslet eller forkyndt for Digital Marketing Support, og at I i øvrigt ikke var blevet oplyst om, at manglende fremmøde til domsforhandlingen ville få udeblivelsesvirkning, hvorfor I ikke mener, at retten kunne afsige udeblivelsesdom i sagen, sådan som det er

sket.

I jeres henvendelser anfører I desuden, at det er jeres opfattelse, at dommeren i sagen var inhabil og burde have været sit sæde under behandlingen af sagen, ligesom det er jeres opfattelse, at dommeren har udvist retsstridig adfærd.

Domstolsstyrelsen har i forbindelse med en tidligere henvendelse fra jer om sagen modtaget udskrift af Sø- og Handelsrettens retsbog af 14. september 2007 om omgørelse af rettens beslutning om afvisning af de to sager på grund af jeres udeblivelse fra domsforhandlingen. I har modtaget kopi af udskriften af retsbogen.

Begrundelse

Domstolsstyrelsen har som offentlig myndighed alene mulighed for at udbetale erstatning, hvis det efter vores opfattelse må anses for overvejende sandsynligt, at styrelsen vil blive dømt til at betale erstatning ved domstolene.

Vi må på baggrund af jeres fremstilling af sagen i jeres brev af 18. marts 2008 med bilag sammenholdt med udskriften af retsbogen fra Sø- og Handelsretten konkludere, at der imellem jer og Sø- og Handelsretten generelt ikke er enighed om sagens forløb.

Det er på den baggrund styrelsens opfattelse, at en stillingtagen til jeres erstatningskrav vil forudsætte en nærmere bevisførelse, herunder vidneførelse, om hvordan det faktiske forløb i sagerne har været. Dette ligger uden for styrelsens administrative behandling af erstatningskrav mod domstolene, hvorfor vi ikke har mulighed for at tage stilling til erstatningskravet.

Domstolsstyrelsen kan derfor ikke på det foreliggende grundlag anerkende et erstatningsansvar i sagen..

Domstolsstyrelsen kan i øvrigt bemærke, at en del af de anbringender, som I har anført til støtte for jeres erstatningskrav, handler om, at I er uenige i en række af de konkrete afgørelser, som Sø- og Handelsretten har afsagt i forbindelse med rettens behandling af sagerne.

Vi kan i den anledning oplyse, at styrelsen ikke har mulighed for at behandle klager over konkrete retsafgørelser - heller ikke, hvis klagen er udformet som et erstatningskrav foranlediget af utilfredshed med en konkret retsafgørelse.

Hvis I var uenige i de pågældende afgørelser, skulle I eller jeres advokat - som I også i et vist omfang har gjort - have anvendt mulighederne i retsplejeloven for at kære eller anke afgørelserne.

Hvis I mente, at dommeren i sagen var inhabil, skulle I have gjort dette gældende under sagen.

Styrelsen kan i øvrigt ikke behandle klager over dommere. Klager over dommere skal enten sendes til præsidenten for den ret, hvor den pågældende er dommer, eller til Den Særlige Klageret, sådan som I på et tidspunkt har gjort.

Endelig skal vi bemærke, at det er styrelsens opfattelse, at jeres erstatningskrav i høj grad er forbundet med en sag, som I efterfølgende har anlagt mod Foreningen Dansk Internet Forum og DK Hostmaster A/S ved Sø- og Handelsretten (sagsnr. V-34-06), og som som ikke på nuværende tidspunkt er afsluttet. Også af den grund har styrelsen ikke mulighed for at tage stilling til erstatningskravet.

Vi må derfor i det hele henvise jer til at anlægge et civilt søgsmål ved domstolene, hvis I - også efter udfaldet af den verserende sag ved Sø- og Handelsretten - fortsat mener at have et erstatningskrav mod Sø- og Handelsretten.

Vi foretager os derfor ikke yderligere i sagen.

Vi beklager den lange sagsbehandlingstid.

Præsidenten for Sø- og Handelsretten får kopi af dette brev til orientering.

Med venlig hilsen


Niels Juhl