

Domstolsstyrelsen



Digital Marketing Support ApS
Generatorvej 8 D, 1. sal
2730 Herlev

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
Fax +45 7010 4455
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184

J. nr. 2009-4301-0084-3
Sagsbeh. Christian Fugmann
Dir.tlf. 33 92 95 46
Mail CHF@domstolsstyrelsen.dk

5. februar 2010

Erstatningskrav mod Domstolsstyrelsen

Ved brev af 2. december 2009 har Digital Marketing Support ApS rejst et erstatningskrav på 1.000.000 kr. mod Domstolsstyrelsen. Erstatningen skal dække de omkostninger, som I er blevet påført som følge af Højesterets dom af 23. januar 2006 i sag 356/2004, som efter jeres opfattelse er forkert.

I gør gældende,

- at Domstolsstyrelsen som arbejdsgiver for højesteretsdommer Jon Stokholm og de øvrige dommere ved Højesteret er erstatningsansvarlig for den skade, som dommerne i deres embedsførelse har forvoldt Digital Marketing Support,
- at Domstolsstyrelsen tillige er erstatningsansvarlig, idet styrelsen ikke har levet op til sine forpligtelser i henhold til EMRK art. 6.1 og art. 13 om blandt andet at sikre Digital Marketing Support retten til en rettergang for en uafhængig og upartisk domstol, retten til en rettergang inden for en rimelig frist samt adgang til effektive retsmidler blandt andet mod misrøgt af Digital Marketing Supports retssager mod DIFO, herunder særligt højesteretssag 356/2004.

I har i øvrigt henvist til de anmeldte forhold samt sagsfremstillingen i den vedlagte politianmeldelse, hvormed I har politianmeldt Mads Bryde Andersen og Jon Stokholm.

Domstolsstyrelsen kan ikke anerkende et erstatningsansvar i sagen.

Begrundelse

Det fremgår, at I blandt andet kræver erstatning under henvisning til, at Højesteret har afsagt en forkert dom.

Domstolsstyrelsen har ikke mulighed for at behandle klager over konkrete retsafgørelser. Dette gælder også klager, som er udformet som et erstatningskrav foranlediget af utilfredshed med en konkret retsafgørelse.

Utilfredshed med rettens afgørelser, herunder en afgørelse angående en dommers habilitet, må gøres gældende ved kære eller anke i det omfang, retsplejelovens regler giver mulighed herfor.

Det skal endvidere bemærkes, at Domstolsstyrelsen som offentlig myndighed alene har mulighed for at udbetale erstatning, hvis styrelsen vurderer, at det er overvejende sandsynligt, at styrelsen i tilfælde af en retsag vil blive dømt til at betale erstatning.

En sådan vurdering af, hvorvidt Domstolsstyrelsen har pådraget sig et erstatningsansvar som følge af en eller flere dommers embedsførelse i forbindelse med behandlingen af jeres sag, vil forudsætte en bevisførelse, herunder vidneførelse, som kan belyse sagens omstændigheder nærmere. En bevisførelse af denne karakter ligger uden for styrelsens administrative behandling af erstatningskrav mod domstolene, hvorfor vi ikke har mulighed for at vurdere et erstatningskrav begrundet i dommernes embedsførelse.

Tilsvarende finder Domstolsstyrelsen, at en vurdering af, hvorvidt styrelsen har tilsidesat de af jer påberåbte bestemmelser i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og dermed pådraget sig et erstatningsansvar, vil forudsætte en bevisførelse, som ligger uden for styrelsens administrative behandling af erstatningskrav mod domstolene. Styrelsen har derfor heller ikke grundlag for at vurdere et eventuelt erstatningsansvar begrundet i en tilsidesættelse af bestemmelserne i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Såfremt Digital Marketing Support fortsat mener at have et erstatningskrav mod Domstolsstyrelsen, må styrelsen henvise jer til at gøre kravet gældende i forbindelse med et sagsanlæg ved domstolene.

Styrelsen foretager sig ikke yderligere i sagen.

Præsidenten for Højesteret modtager kopi af dette brev til orientering.

Med venlig hilsen



Christian Fugmann