

Hvis man siger Aids ...

Jeg vil gerne slutte mig til Vivianna Lambrecht Nyroos fra Læger uden Grænser, der i Danidas blad "Udvikling" (2/2010 s. 20) kritiserer, at hiv/aids ikke nævnes en eneste gang i Søren Pinds nye udkast til dansk udviklingspolitik.

Bistand til hiv-smittede er nemlig ikke en bistand, man bare kan skrue op og ned for. Hvis man har sagt A, får det forfærdende konsekvenser, hvis man ikke også siger B. Og Danmark sagde A, da vi i begyndelsen af 2000-tallet gjorde hiv-bekæmpelse i Afrika til en mærkesag og satsede milliardbeløb til forebyggelse og medicinsk behandling. Nu er hiv og aids øjensynlig gledet helt ud af Pinds planer for Danidas indsats i de kommende år.

Kritikken fra Læger uden Grænser er berettiget, fordi hiv-smitten, der fører til aids og tidlig død, stadig er den alvorligste folkesygdom i mange afrikanske lande. 10-20-30% af befolkningerne er ramt og vil sygne hen og dø uden behandling. Det virker derfor selvmodsigende, når Søren Pind vil koncentrere den danske bistand om Afrika uden samtidig at koncentrere sig om hiv-bekæmpelse. Døde og døende afrikanere skaber ingen udvikling.

Og kritikken er især berettiget som følge af den særlige logik, der ligger i aids-behandling. En patient med hiv kan leve lige så længe og lige så produktivt som alle andre, hvis han får behandling. Og endnu bedre: Den seneste forskning tyder på, at han ikke kan smitte andre, hvis han tager sin medicin. På den måde brydes smittekæden. Vi kan simpelthen stoppe den dødelige globale pandemi ved kilden, ligesom vi for 50 år siden udryddede koppesygdommen!

Forudsætningen er bare, at alle hiv-smittede får medicin, og at der er ressourcer til behandling hele livet. Hvis vi stopper bistanden til aids-bekæmpelse inden den er udbredt til alle, og hvis vi lukker bevillinger til eksisterende hjælpeprogrammer, så der ikke er råd til mere medicin til dem, er i behandling, så dør de smittede. Og inden da, bliver de tidligere behandlede smittefarlige igen. Der er endda overhængende risiko for, at de udvikler virus, der er modstandsdygtig overfor al kendt medicin. Hvis det sker, er der fare for nye globale aids-epidemier, som vi står hjælpeløse overfor, fordi den kendte medicin ikke virker. Nye aidsformer kan naturligvis også ramme Danmark.

Ved at sige A og følge op med B kan vi være med til at udrydde aids på Verdensplan. Ved at sige A og droppe B, gør vi både Afrika og os selv mere sårbare i forhold til den dødelige sygdom.

Det er derfor rasende farligt, hvis Danida og andre lukker ned for aids-bekæmpelsen i Afrika før aids er udryddet. Vi risikerer at hele den hidtidige indsats er omsonst og værre end det: At vi med åbne øjne baner vej for nye virus-stammer, der er resistente for den medicin, der i dag er effektiv og redder liv. Artiklen i "Udvikling" (læs den!) tyder desværre på, at det netop er det, der er ved at ske. Ifølge Nyroos trapper alle de store aktører ned, - og det længe før hele den ramte afrikanske befolkning har fået adgang til effektiv medicinsk behandling.

Hvis Nyroos har ret i sin analyse, er der ingen tvivl: Søren Pind bør sadle om! Og hvis han mener, hun tager fejl, bør han åbent og klart påvise, at det internationale samfund gør så meget for at bekæmpe aids i Afrika, at der ikke længere er brug for de bidrag, som Danmark lovede i sidste årti.

Hvis man siger Aids må man også sige Behandling.