

Frafald på de gymnasiale uddannelser

Del 2

Frafald på de gymnasiale uddannelser
- en undersøgelse af frafald på de gymnasiale institutioner foretaget i
foråret 2009.

© UNI•C august 2009

Version 1

Af Hanne Bech (projektleder), UNI•C Statistik & Analyse.

Medforfattere til spørgeskemaundersøgelsen er Tine Høtbjerg Henrik-
sen og Susanne Irvang Nielsen, UNI•C Statistik & Analyse.

Indhold

1	Gennemgang af resultater fra spørgeskemaundersøgelsen.....	1
1.1	Opsummering af resultater for stx.....	1
1.2	Resultater for stx.....	6
1.3	Opsummering af resultater for hf	44
1.4	Resultater for hf	49
1.5	Opsummering af resultater for hhx	89
1.6	Resultater for hhx	94
1.7	Opsummering af resultater for htx	132
1.8	Resultater for htx.....	137

1 Gennemgang af resultater fra spørgeskemaundersøgelsen

1.1 Opsummering af resultater for stx

Rapporteringen er på basis af 120 besvarelser. De opgørelser, hvori der indgår en opdeling på institutionernes frafaldsniveau, vil være baseret på 116 af disse besvarelser (se evt. appendiks 1.5 for nærmere beskrivelse af frafaldsniveau).

Årsager til frafald

- De hyppigste årsager til frafald blandt de fem angivne årsager er manglende faglige forudsætninger og personlige problemer.

Ledelsens rolle

- Ledelsen prioriterer højest at igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet og motivere lærerne til at være opmærksomme på frafaldstruede elever. Samtidig er der en svag indikation af, at jo højere frafaldsniveau institutionen har, jo højere prioriteres det at igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafald.
- Der er bred enighed om, at ledelsen har gode muligheder for at påvirke lærerne i arbejdet med at modvirke frafald.
- Omkring 80 % er meget eller overvejende enige i, at det er udefrakommende faktorer, som har størst betydning for frafaldet, men at hovedansvaret for at mindske frafaldet på institutionen ligger hos ledelsen.

Lærernes rolle

- På de fleste institutioner (84 %) er alle eller hovedparten af lærerne både fagligt og socialt orienterede i forhold til frafald.
- På tre ud af fire institutioner er det kun et mindretal af lærerne, som deltager i kurser om, hvordan man modvirker frafald.

Tiltag vedrørende frafald

Studiestart

- De fleste institutioner (86 %) forbereder i høj grad eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, men kun godt 40 % af disse mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

- Knap 20 % af institutionerne tager i høj grad særligt hånd om de elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse. Størstedelen af disse (83 %) mener dog, at denne indsats i høj grad er med til at mindske frafaldet.

De fagligt svage elever

- Næsten alle institutioner anvender i høj grad lektiecafé, følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau og identificerer de fagligt svage senere i skoleforløbet. Mellem 55 % og 69 % gør det i høj grad, og af disse er det omkring halvdelen, der mener, at det i høj grad mindsker frafaldet.
- Kun en mindre andel af institutionerne benytter i høj grad ekstra undervisning/lektiehjælp, udarbejder handlingsplaner samt hjælper med at planlægge de fagligt svage elevers tid. Blandt disse er mellem 69 % og 90 % enige om, at tiltagene i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Alle elevers sproglige udvikling

- Godt halvdelen af institutionerne tilbyder i høj grad læsekursus ved studiets start. Hver fjerde er i høj grad opmærksomme på at bruge letforståeligt sprog og forklare faglige termer i undervisningen, i opgaveformuleringer og i feedback i alle fag. For begge faktorer gælder, at godt halvdelen af de, som udfører dem i høj grad, vurderer, at indsatsen i høj grad er med til at mindske frafaldet.

De sprogligt svage elever

- Stort set alle institutioner tager i høj grad hånd om elever med særlige behov. Mere end 80 % anvender i høj grad screening ved studiets start (læsetest) samt læsevejleder/læsepædagog til at hjælpe sprogligt svage elever.
- Kun tiltaget 'tager hånd om elever med særlige behov' vurderes af mere end halvdelen af de institutioner, som i høj grad anvender det, til at være af stor betydning for frafaldet.

Faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen

- De fleste af institutionerne holder mindst fem arrangementer om året af ren social art, mens halvdelen holder mindst fem arrangementer om året, hvor der både er fokus på det faglige og det sociale.
- Omkring halvdelen af de, som afholder mindst fem arrangementer mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Kun 6 % af institutionerne (syv stk.) gør i høj grad en indsats for at få de frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen. Godt 70 % af disse mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Skemalægning og fordeling af hjemmearbejde

- Stort set alle institutioner lægger skemaer således, at mellemtimer altid eller næsten altid undgås, men kun godt en fjerdedel heraf mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- På en stor del af institutionerne fordeler lærerne i samarbejde større skriftlige arbejder med henblik på at tilgodese elevernes tid/mulighed for at overkomme opgaverne. På institutioner, som gør dette altid eller næsten altid, mener mere end 40 %, at det i høj grad har en effekt på frafaldet.

Elevfravær

- Næsten alle institutioner har nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevs fravær, og for hvordan de følger op på elevs manglende afleveringer.
- Elevers fravær er typisk 15 % i ét fag eller 10 % i gennemsnit af alle fag, før de bliver indkaldt til første samtale. Institutioner med lavt frafald indkalder i gennemsnit eleverne til første samtale, når de har 13 % fravær i gennemsnit i ét fag, mens eleverne på institutioner med middel og højt frafald bliver indkaldt, når fraværet er 16 %.
- Eleven har typisk forsømt at aflevere 15 % af skriftlige afleveringer i ét fag eller 10 % af skriftlige afleveringer i gennemsnit af alle fag, før der bliver indkaldt til første samtale. Derudover antydes det, at jo højere frafald institutionen har, jo højere er andelen af manglende afleveringer i ét fag, før eleverne bliver kaldt til samtale.
- Der går oftest fire uger fra første samtale til den skriftlige advarsel, hvis fraværsprocenten eller opgaveafleveringsprocenten ikke forbedres tilstrækkeligt.
- Der går oftest fire uger fra eleven har fået den skriftlige advarsel til eleven kontaktes vedrørende fravær/manglende opgaveaflevering igen. Der går lidt længere tid på institutioner med middel frafald end på institutioner med lavt eller højt frafald.
- På omkring to ud af tre institutioner bliver studievejlederen inddraget før første samtale, mens 14 % først inddrager studievejlederen efter den skriftlige advarsel.
- 40 % af institutionerne inddrager teamlærerne før første samtale, mens godt 20 % først inddrager teamlæreren efter den skriftlige advarsel.
- Mere end 60 % af institutionerne hjælper altid eller næsten altid de frafalds-truede elever med at se og fastholde elevernes mål/perspektiv med uddannelsen. Mere end halvdelen af disse mener, at indsatsen i høj grad er med til at mindske frafaldet.

- 30 % samarbejder altid eller næsten altid med andre faggrupper på og udenfor institutionen fx psykologer eller socialrådgivere. Knap 70 % af disse mener, at indsatsen i høj grad har en effekt på frafaldet.
- Næsten alle institutioner har kontakt til en psykolog. For en stor del af dem rekvireres psykologen efter behov. Godt hver tredje af disse mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- 40 % har kontakt til en socialrådgiver. De fleste rekvirerer en socialrådgiver efter behov. Hver femte institution, som har kontakt til en socialrådgiver, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Det antydes, at institutioner med lavt frafald i mindre grad end institutioner med middel eller højt frafald har kontakt til en socialrådgiver.

Lærings- og studiemiljø for alle elever

- 81 % af institutionerne opfordrer i høj grad eleverne til at gøre brug af studievejlederen ved alle typer af problemer, og heraf mener godt halvdelen, at det er med til at mindske frafaldet.
- Tre ud af fire institutioner lægger i høj grad vægt på, at alle elever føler sig set/hørt/genkendt af lærerne, mens godt halvdelen af institutionerne i høj grad lægger vægt på, at eleverne føler sig set/hørt/genkendt af ledelsen. Henholdsvis 64 % og 56 % af institutionerne, der anvender disse to faktorer i høj grad, mener, at det er med til at mindske frafaldet.
- Knap tre ud af fire institutioner, der i høj grad anvender en voksen person til at hjælpe eleverne med det faglige, mener, at det er med til at mindske frafaldet.
- Kontaktlærerordninger (lærere som kan kontaktes døgnet rundt) er ikke et udbredt fænomen. Tre ud af fire anvender det slet ikke.

Faktorer til at mindske frafald som institutionen selv kan påvirke

- De mest nævnte faktorer, som institutionerne mener, de selv kan påvirke, er nærvær/opmærksomhed/tæt lærer-elev kontakt og klasserumskultur/godt studiemiljø.

Barrierer for at kunne reducere frafald

- Der er flest institutioner, der mener, at deres ressourcer i form af økonomi og tid er den væsentligste barriere. Dernæst kommer elevernes personlige problemer.

Fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet

- Mere end halvdelen af institutionerne kontakter direkte mulige nye studiesteder for den frafaldstruede/frafaldne elev.
- Knap halvdelen har et tæt samarbejde med kommunen/regionen.
- 40 % af institutionerne svarer, at der er et tæt samarbejde mellem de forskellige gymnasiale institutioner i området med hensyn til frafaldstruede elever.
- De fleste institutioner, som de listede udsagn gælder for, opfatter disse som væsentlige eller meget væsentlige. Dog tillægger flere det mindre betydning, at institutionen fysisk er placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner.
- 44 % af institutionerne vurderer, at 75-100 % af de elever, som falder fra på institutionen, vil fortsætte på en anden ungdomsuddannelse. På institutioner med lavt frafald skønnes flere af de, som falder fra, at fortsætte på en anden ungdomsuddannelse, sammenlignet med institutioner med middel eller højt frafald.
- Som den faktor, som institutionerne efter egen mening har mulighed for at have indflydelse på, fremhæves vejledning og et godt samarbejde med UU-vejlederne.

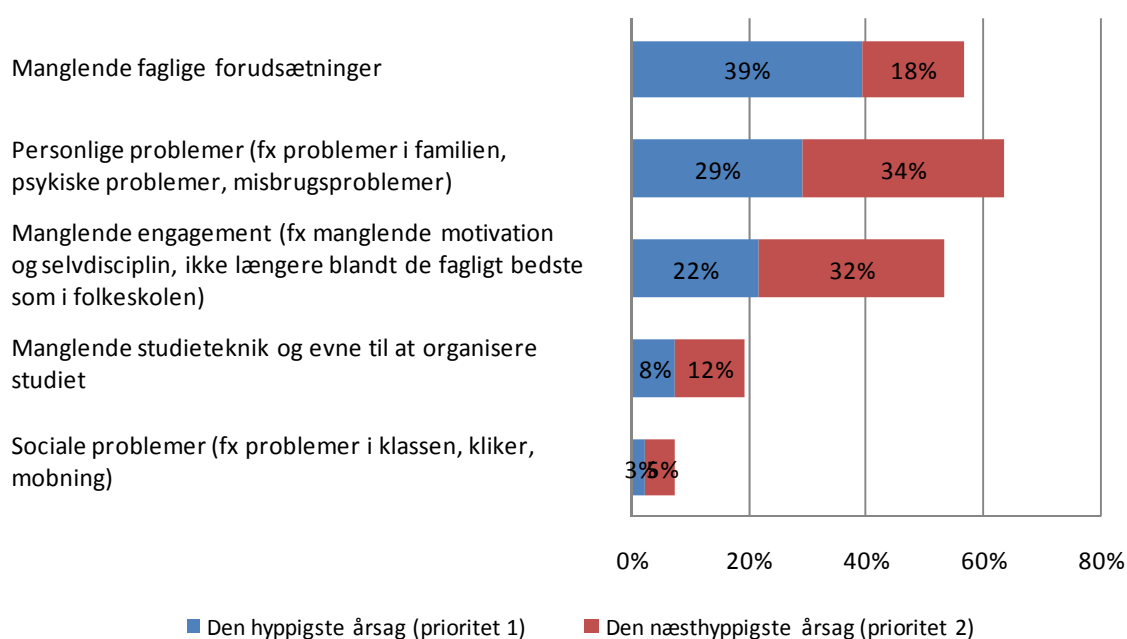
1.2 Resultater for stx

I det følgende gennemgås resultaterne af undersøgelsen for stx mere detaljeret.

1.2.1 Årsager til frafald på stx

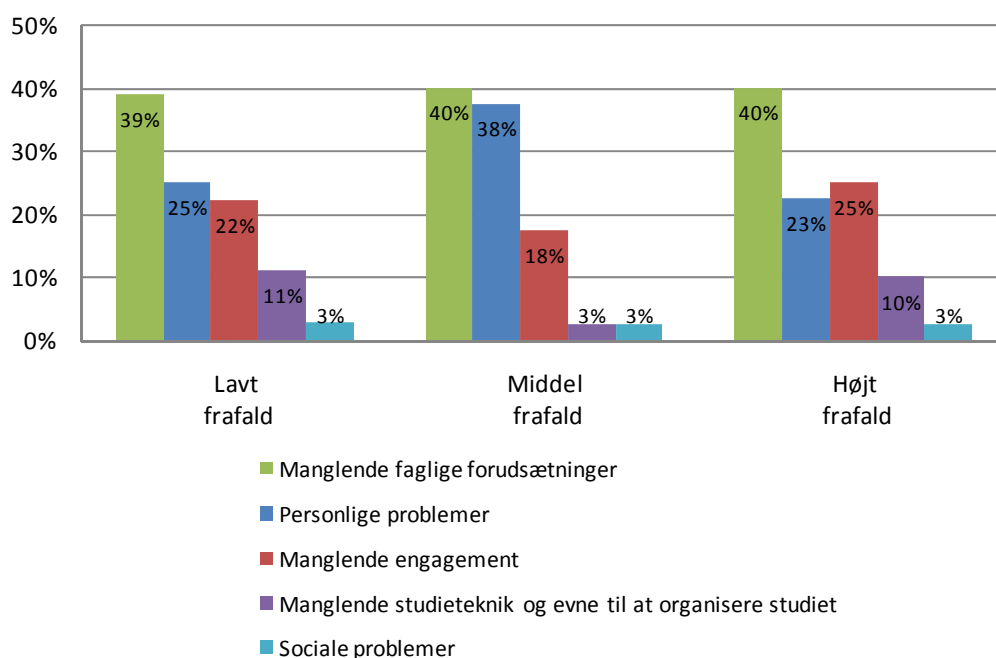
Institutionerne er blevet bedt om at angive de to hyppigste årsager til frafald. Det ses af figur 1, at manglende faglige forudsætninger, personlige problemer og manglende engagement er de tre væsentligste årsager til frafald blandt de fem mulige.

Figur 1: De to hyppigste årsager til frafald blandt nedenstående fem mulige.



Figur 2 viser fordelingen af den hyppigste frafaldsårsag af de fem mulige fordelt på institutionernes frafaldsniveau. Der er ingen forskel på fordelingen af den hyppigste frafaldsårsag på de tre frafaldsniveauer.

Figur 2: Hyppigste frafaldsårsag ud af de fem nedenstående, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



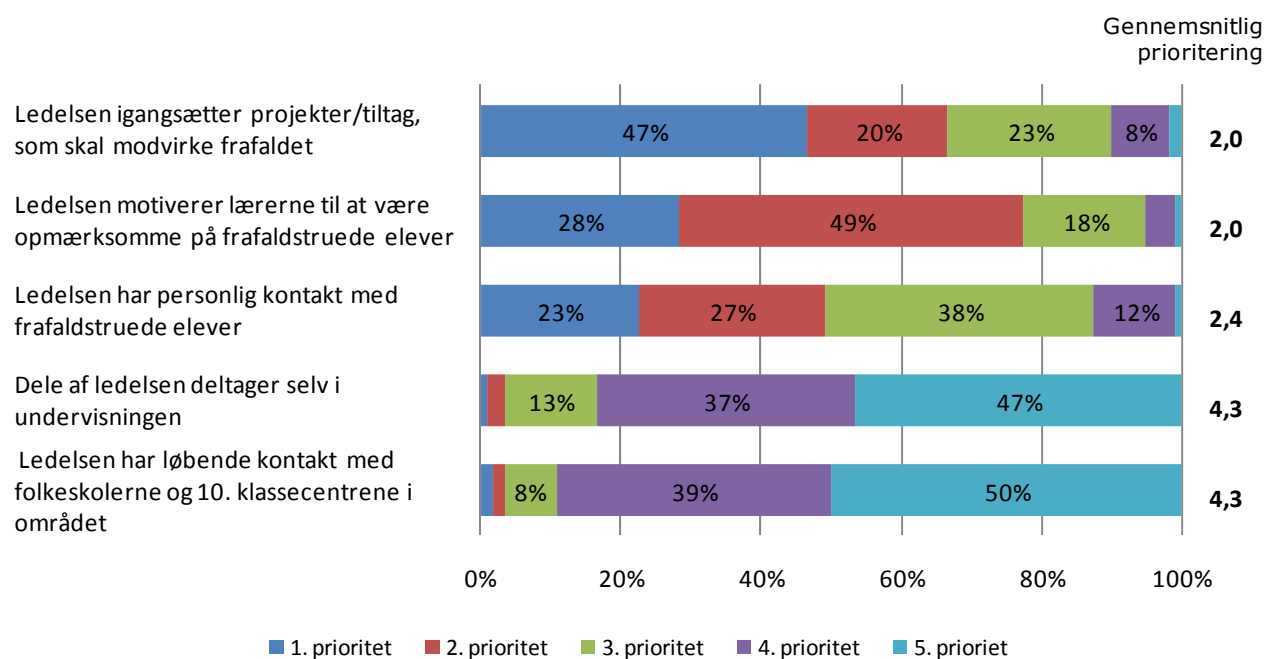
Institutionerne har også haft mulighed for at angive øvrige hyppige frafaldsårsager. De er opsummeret i tabel 56 i appendiks 1.8.

1.2.2 Ledelsens rolle på stx

Hver institutions ledelse er blevet bedt om at vurdere ledelsens rolle i forhold til at mindske frafaldet på deres egen institution. Figur 3 viser holdningen til indsatsområder for ledelsen i relation til frafaldsproblematikken for de fem oplyste indsatsområder¹. Den gennemsnitlige prioritering er angivet i højre side på figur 3.

Det ses af figuren, at igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet, og motivere lærerne til at være opmærksomme på frafaldstruede elever, er de to indsatsområder, som institutionernes ledelse mener, de skal prioritere højest af de fem angivne. Af figuren fremgår også, at det prioriteres lavt, at dele af ledelsen selv deltager i undervisningen, og at ledelsen løbende har kontakt med folkeskolerne og 10. klassecentrene i området.

¹ Med ledelsens rolle menes den samlede ledelses rolle. Ledelsen er blevet bedt om at angive deres holdning til fem oplyste indsatsområder for ledelsen ved at prioritere disse, således at 1 er det vigtigste indsatsområde efter ledelsens mening, og 5 er det mindst vigtige indsatsområde.

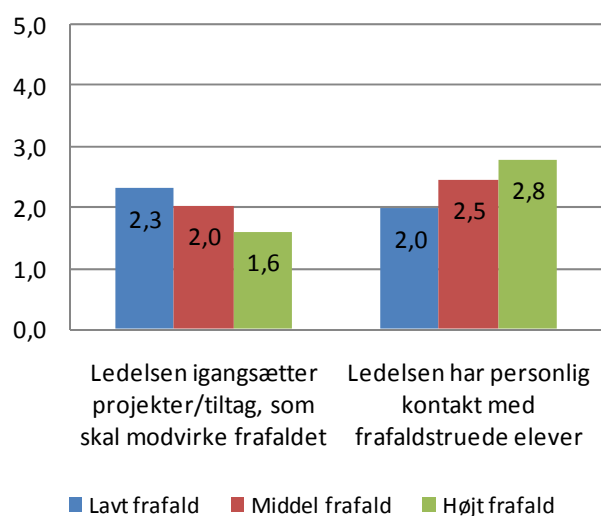
Figur 3: Prioriteringen af indsatsområder for ledelsen blandt fem mulige.

Figur 4 viser, hvordan den gennemsnitlige prioritering fordeler sig med hensyn til institutionernes frafaldsniveau for to af de fem nævnte indsatsområder.

Der er en svag indikation af, at prioriteringen af at have personlig kontakt med frafaldstruede elever, falder jo større frafald institutionerne har. Omvendt er der en svag indikation af, at igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet, prioriteres højest hos institutioner med højt frafald og lavest hos institutioner med lavt frafald.

Der er ingen forskel for de øvrige indsatsområder med hensyn til prioritering fordelt på frafaldsniveau, hvorfor disse ikke er illustreret.

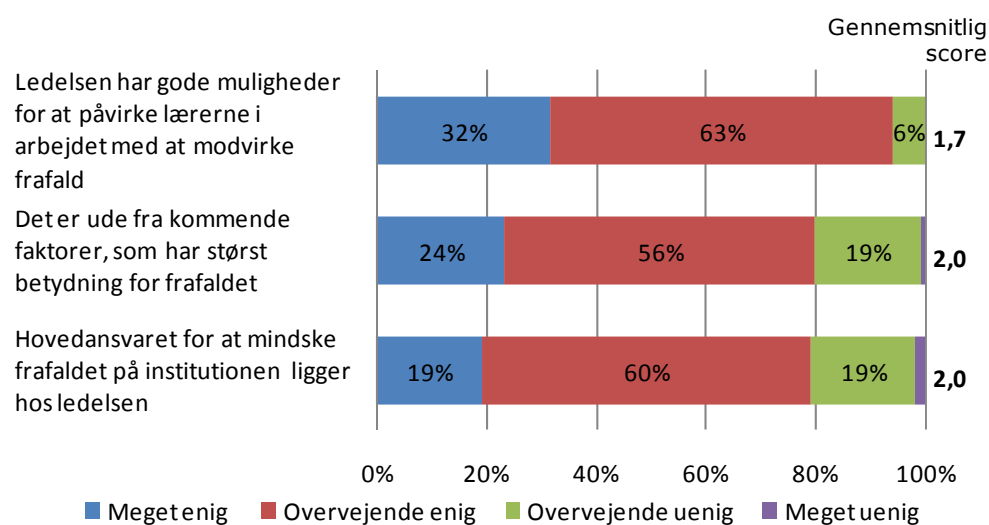
Figur 4: Gennemsnitlig prioritering af to af indsatsområderne for ledelsen blandt de fem oplyste, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Ledelserne er desuden blevet bedt om at angive, i hvilken grad de er enig/uenig i de tre udsagn vedrørende ledelsens rolle, som er vist i figur 5. Til højre på figur 5 er den gennemsnitlige score² for graden af enighed angivet for hvert udsagn.

Figur 5 viser, at der er stor grad af enighed i de tre udsagn, dog er enigheden størst i, at ledelsen har gode muligheder for at påvirke lærerne i arbejdet med at modvirke frafald. Godt 94 % er meget eller overvejende enige i udsagnet. Godt en femtedel af institutionerne er overvejende eller meget uenige i de to øvrige udsagn.

² Den er beregnet ved, at *Meget enig* sættes til score lig 1, *Overvejende enig* sættes til score lig 2, *Overvejende uenig* sættes til score lig 3, *Meget uenig* sættes til score lig 4. En score på 1,0 er dermed udtryk for at alle institutioner er meget enige i udsagnet og en score på 4,0 er udtryk for at alle institutioner er meget uenige i udsagnet. Se mere i appendiks 1.5 om, hvordan scores i rapporteringen af denne spørgeskemaundersøgelse er beregnet.

Figur 5: Ledelsens holdning til nedenstående udsagn vedr. ledelsens rolle.

Graden af enighed i de tre udsagn varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

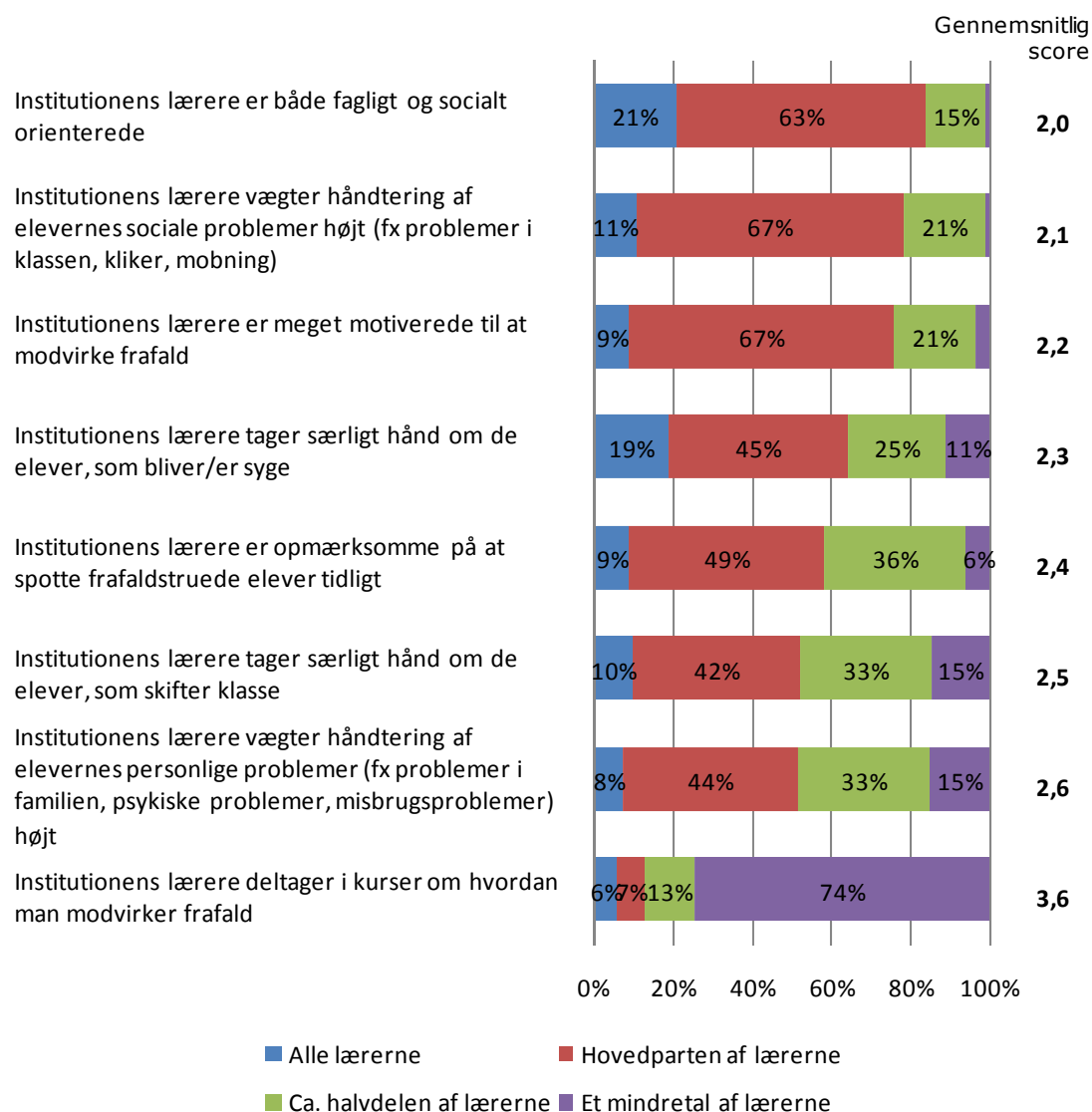
1.2.3 Lærernes rolle på stx

Dette afsnit omhandler lærernes rolle i forbindelse med frafald. Ledelserne er blevet bedt om at give deres vurdering vedrørende lærerne på deres institution.

Figur 6 viser ledelsens vurdering af, hvor stor en andel af lærerne på deres institution der opfylder hvert af de otte udsagn angivet i figuren. Der er også beregnet en gennemsnitlig score³.

84 % af institutionerne svarer, at alle eller hovedparten af lærerne er både fagligt og socialt orienterede. Henholdsvis 78 % og 76 % af institutionerne svarer, at alle eller hovedparten af lærerne vægter håndtering af elevernes sociale problemer højt og er meget motiverede til at modvirke frafald. Mellem 52 % og 64 % af institutionernes ledelser svarer, at alle eller hovedparten af lærerne tager særligt hånd om de elever, som bliver/er syge, er opmærksomme på at spotte frafaldstruede elever tidligt, tager særligt hånd om de elever, som skifter klasse og vægter håndtering af elevernes personlige problemer højt. 74 % af institutionerne svarer, at kun et mindretal af lærerne deltager i kurser om, hvordan man modvirker frafald.

³ Alle lærerne sættes til score lig 1, Hovedparten af lærerne sættes til score lig 2, Ca. halvdelen af lærerne sættes til score lig 3 og Et mindretal af lærerne sættes til score lig 4. Jo lavere score jo flere lærere vurderes at opfylde udsagnet.

Figur 6: Ledelsens vurdering til nedenstående udsagn vedr. lærernes rolle på egen institution.

Det bemærkes, at der i dette afsnit er spurgt til samtlige læreres rolle. Var der blevet spurgt til lærere med særlige roller, så som studievejledere og teamlærere, kunne man forvente en anden fordeling af svarene.

Den gennemsnitlige score for de otte udsagn varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

1.2.4 Tiltag vedrørende frafald på stx

I det følgende opgøres en række faktorer/tiltag, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Institutionsledelserne er blevet bedt om at angive, i hvilken grad de implementerer/benytter disse faktorer, og i hvilken grad de mener, at de er

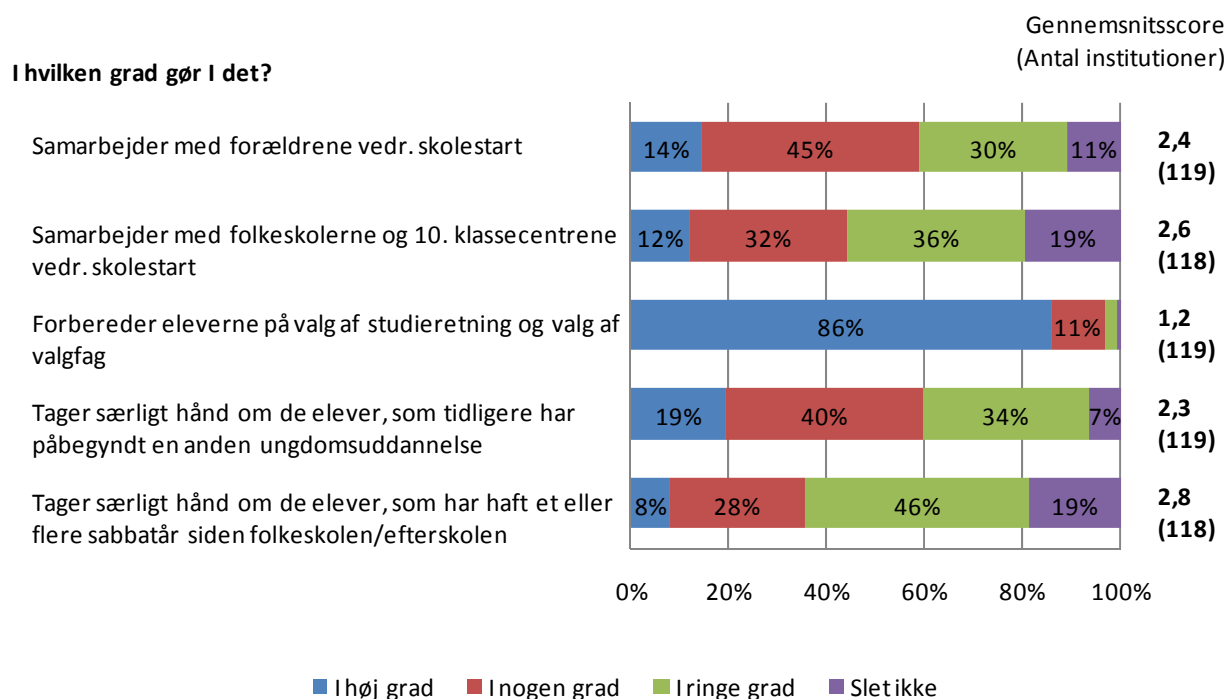
med til at mindske elevfrafaldet. I de følgende afsnit opereres der med en række gennemsnitsscores⁴.

Studiestart på stx

Først blev institutionerne spurgt om fem faktorer/tiltag vedrørende studiestart, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet.

Næsten alle institutioner forbereder i høj grad eller nogen grad eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, se figur 7. På knap 60 % af institutionerne tager de i høj eller nogen grad særligt hånd om de elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse og ligeledes på knap 60 % af institutionerne samarbejder de med forældrene vedrørende skolestart. 44 % af institutionerne samarbejder i høj eller nogen grad med folkeskolerne vedrørende skolestart, mens der tages særligt hånd om de elever, som har haft et eller flere sabbatår siden folkeskolen/efterskolen på 36 % af institutionerne.

Figur 7: Faktorer vedr. studiestart – i hvilken grad udføres denne indsats?

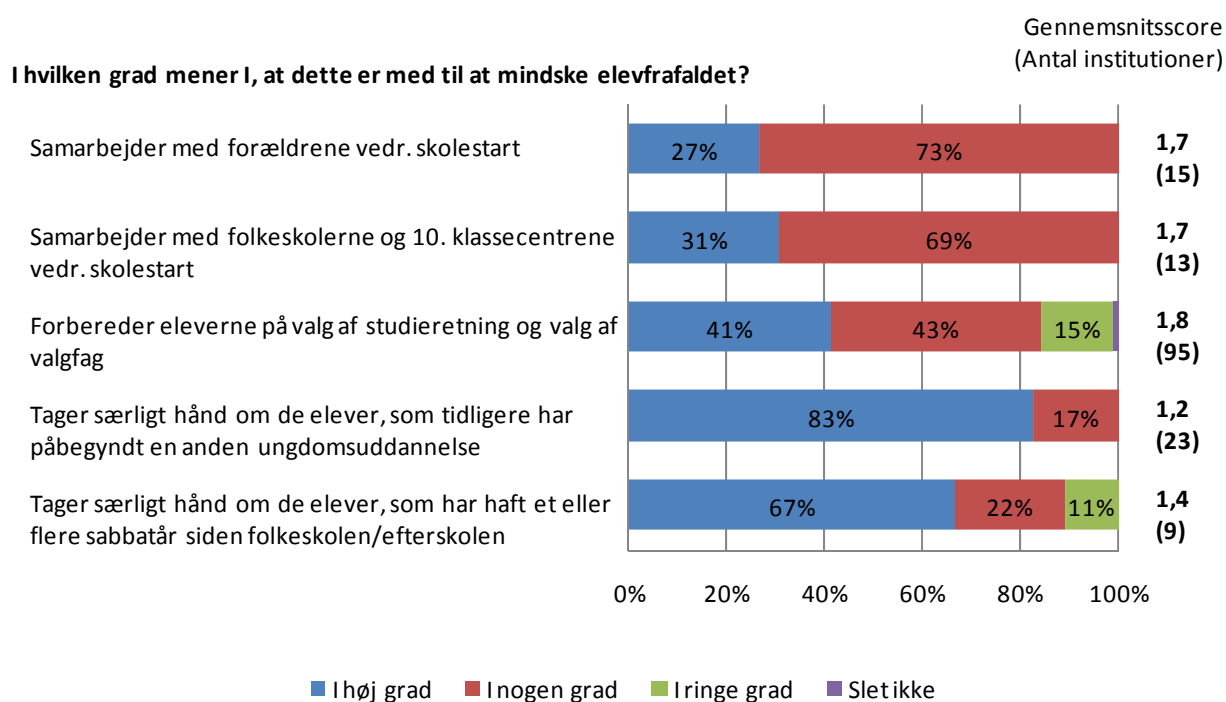


⁴ Gennemsnitsscores er beregnet således, at en lav gennemsnitsscore er udtryk for, at en stor andel af respondenterne i høj eller nogen grad foretager den angivne indsats. Laveste mulige score er 1. En høj gennemsnitsscore giver udtryk for at en stor del af respondenterne i mindre grad foretager den angivne indsats. Højeste mulige score er 4. Læs mere om gennemsnitsscores i appendiks 1.5.

Figur 8 viser, at de institutioner (19 % af samtlige), som i høj grad tager særligt hånd om elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse, vurderer, at tiltaget har en effekt på elevfrafaldet. 83 % af disse institutioner mener, at indsatsen i høj grad er med til at mindske frafaldet. Af de 95 institutioner, der i høj grad forbereder eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, mener kun 41 %, at det i høj grad mindsker frafaldet.

Der er også opbakning til, at det har betydning for elevfrafaldet, at man i høj grad tager særligt hånd om de elever, som har haft et eller flere sabbatår siden folkeskolen/efterskolen. 67 % af de institutioner, som i høj grad foretager indsatsen, mener at indsatsen i høj grad er med til at mindske elevfrafaldet. Dette er dog statistisk mere usikkert, da der kun er 9 ud af 118, som i høj grad tager særligt hånd om de elever, som har haft et eller flere sabbatår.

Figur 8: Faktorer vedr. studiestart – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Den gennemsnitlige score, vedrørende i hvilken grad institutionerne foretager indsatsen, varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

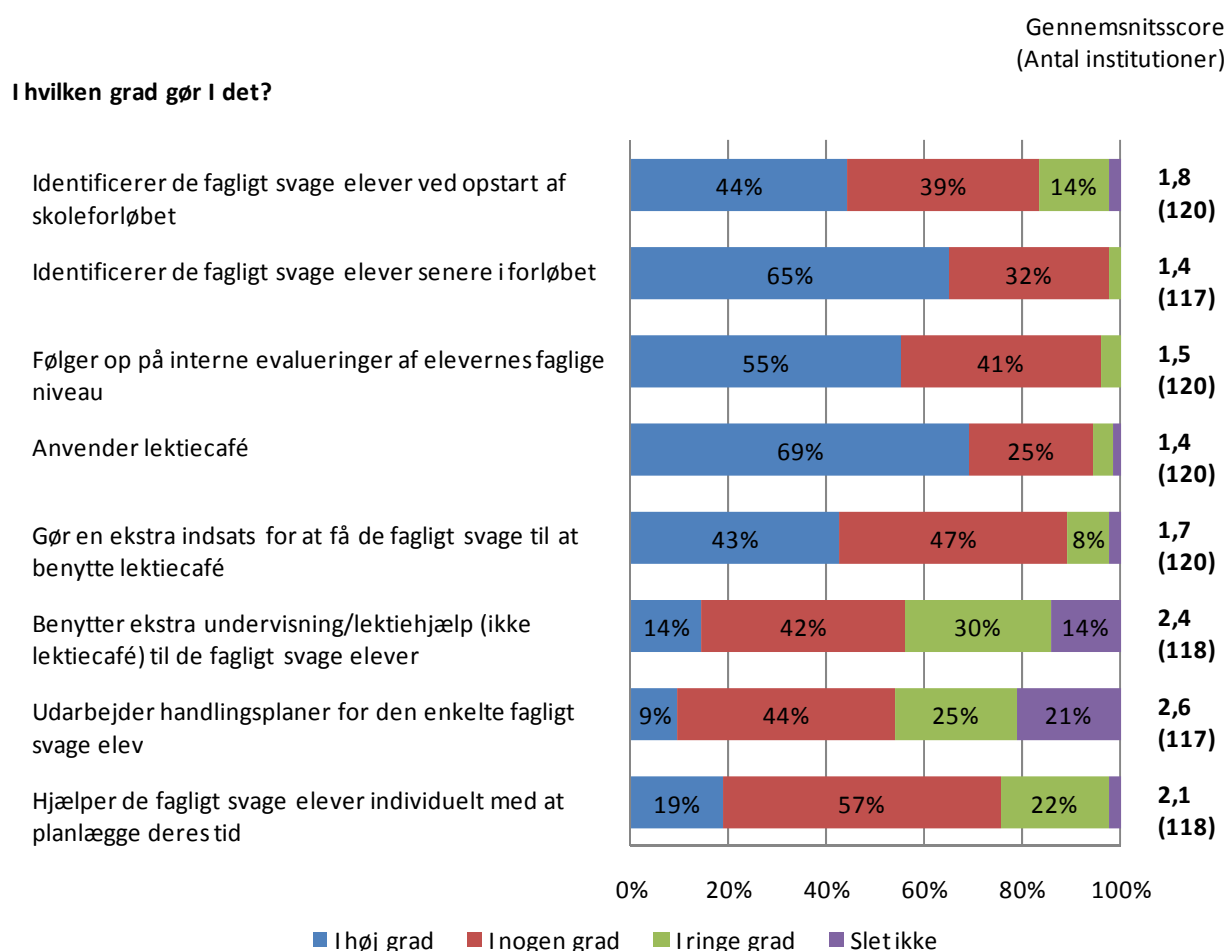
Institutionerne havde også mulighed for at angive andre faktorer vedrørende studiestart, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.8.

De fagligt svage elever på stx

Dernæst blev institutionerne spurgt til en række faktorer/tiltag vedrørende de fagligt svage elever, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 9 og figur 10.

Figur 9 viser, at langt de fleste institutioner i høj eller nogen grad identificerer de fagligt svage senere (ikke ved opstarten) i skoleforløbet, anvender lektiecafé og følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau. 90 % af institutionerne gør i høj eller nogen grad en ekstra indsats for at få de fagligt svage til at benytte lektiecafé. 83 % af institutionerne identificerer i høj eller nogen grad de fagligt svage elever ved opstarten af skoleforløbet. 76 % af institutionerne hjælper i høj eller nogen grad de fagligt svage elever individuelt med at planlægge deres tid. 56 % benytter i høj eller nogen grad ekstra undervisning/lektiehjælp (ikke lektiecafé) til de fagligt svage elever, og 53 % udarbejder handlingsplaner for den enkelte fagligt svage elev.

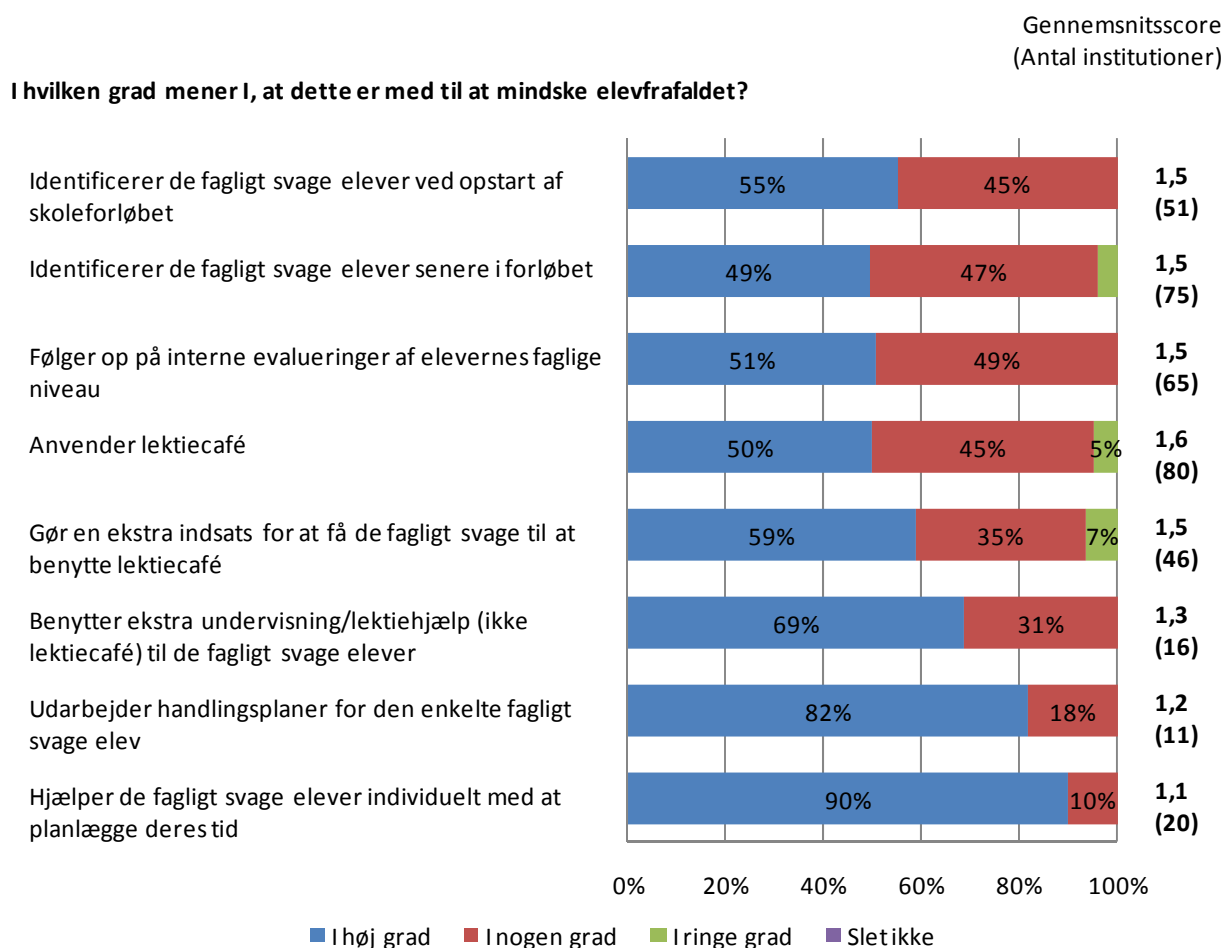
Figur 9: Faktorer vedr. fagligt svage elever - i hvilken grad udføres denne indsats?



Figur 10 indikerer, at generelt er der en god effekt af de nævnte tiltag blandt de institutioner, der udfører dem i høj grad. Der er kun en mindre andel af institutionerne, der i høj grad benytter ekstra undervisning/lektiehjælp til de fagligt svage elever, udarbejder handlingsplaner for den enkelte fagligt svage elev og hjælper de fagligt svage elever individuelt med at planlægge deres tid. Blandt disse er der dog stor enighed om, at tiltagene i høj grad er med til at mindske frafaldet.

En stor andel af de, som udfører de enkelte tiltag i høj grad, vurderer også at have stor effekt af at gøre en ekstra indsats for at få de fagligt svage til at benytte lektiecafé og at identificere de fagligt svage elever allerede ved opstart af skoleforløbet.

Figur 10: Faktorer vedr. fagligt svage elever – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Der ses ikke en tydelig forskel på den gennemsnitlige score i figur 9, når den fordeles på institutionernes frafaldsniveau, dog er der en lille indikation af, at institutioner med højt frafald i højere grad benytter ekstra undervisning/lektiehjælp til fagligt svage elever.

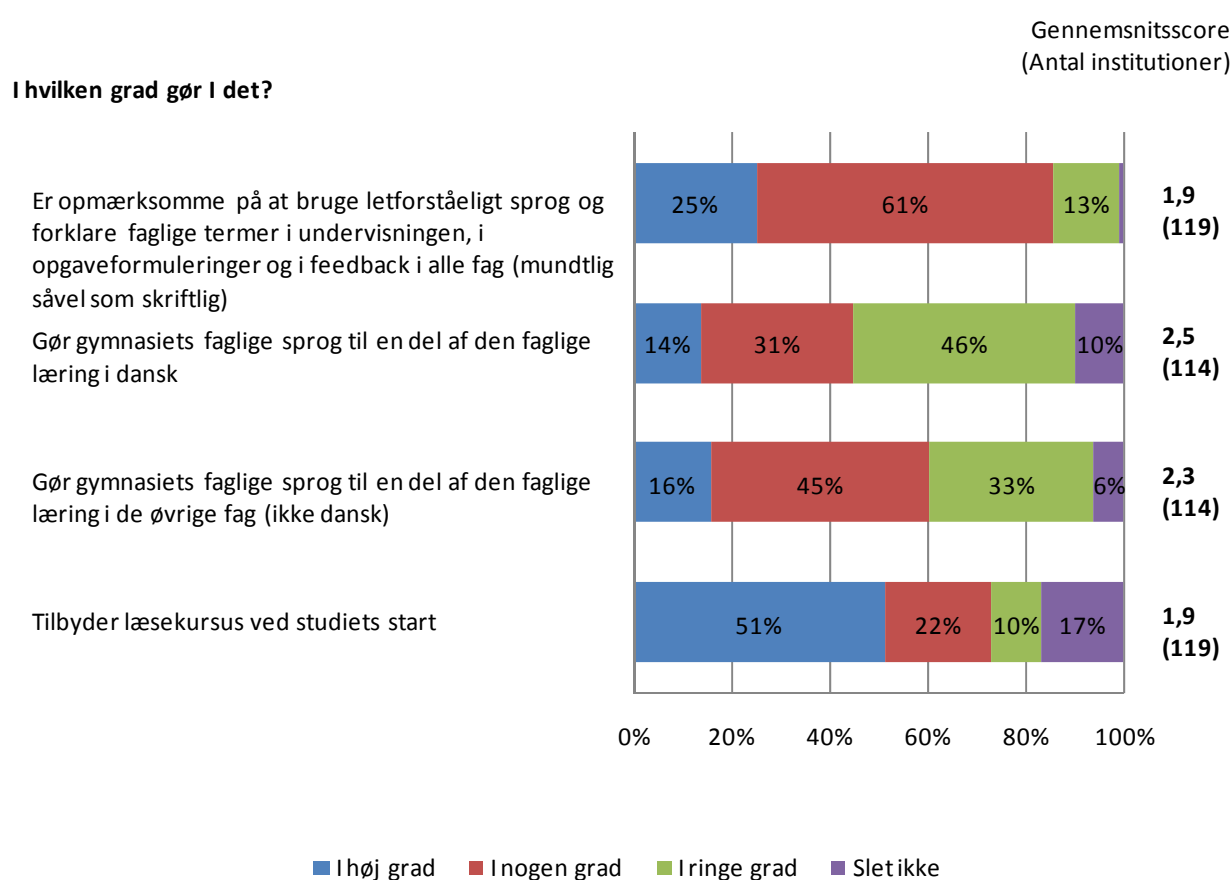
Institutionerne kunne også angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad, er med til at mindske frafaldet af elever, som ved studiestart er fagligt svage. Disse er opsummeret i appendiks 1.8.

Alle elevers sproglige udvikling på stx

Der blev spurgt ind til fire faktorer vedrørende alle elevers sproglige udvikling, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 11 og figur 12.

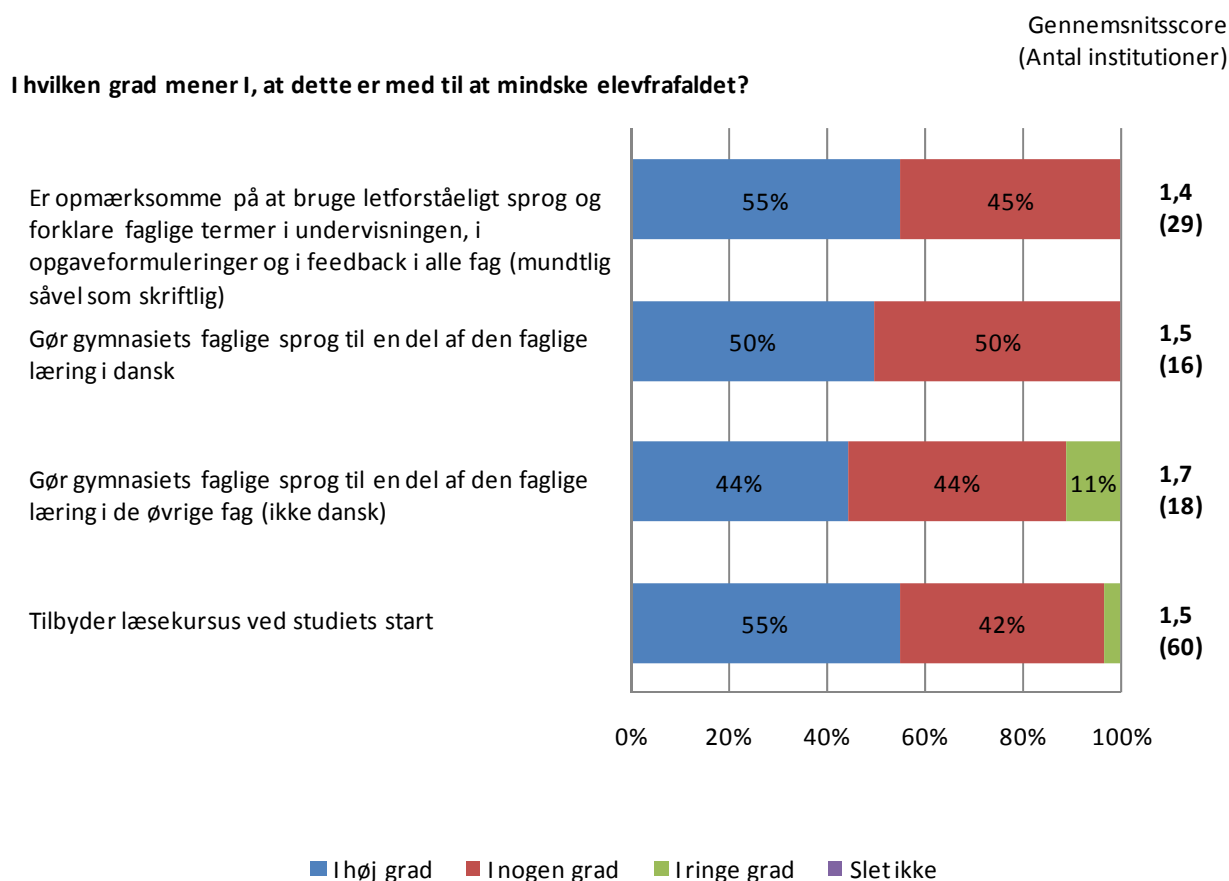
Godt 85 % af institutionerne er i høj grad eller nogen grad opmærksomme på at bruge letforståeligt sprog og forklare faglige termer i undervisningen, i opgaveformuleringer og i feedback i alle fag (mundtlig såvel som skriftlig). Knap tre ud af fire institutioner tilbyder i høj eller nogen grad læsekursus ved studiets start. 45 % gør i høj eller nogen grad gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i dansk, og omkring 60 % gør i høj eller nogen grad gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i de øvrige fag (ikke dansk).

Figur 11: Faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling - i hvilken grad udføres denne indsats?



For hver af de fire faktorer gælder, at omkring halvdelen af de, som udfører indsatsen i høj grad, vurderer, at den i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 12: Faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



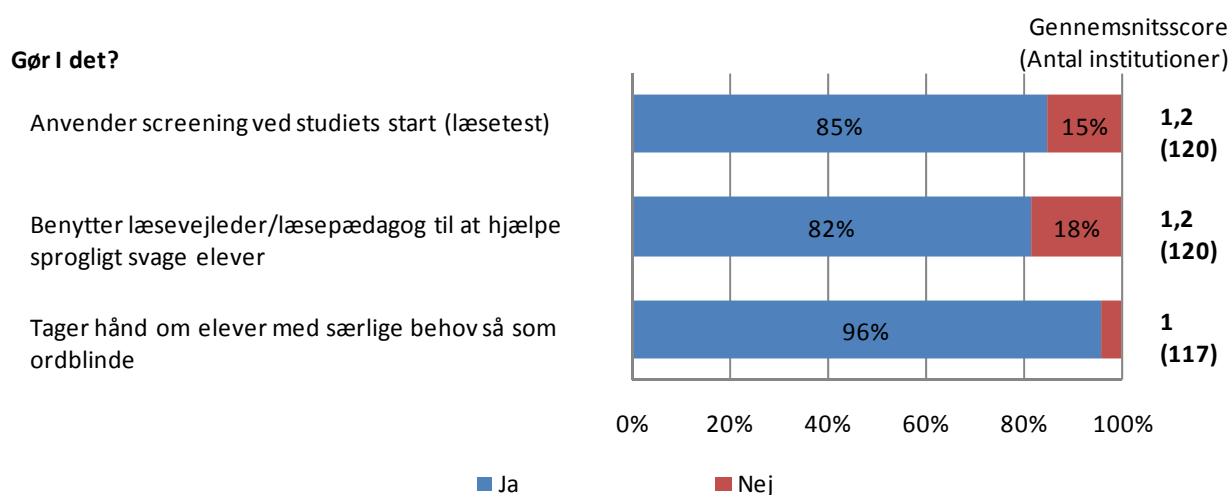
De er ingen forskel på de fire faktorer, når der opdeles på institutionernes frafaldsniveau.

Institutionerne har også angivet andre faktorer vedrørende alle elevers sproglige udvikling, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.8.

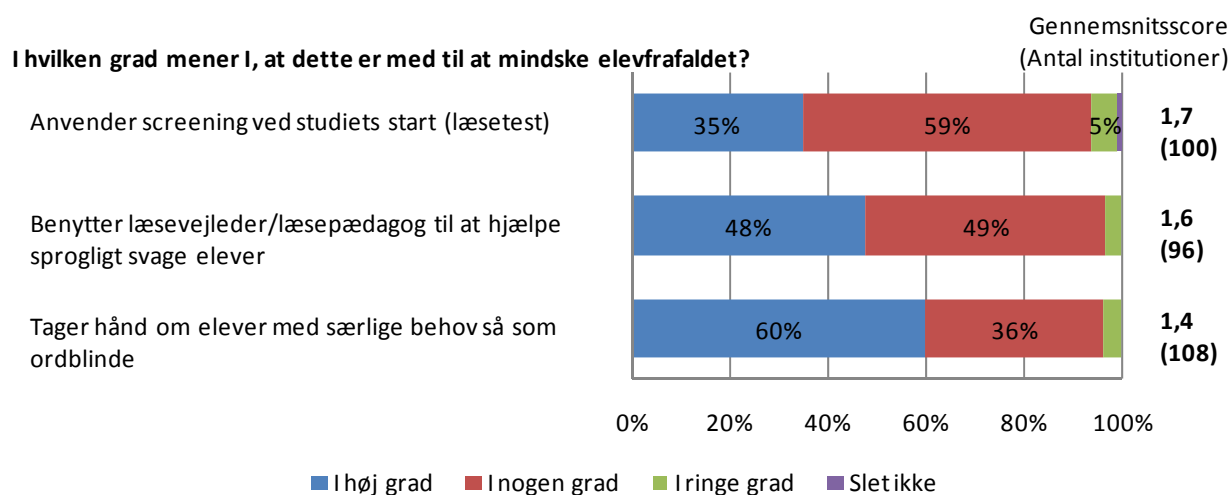
De sprogligt svage elever på stx

Yderligere tre faktorer blev listet i forbindelse med de sprogligt svage elever. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 13.

Alle tre tiltag bliver udført af en stor andel af institutionerne. Stort set alle institutioner tager hånd om elever med særlige behov. 85 % anvender screening ved studiets start (læsetest), og 82 % benytter læsevejleder/læsepædagog til at hjælpe de sprogligt svage elever.

Figur 13: Faktorer vedr. sprogligt svage elever – gør I det?

Kun tiltaget 'tager hånd om elever med særlige behov så som ordblinde' vurderes af mere end halvdelen af de institutioner, som gør det, til i høj grad at være med til at mindske frafaldet, se figur 14.

Figur 14: Faktorer vedr. sprogligt svage elever - hvis I gør det, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?

Den gennemsnitlige score for de tre faktorer i figur 13 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

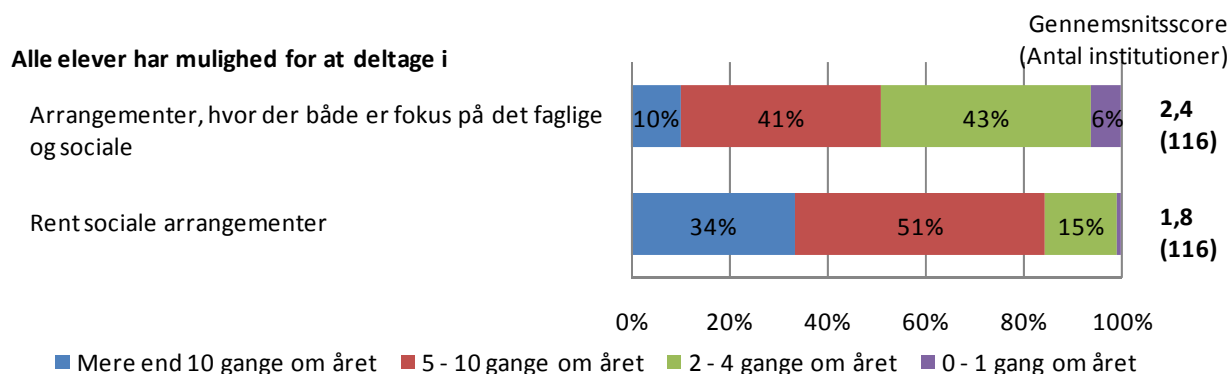
Institutionerne havde mulighed for at angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever, som er sprogligt svage. Disse er opsummeret i appendiks 1.8.

Faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen på stx

Institutionerne blev spurgt om tre faktorer vedrørende faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen. Disse er vedrørende afholdelse af rent sociale arrangementer, afholdelse af arrangementer hvor der både er fokus på det faglige og det sociale samt indsatsen for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer.

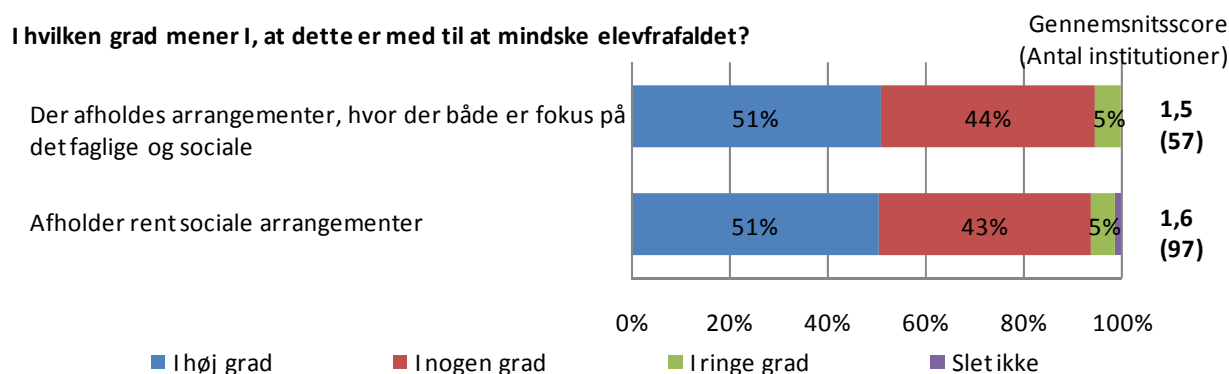
85 % af institutionerne holder mindst fem arrangementer om året af ren social art. 51 % holder mindst fem arrangementer om året, hvor der både er fokus på det faglige og det sociale.

Figur 15: Faktorer vedr. arrangementer uden for selve undervisningen - hvor ofte gør I det?



Omkring halvdelen af de, som afholder mindst fem arrangementer, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet, se figur 16.

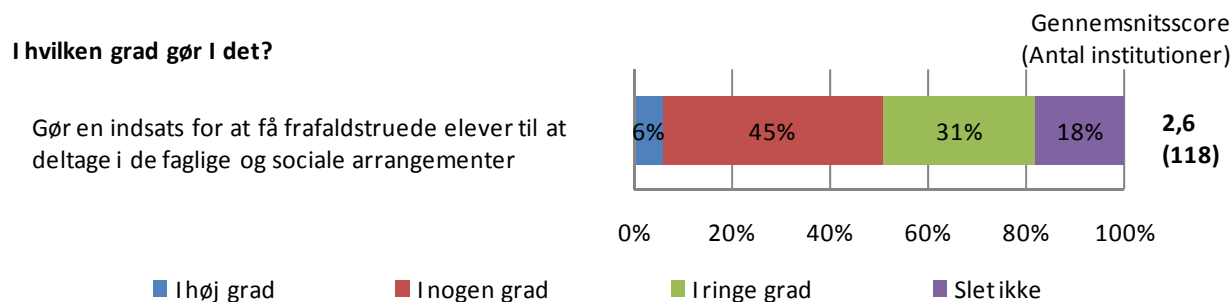
Figur 16: Faktorer vedr. arrangementer uden for selve undervisningen. Hvis alle elever har mulighed for at deltage mindst fem gange om året, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Den gennemsnitlige score for de to faktorer i figur 15 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

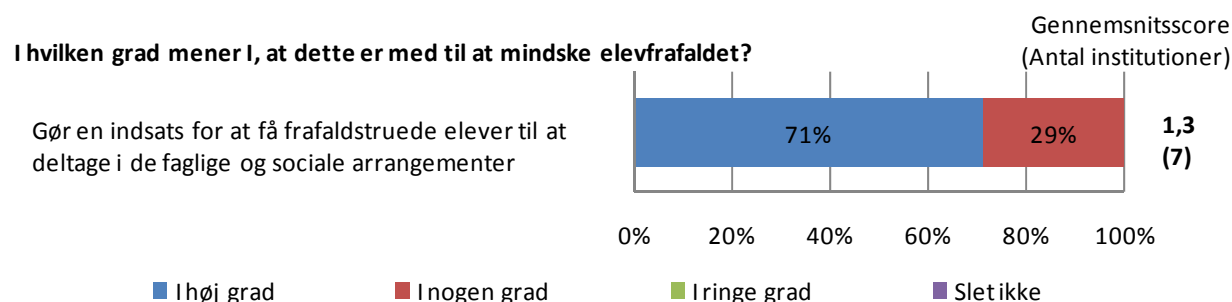
Omkring halvdelen af institutionerne gør i høj eller nogen grad en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer.

Figur 17: Indsats vedr. frafaldstruede elevers deltagelse i de faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen – i hvilken grad gør I det?



Kun 6 % af institutionerne gør i høj grad en indsats for at få de frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen. Godt 70 % af disse syv institutioner mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet, se figur 18.

Figur 18: Indsats vedr. frafaldstruede elever deltagelse i de faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?



Den gennemsnitlige score for faktoren 'i hvilken grad gør I en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer' varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

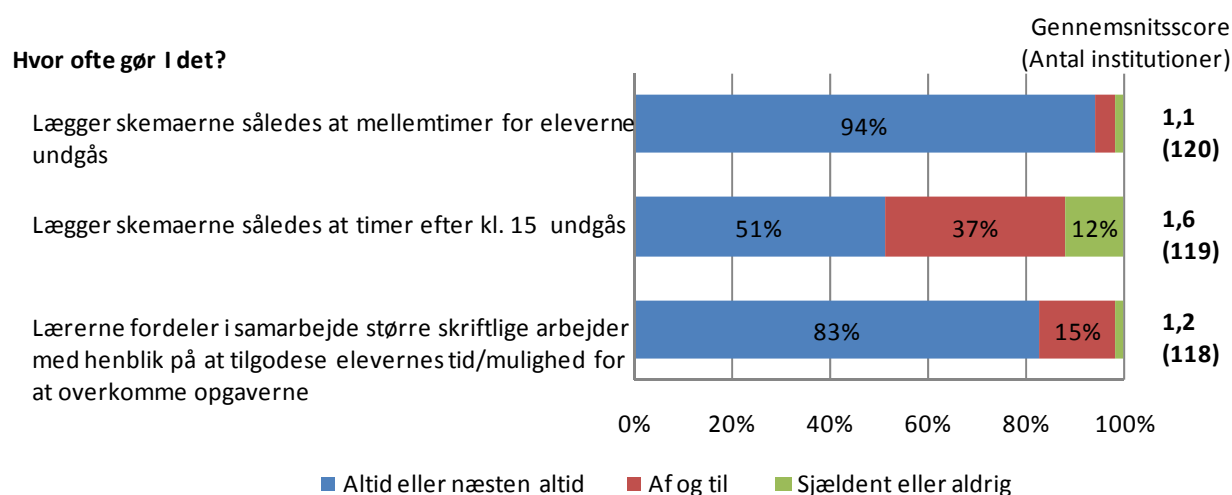
Institutionerne har også haft mulighed for at angive andre faktorer vedrørende faglige og sociale arrangementer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er summeret i appendiks 1.8.

Skemalægning og fordeling af hjemmearbejde på stx

Institutionerne spørges også vedrørende skemalægning og fordeling af hjemmearbejder. Spørgsmålene og resultaterne er vist i figur 19.

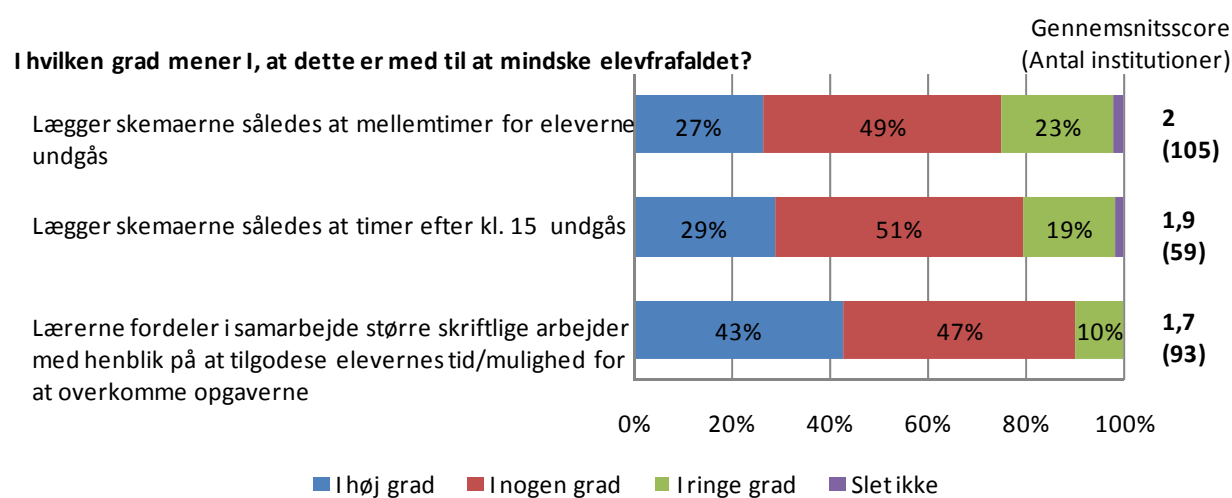
94 % af institutionerne lægger skemaer således, at mellemtimer altid eller næsten altid undgås. På 83 % af institutionerne fordeler lærerne i samarbejde større skriftlige arbejder med henblik på at tilgodese elevernes tid/mulighed for at overkomme opgaverne. 51 % lægger skemaerne således, at timer efter kl. 15 altid eller næsten altid undgås.

Figur 19: Faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde – hvor ofte gør I det?



Af de tre faktorer anses 'lærerne fordeler i samarbejde større skriftlige arbejder med henblik på at tilgodese elevernes tid/mulighed for at overkomme opgaverne' af flest institutioner i høj eller nogen grad at være med til at mindske elevfrafaldet.

Figur 20: Faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde – hvis I gør det altid eller næsten altid, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Der er ingen forskel, når gennemsnitsscorerne i figur 19 opdeles på institutionernes frafaldsniveau.

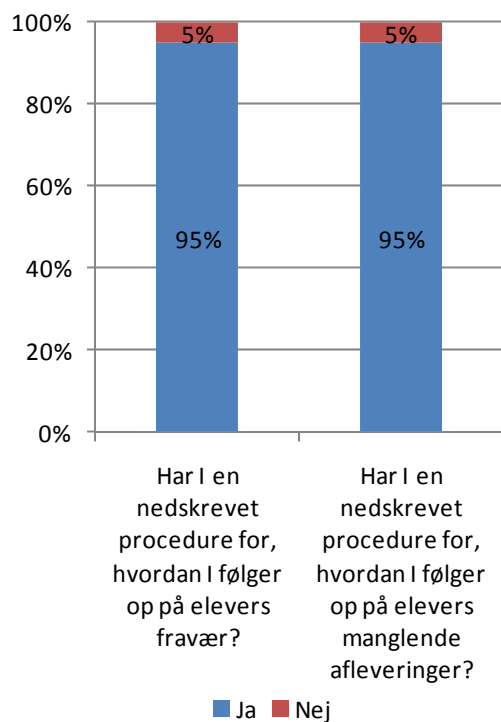
Institutionerne kunne angive andre faktorer vedrørende planlægning af tid med hensyn til undervisningstimer og hjemmearbejde, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er summeret i appendiks 1.8.

Elevfravær på stx

Institutionerne blev stillet en række spørgsmål vedrørende elevfravær. Bemærk, at nogle respondenter anfører, at tidsforløbet ofte er tilpasset den enkelte elevs situation, og at procenterne kun er retningsgivende.

Næsten alle (95 %) har nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevers fravær. Det samme gælder en procedure for, hvordan de følger op på elevers manglende afleveringer. Dette er illustreret i figur 21.

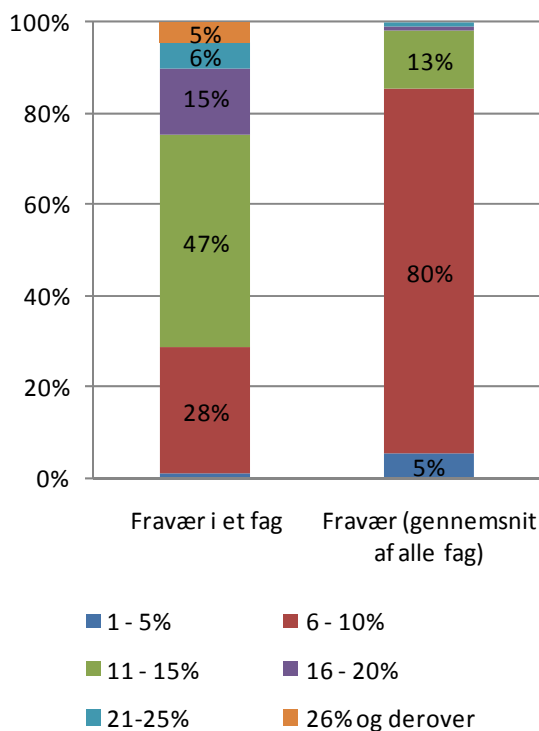
Figur 21: Nedskrevne procedurer vedrørende fravær og manglende afleveringer.



Opdeler man spørgsmålene i figur 21 på institutionernes frafaldsniveau, ses der ingen forskel.

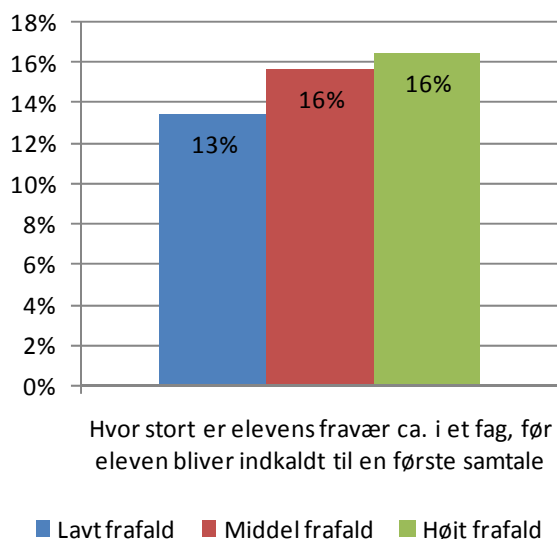
Figur 22 viser, at 28 % af institutionerne indkalder eleven til en første samtale, når elevens fravær i ét fag er 6-10 %, og på 47 % af institutionerne bliver eleven indkaldt, når eleven har 11-15 % fravær i ét fag. Ser man i stedet på fravær som gennemsnit af alle fag, indkalder 80 % af institutionerne en elev til første samtale, når elevens gennemsnitlige fravær er mellem 6 -10 %.

Figur 22: Hvor stort er elevens fravær cirka, før eleven bliver indkaldt til en første samtale?



Når andelene i figur 22 fordeles på institutionernes frafaldsniveau, er der ingen forskel, hvad angår andelen af fravær som gennemsnit af alle fag. Derimod antydes det, at fraværprocenten i ét fag er lidt højere på institutioner med middel eller højt frafald end på institutioner med lavt frafald, før eleven indkaldes til en første samtale, se figur 23.

Figur 23: Gennemsnitlig andel fravær for eleven, før der bliver indkaldt til en første samtale, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Tabel 1 angiver median⁵, nedre og øvre kvartil samt minimum og maksimum værdierne for fraværprocent (i ét fag og gennemsnit af alle fag), før en elev bliver indkaldt til en første samtale. Det ses, at medianen for fravær i ét fag er 15 % og 10 % for det procentvise fravær som et gennemsnit af alle fag, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.

Tabel 1: Hvor stort er elevens fravær cirka, før eleven bliver indkaldt til en første samtale?

	Minimum	25% fraktil	Median	75% fraktil	Maksimum
Procent fravær i et fag	5,0%	10,0%	15,0%	16,0%	50,0%
Procent fravær (gennemsnit af alle fag)	5,0%	10,0%	10,0%	10,0%	25,0%

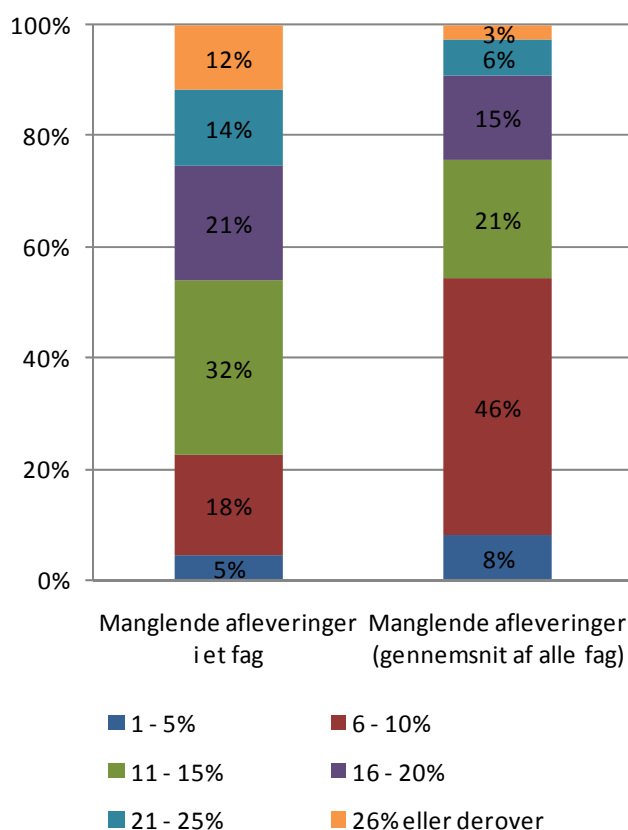
I figur 24 vises fordelingen af institutionernes svar på spørgsmålet om, hvor stor en del af de skriftlige opgaver, som eleverne må forsømme, inden der bliver indkaldt til første samtale.

⁵ 25 % fraktilen (nedre kvartil) er det tal, der deler institutionerne i følgende to grupper: 1. de 25 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 75 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

Medianen er det tal, der deler institutionerne i to lige store grupper. 1. de 50 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 50 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

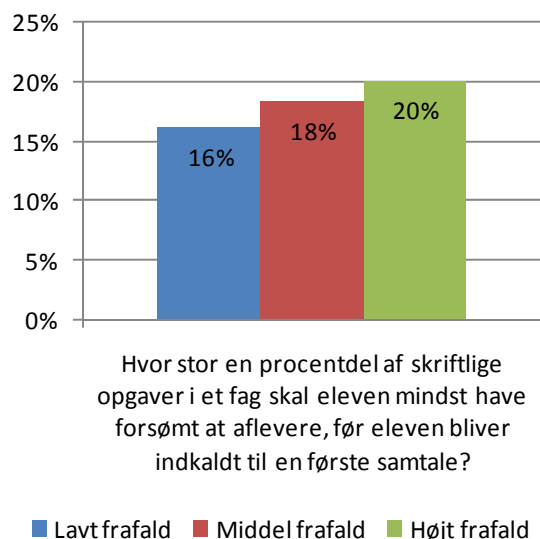
75 % fraktilen (øvre kvartil) er det tal, der deler institutionerne i følgende to grupper: 1. de 75 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 25 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

Figur 24: Procentdel af skriftlige opgaver som eleven mindst skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.



Når svarene i figur 24 fordeles på institutionernes frafaldsniveau, ses der ingen forskel, hvad angår andelen af manglende afleveringer som gennemsnit af alle fag. Derimod indikeres det, at jo højere frafald institutionen har, jo højere er andelen af manglende afleveringer i ét fag, før elever bliver indkaldt til første samtale, se figur 25.

Figur 25: Gennemsnitlig andel manglende afleveringer, før eleven bliver indkaldt til en første samtale, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



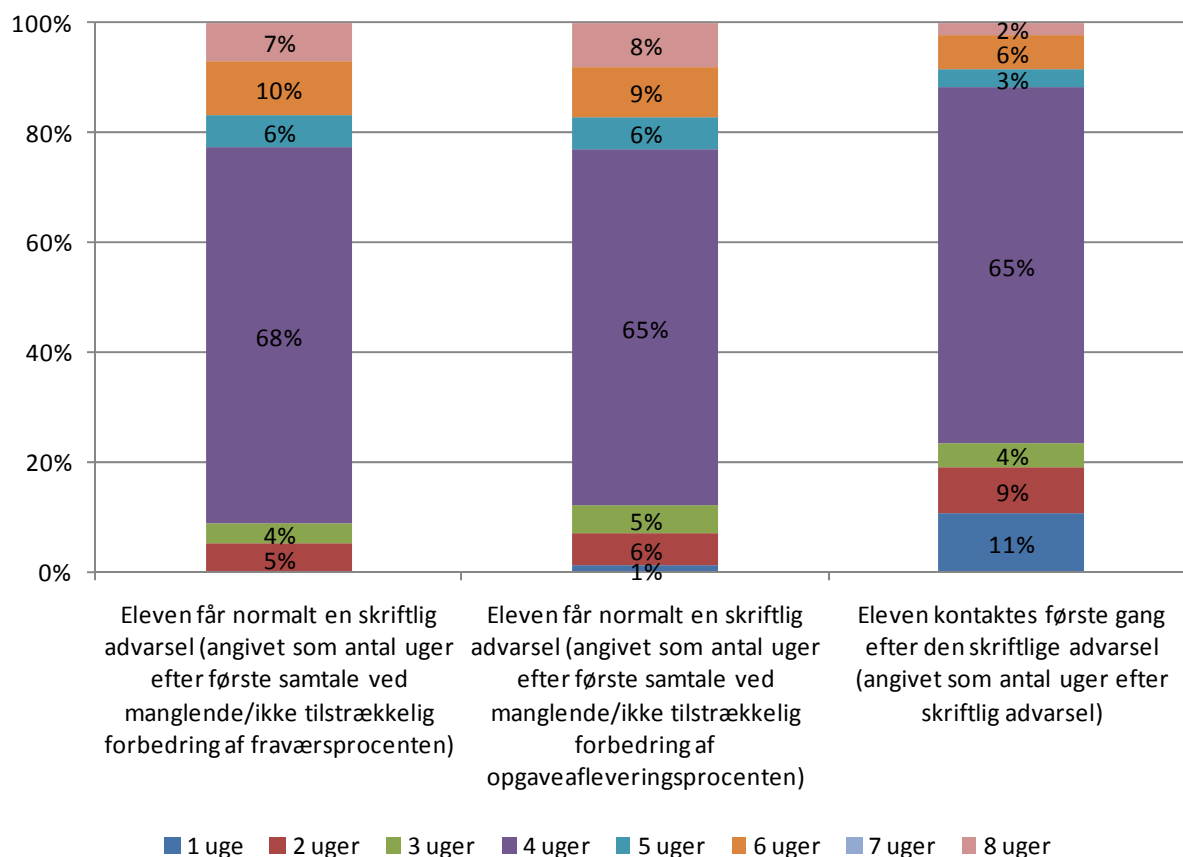
For procentdelen af skriftlige opgaver, som eleven skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale, gælder, at medianen er højere for procentdelen af manglende afleveringer i ét fag (15 %) end for procentdelen af manglende afleveringer som et gennemsnit af alle fag (10 %). Se tabel 2.

Tabel 2: Procentdel af skriftlige opgaver som eleven mindst skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.

	Minimum	25% fraktil	Median	75% fraktil	Maksimum
Procent manglende afleveringer i et fag	1,0%	15,0%	15,0%	25,0%	75,0%
Procent manglende afleveringer (gennemsnit af alle fag)	1,0%	10,0%	10,0%	15,0%	40,0%

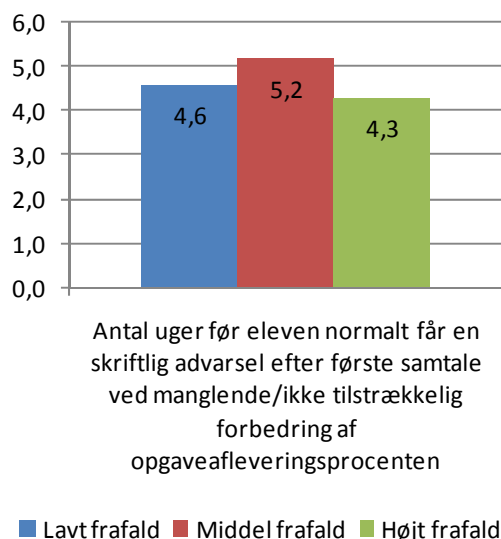
Figur 26 viser, at der oftest går fire uger fra første samtale til den skriftlige advarsel, hvis fraværprocenten/opgaveafleveringsprocenten ikke forbedres tilstrækkeligt. Den viser også, at der oftest går fire uger, fra eleven har fået den skriftlige advarsel, til eleven kontaktes vedrørende fravær/manglende opgaveaflevering igen.

Figur 26: Det videre forløb, antal uger fra første samtale til skriftlig advarsel og antal uger fra skriftlig advarsel til næste kontakt.



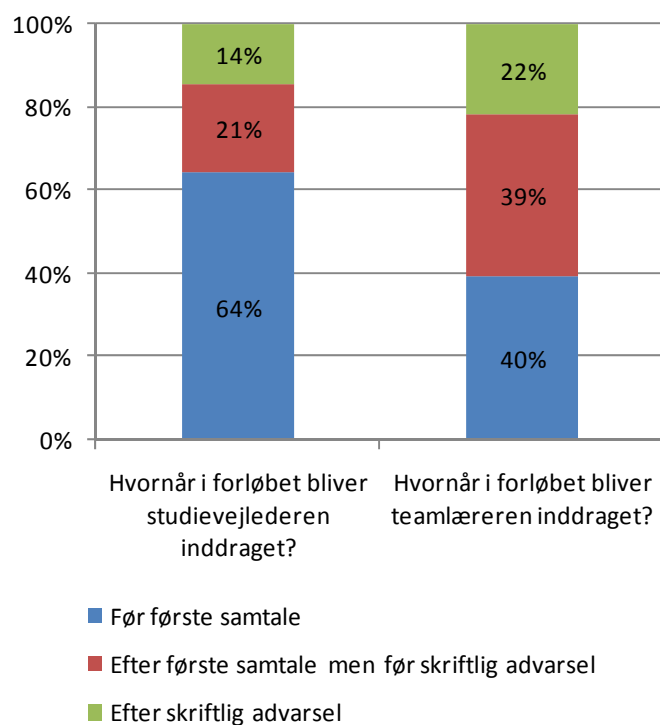
Fordeles spørgsmålene i figur 26 på institutionernes frafaldsniveau, ses der kun en lille forskel vedrørende spørgsmålet om tiden mellem første samtale og en skriftlig advarsel ved manglende eller ikke tilstrækkelig forbedring af opgaveafleveringsprocenten, se figur 27. I denne forbindelse går der lidt længere tid på institutioner med middel frafald end på institutioner med lavt eller højt frafald mellem den første samtale og en skriftlig advarsel.

Figur 27: Det gennemsnitlige antal uger fra første samtale til skriftlig advarsel, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Det ses i figur 28, at på 64 % af institutionerne bliver studievejlederen inddraget før første samtale, mens 14 % først inddrager studievejlederen efter den skriftlige advarsel. 40 % af institutionerne inddrager teamlæreren før første samtale, mens 22 % først inddrager teamlæreren efter den skriftlige advarsel.

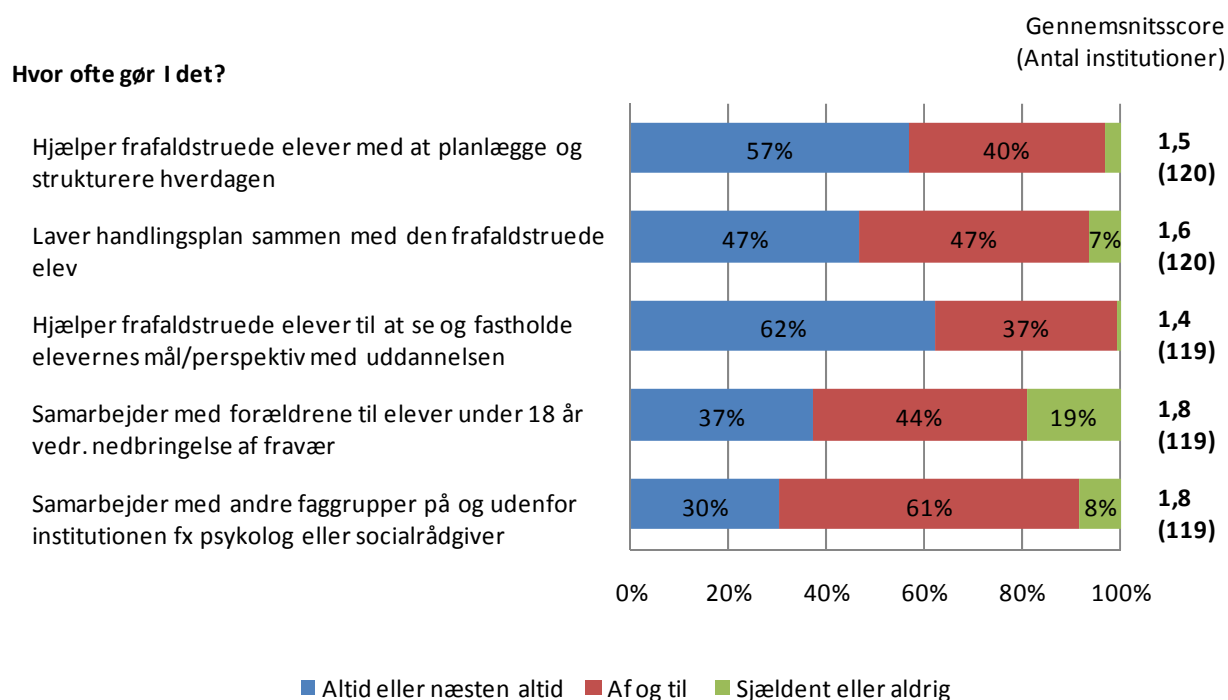
Figur 28: Hvornår i forløbet bliver hhv. studievejlederen og teamlæreren inddraget?



Der er ingen forskel på fordelingen af, hvornår de to typer lærere bliver inddraget med hensyn til frafaldsniveau.

Figur 29 viser, at på 62 % af institutionerne hjælpes de frafaldstruede elever altid eller næsten altid til at se og fastholde mål/perspektiv med uddannelsen. På 57 % af institutionerne hjælpes de frafaldstruede elever altid eller næsten altid med at planlægge og strukturere hverdagen. 47 % laver altid eller næsten altid handlingsplaner sammen med den frafaldstruede elev. 37 % samarbejder altid eller næsten altid med forældre til elever under 18 år vedrørende nedbringelse af fravær. 30 % samarbejder altid eller næsten altid med andre faggrupper på og udenfor institutionen fx psykolog eller socialrådgiver⁶.

Figur 29: Faktorer vedrørende fravær – hvor ofte gør I det?

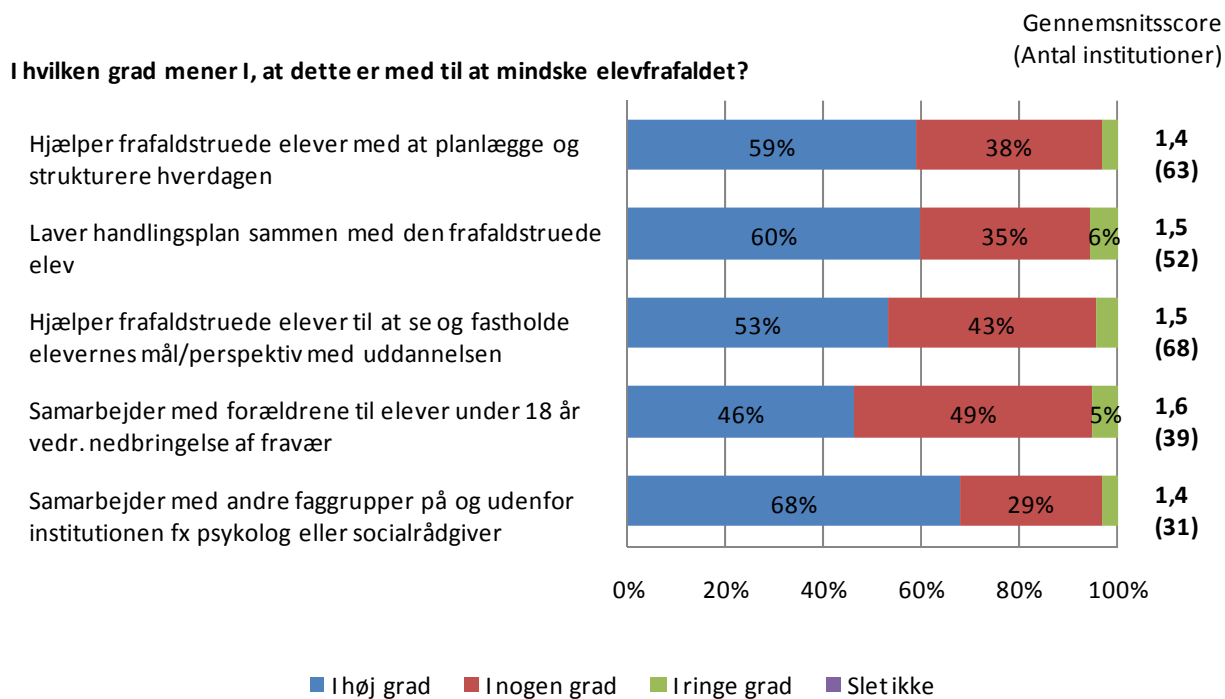


68 % af de institutioner, som altid eller næsten altid samarbejder med andre faggrupper, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet, se figur 30. 60 % af de, som altid eller næsten altid laver en handlingsplan sammen med den frafaldstruede elev mener, at det har en effekt på frafaldet. Ligeså mener knap 60 %

⁶ Andelen af institutioner, som udfører indsatsen altid eller næsten altid, kan synes lav for nogle af faktorerne, men kan i fire af faktorerne også være et udtryk for, at nogle frafaldstruede elever allerede har en plan for, hvad de vil i stedet for stx, og det derfor for denne gruppe elever ikke er nødvendigt at foretage disse tiltag.

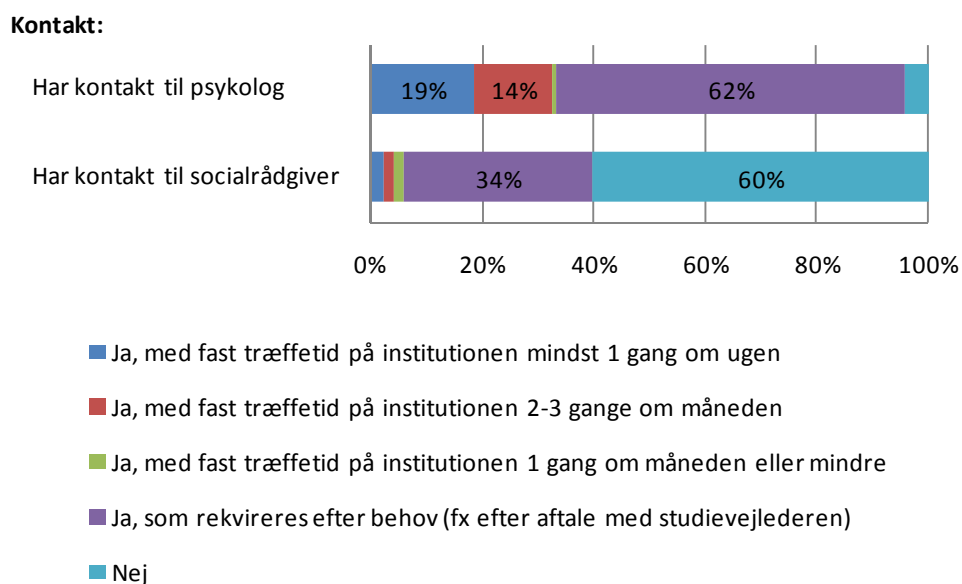
af de institutioner, som hjælper den frafaldstruede elev med at planlægge og strukturere dagen, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 30: Indsats vedrørende fravær – hvis I gør det altid eller næsten altid, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?

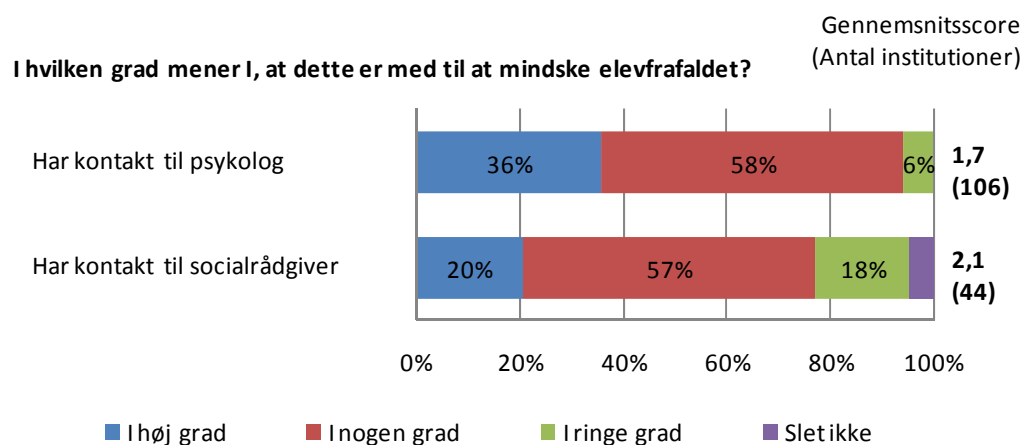


Gennemsnitsscoren for faktorer vedrørende fravær varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

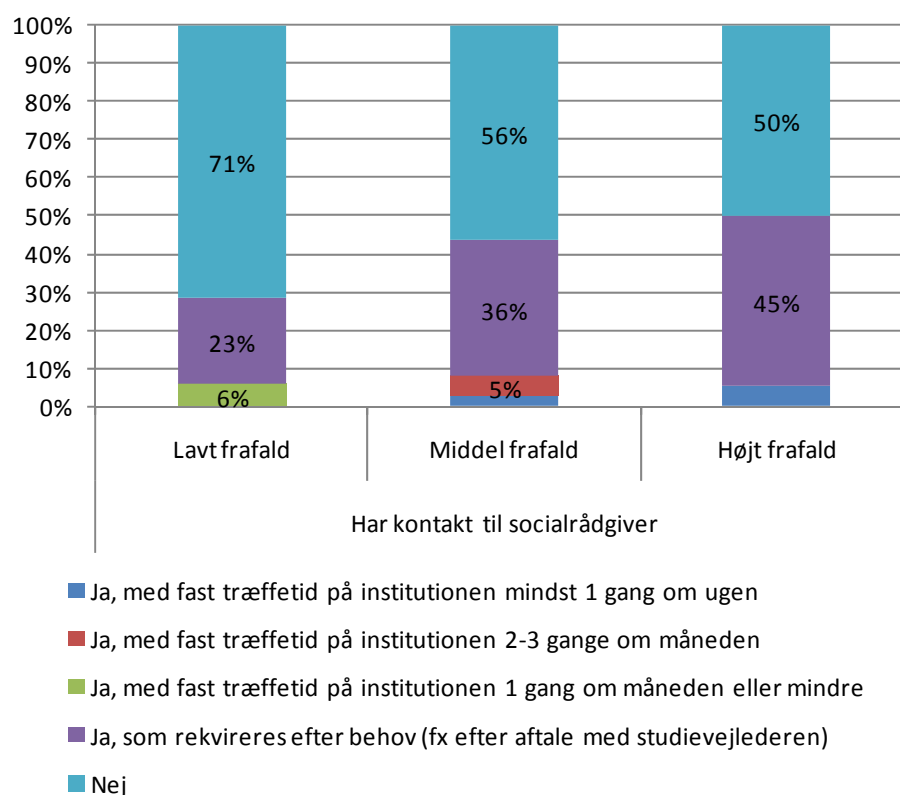
Figur 31 viser, at langt de fleste institutioner (96 %) har kontakt til en psykolog. For en stor del af dem (62 % af alle institutionerne) rekvireres psykologen efter behov. 40 % har kontakt til en socialrådgiver, de fleste af disse (34 % af alle institutioner) rekvirerer en socialrådgiver efter behov.

Figur 31: Kontakt til psykolog og socialrådgiver.

Det ses af figur 32, at kun godt hver tredje af de institutioner, som har kontakt til en psykolog, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet, og hver femte af de, som har kontakt til en socialrådgiver, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 32: Kontakt til psykolog og socialrådgiver - hvis ja, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?

I figur 33 er svarene fra figur 31 fordelt på institutionernes frafaldsniveau. Der ses en tilbøjelighed til, at institutioner med lavt frafald har mindre kontakt til en socialrådgiver end institutioner med middel eller højt frafald, mens der ingen forskel ses vedrørende kontakt til psykolog.

Figur 33: Kontakt til socialrådgiver fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

Institutioner kunne også anføre andet, de gør for elever med højt fravær, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet. Disse kommentarer er opsummeret i appendiks 1.8.

Lærings- og studiemiljø for alle elever på stx

Institutionerne blev også spurgt i hvilken grad, de udfører en række indsatser, som måske kan have en effekt på frafaldet og om de vurderer, at disse indsatser kan være med til at mindske frafaldet.

Figur 34 viser, i hvilken grad de i figuren listede tiltag anvendes på institutionerne. Figur 35 viser i hvilken grad de institutioner, som anvender det enkelte tiltag i høj grad, mener, at tiltaget er med til at mindske elevfrafaldet.

81 % af institutionerne opfordrer i høj grad eleverne til at gøre brug af studievejlederen ved alle typer af problemer, og heraf mener godt halvdelen, at det er med til at mindske frafaldet.

Af resultaterne kan blandt andet fremhæves, at 75 % af institutionerne i høj grad lægger vægt på, at alle elever føler sig set/hørt/genkendt af lærerne, mens 56 % af institutionerne i høj grad lægger vægt på, at eleverne føler sig set/hørt/genkendt af ledelsen. Af disse mener henholdsvis 64 % og 56 %, at det er med til at mindske frafaldet.

Der er kun hver femte institution, der i høj grad anvender en voksen person til at hjælpe eleverne med det faglige, men af de, der gør det, mener 74 %, at det er med til at mindske frafaldet.

Kontaktlærerordninger (lærere som kan kontaktes døgnet rundt) er ikke et udbredt fænomen. 76 % anvender det slet ikke.

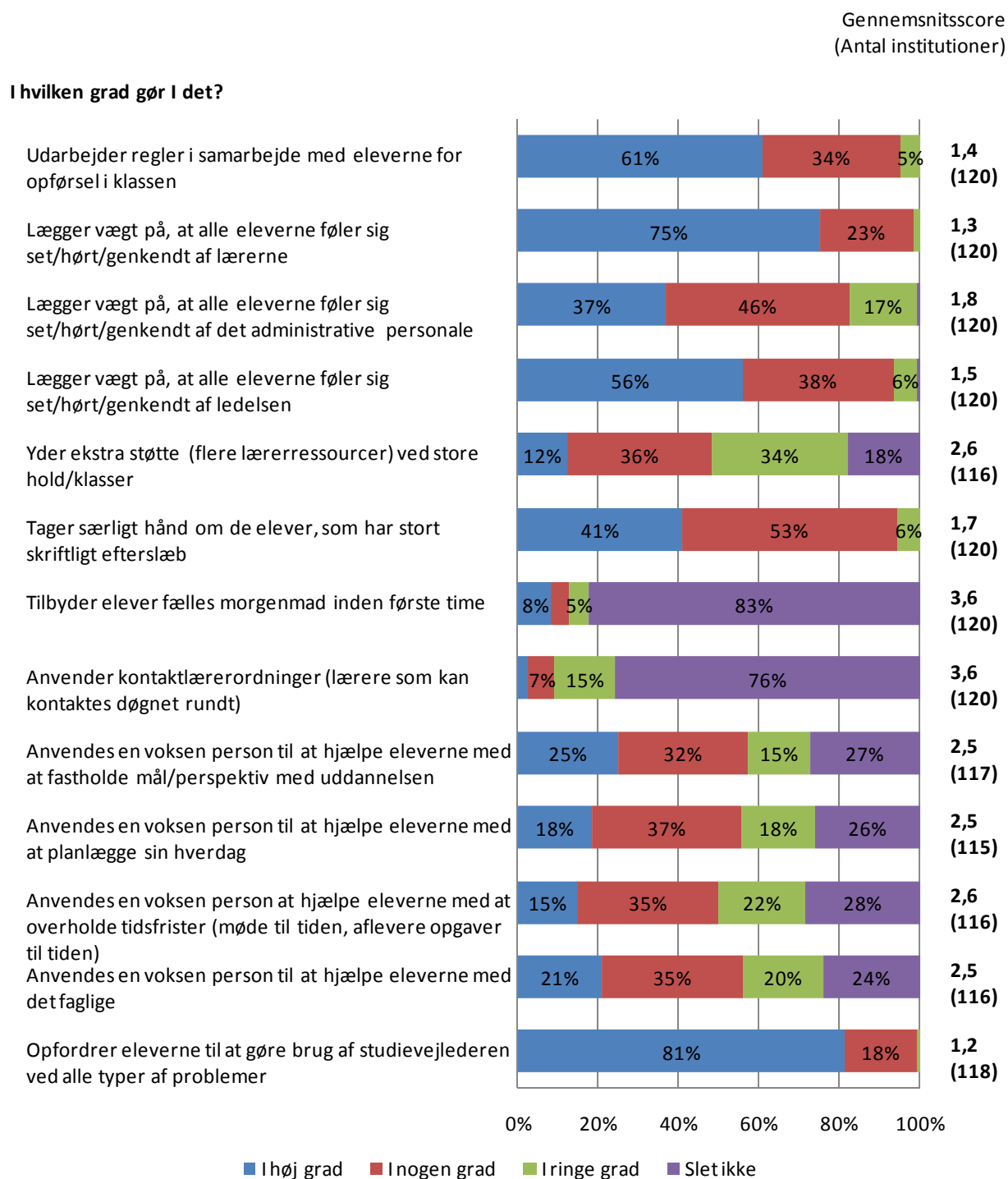
For en stor del af faktorerne vurderer mere end halvdelen af de institutioner, som anvender dem i høj grad, at de i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Der er ingen forskel på den gennemsnitlige score for 'I hvilken grad gør I det' for de 13 faktorer med hensyn til institutionernes frafaldsniveau.

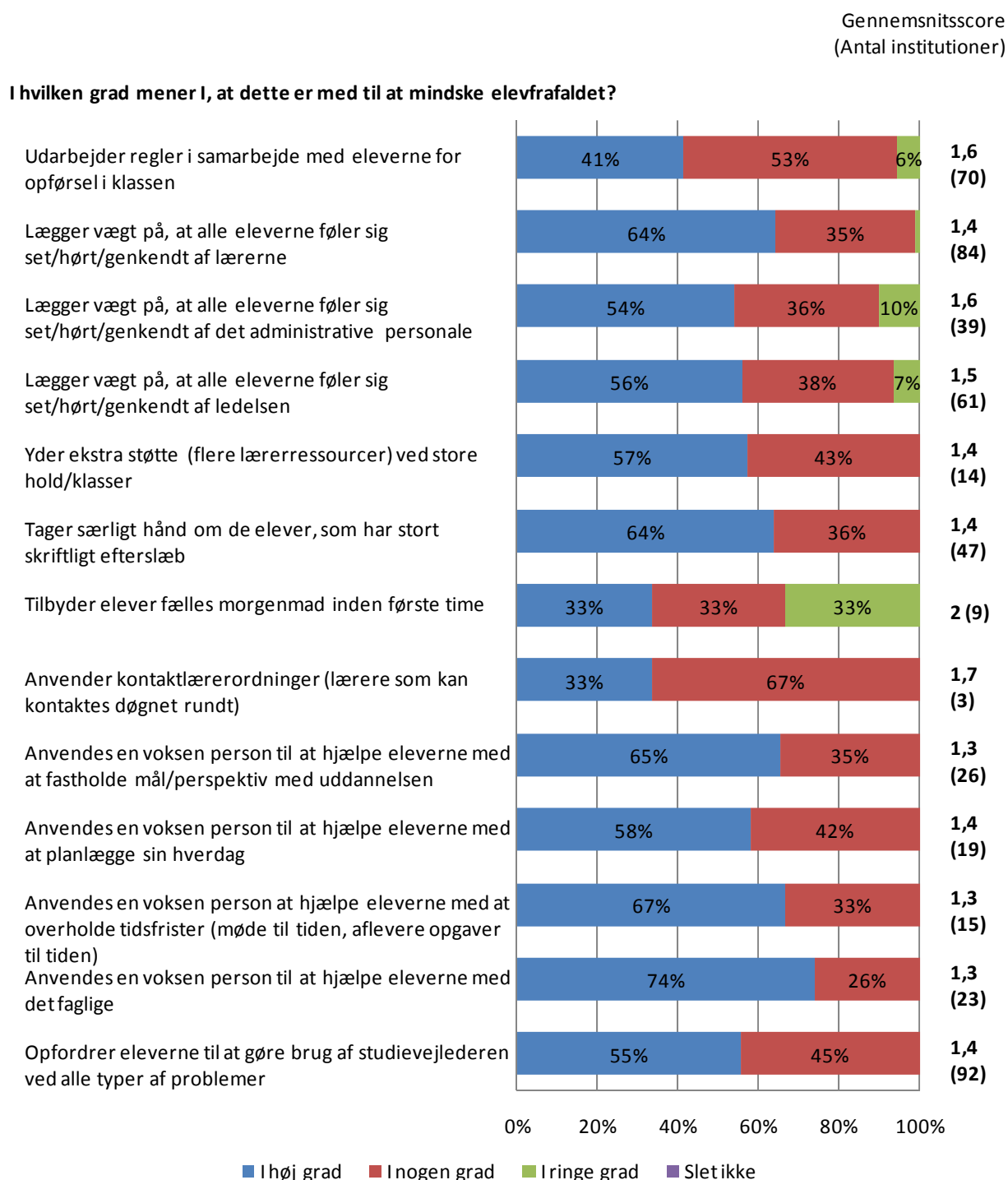
Institutionerne havde også mulighed for at angive andre faktorer vedrørende lærings- og studiemiljø, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.8.

Endelig kunne institutionerne også angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.8.

Figur 34: Faktorer vedr. lærings- og studiemiljø for alle elever – i hvilken grad gør I det?



Figur 35: Faktorer vedr. lærings- og studiemiljø for alle elever – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I, det er med til at mindske frafaldet?



1.2.5 Faktorer til at mindske frafald, som institutionerne selv kan påvirke på stx

I spørgeskemaet blev følgende åbne tekst spørgsmål stillet: 'Nogle af de faktorer, som er med til at mindske frafaldet af elever, kan man som institution selv påvirke. Hvad er, efter din mening, den væsentligste af disse faktorer til at kunne reducere frafaldet af elever?'

74 institutioner har besvaret spørgsmålet. Nogle har angivet mere end én faktor. I de tilfælde er den først angivne opgjort. Besvarelsene er grupperet og forkortet. Resultatet ses i tabel 3. Flest institutioner har svaret, at nærvær/opmærksomhed og tæt lærer-elev kontakt er den væsentligste faktor, de som institution kan påvirke.

Tabel 3: Opsummering af institutionernes bud på den væsentligste faktor, som de selv kan påvirke til at kunne reducere frafaldet af elever.

Faktor	Antal	Procent
Nærvær/opmærksomhed/tæt lærer-elev kontakt	24	32%
Klasserumskultur/godt studiemiljø	13	18%
Tidlig indgriben	9	12%
Opmærksom på problemet/tage eleven alvorlig	4	5%
Hjælp til lektier	4	5%
Målrettet indsats over for den enkelte	3	4%
Mentor	3	4%
Klare krav og retningslinier	3	4%
Koordination af skriftligt arbejde	2	3%
Følge fraværs mønstret i Lectio	1	1%
God undervisning	1	1%
Frafald som indsatsområde	1	1%
Holdstr.	1	1%
Engagerede studievejledere	1	1%
Fokus på fagligt sprog	1	1%
Hjælp til at strukturere hverdagen	1	1%
Screening	1	1%
Tiltag der kunne kombinere det faglige og sociale i klassen	1	1%
Total	74	100%

1.2.6 Barrierer for at kunne reducere frafald på stx

I spørgeskemaet blev ledelserne bedt om at angive op til to faktorer, som er de væsentligste barrierer for at kunne reducere frafaldet af elever. 73 (61 %) af institutionerne har besvaret spørgsmålet. Svarene er i grupperet og forkortet form listet i nedenstående tabel med antal og procent af antal institutioner, som har angivet dette svar.

30 % af institutionerne anfører institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid, som en af de væsentligste barrierer for at kunne reducere frafald. 26 % angiver elevernes personlige problemer som en af de væsentligste barrierer.

Tabel 4: Opsummering af de efter institutionernes opfattelse væsentligste barrierer for at kunne reducere frafald.

Barrierer	Antal	Procent
Institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid	22	30%
Elevens personlige problemer	19	26%
Sociale problemer i hjemmet	12	16%
Fagligt svage elever	12	16%
Manglende opbakning fra lærerne	7	10%
Elevens manglende motivation	7	10%
Erhvervsarbejde	6	8%
Manglende forældreopbakning	3	4%
Store klasse kvotienter	3	4%
Gymnasiefremmede	2	3%
Høje faglige krav	2	3%
For dårlig forberedelse fra afleverende skole/UU-vejledningen	2	3%
Taxameter	2	3%
Transport	2	3%
De skemamæssige rammer for ekstratilbud gør, at de må placeres i yderpositioner	1	1%
Skolen/ledelsen inddrages for sent	1	1%
Stor skriftlig arbejdsbyrde	1	1%
Svært for skolen at fastholde elevens fokus med udd.	1	1%
Zappere	1	1%
Manglende ambitioner	1	1%
Højere krav til selvstændighed og modenhed'	1	1%
Mangler nytænkning på skoleområdet mht. undervisning	1	1%
Opsplitning i vejledning i gennemførelses- og adgang til videregående uddannelser'	1	1%
Manglende kendskab til psykiske problemer	1	1%
Mangel på ressourcestærke elever	1	1%
Taler ikke dansk hjemme	1	1%
Svært at træffe eleven	1	1%
Problemer med uro i klassen	1	1%
Lille institution	1	1%
Fint, hvis fraværsprocenten var på eksamensbeviset	1	1%
Total⁷	73	100%

1.2.7 Fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet på stx

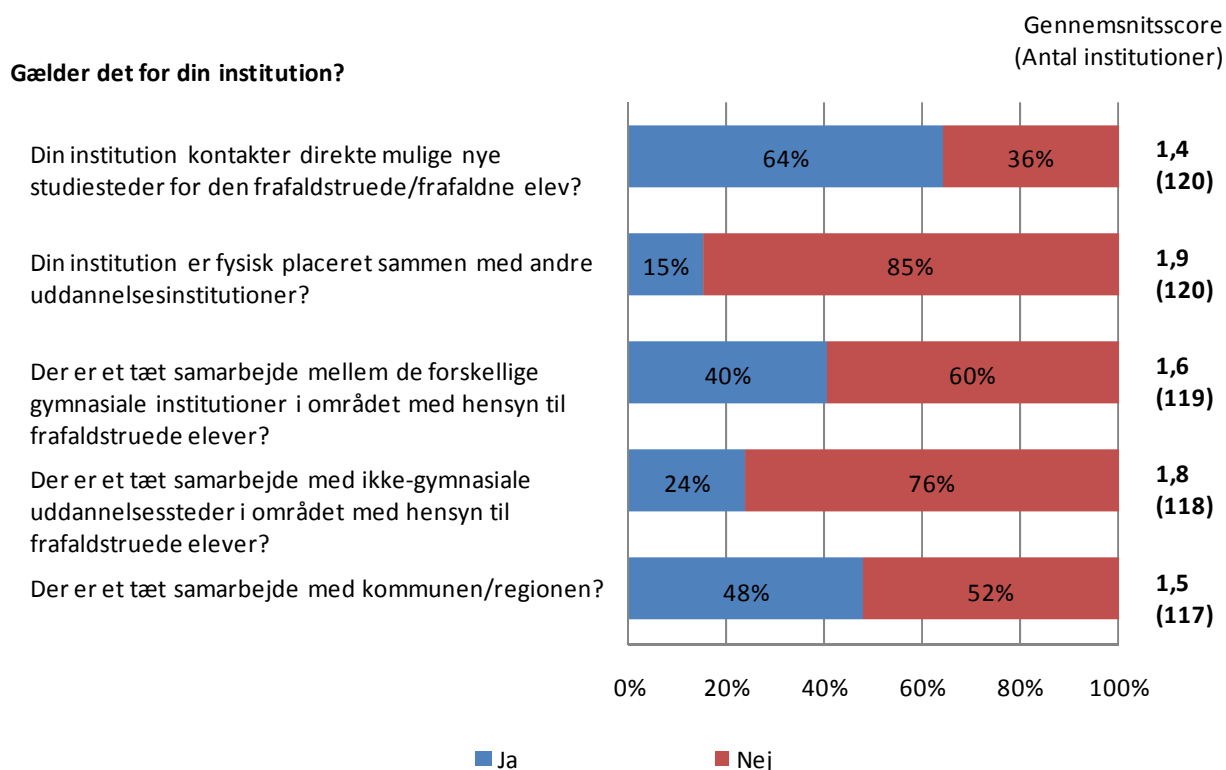
Mere end halvdelen af institutionerne kontakter direkte mulige nye studiesteder for den frafaldstruede/frafaldne elev.

Omkring halvdelen har et tæt samarbejde med kommunen/regionen.

40 % af institutionerne svarer, at der er et tæt samarbejde mellem de forskellige gymnasiale institutioner i området med hensyn til frafaldstruede elever.

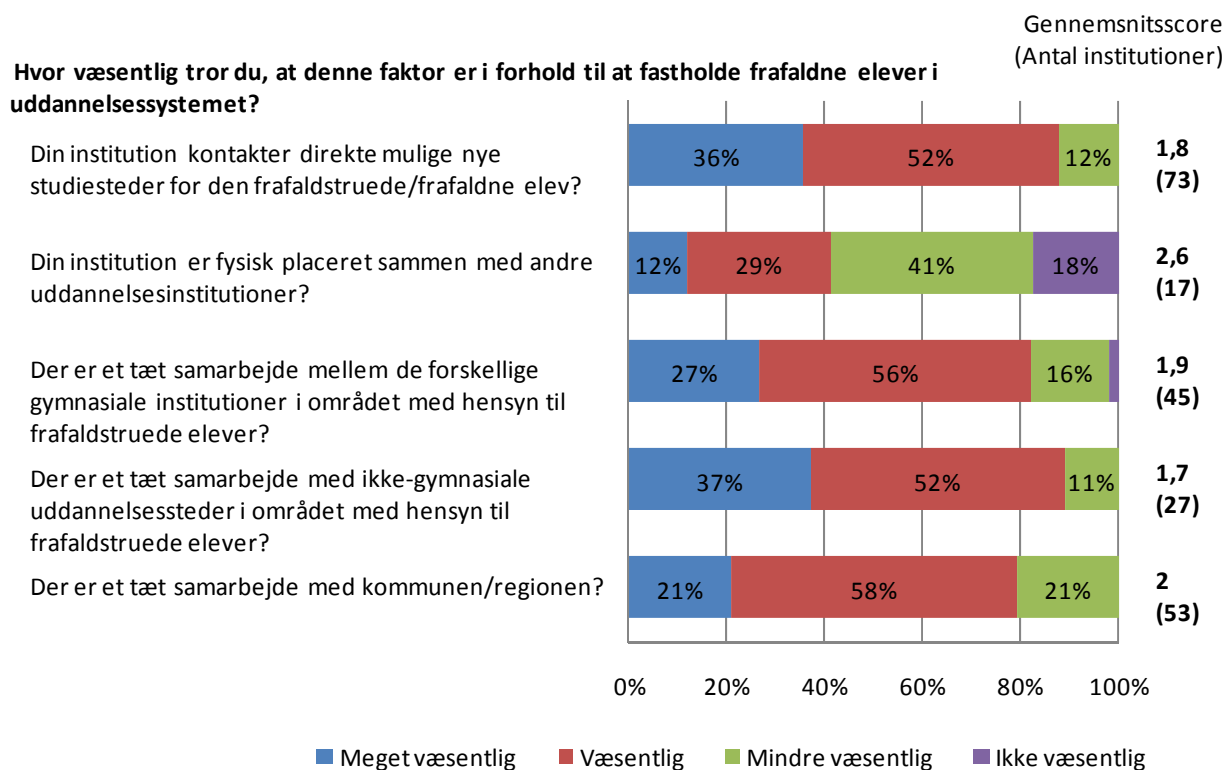
⁷ Institutionerne kan angive op til to barrierer, hvorfor summen af svar ikke er lig med totalen.

Figur 36: Faktorer vedr. fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet – gælder det for din institution?



Figur 37 viser, at alle udsagn, på nær udsagnet om institutionen fysisk er placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner, opfattes som væsentlige eller meget væsentlige af langt de fleste institutioner, hvor udsagnene gælder for deres institution.

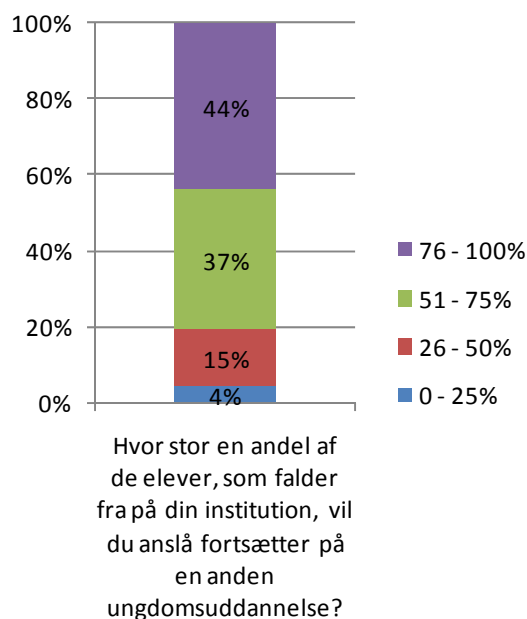
Figur 37: Faktorer vedr. fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet – hvis udsagnet gælder for din institution, hvor væsentlig tror du, at denne faktor er i forhold til at fastholde frafaldne elever i uddannelsessystemet?



Der er ingen forskel på den gennemsnitlige score i figur 36 med hensyn til institutionernes frafaldsniveau.

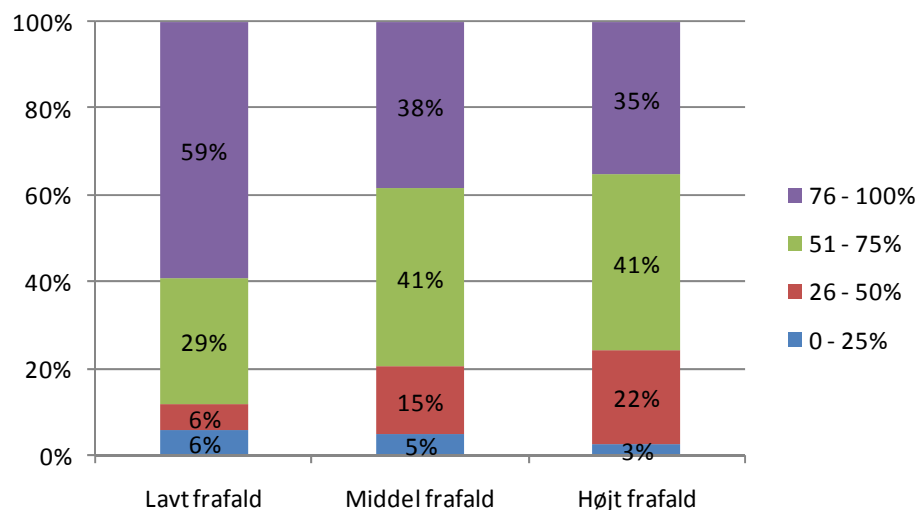
44 % af institutionerne vurderer, at 76-100 % af de elever, som falder fra på deres institution, fortsætter på en anden ungdomsuddannelse, figur 38. 37 % af institutionerne vurderer, at mellem halvdelen og tre fjerdedele fortsætter på en anden ungdomsuddannelse.

Figur 38: Hvor stor en andel af de elever, som falder fra på din institution, vil du anslå fortsætter på en anden ungdomsuddannelse?



Figur 39 viser, at flere af de, som falder fra, skønnes at fortsætte på en anden ungdomsuddannelse på institutioner med lavt frafald end på institutioner med middel eller højt frafald.

Figur 39: Hvor stor en andel af de elever, som falder fra på din institution, vil du anslå fortsætter på en anden ungdomsuddannelse? Fordelt på frafaldsniveau.



I tabel 5 er opsummeret besvarelser på spørgsmålet 'Angiv (med den vigtigste først) op til to faktorer som I anser for at være de væsentligste barrierer for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet'. Kun de svar, som besvarer spørgsmålet er medtaget.

Der er i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålet i tabel 5 angivet nogle bemærkninger vedrørende UU-vejledningen. Disse er angivet i appendiks 1.8.

Tabel 5: Angiv (med den vigtigste først) op til to faktorer som I anser for at være de væsentligste barrierer for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet.

Barrierer	Antal	Procent
Personlige problemer, herunder psykiske lidelser	4	21%
Manglende motivation	3	16%
Fagligt svage	3	16%
Samarbejde med UU ⁸	3	16%
Social arv/gymnasiefremmed	2	11%
Manglende forældresamarbejde	2	11%
Sociale problemer	2	11%
Eleven ønsker ikke rådgivning fra skolen	1	5%
Svært at identificere frafaldstruede	1	5%
Ikke hurtig i gang med ny uddannelse	1	5%
Mangel på gammeldags elevpladser i fx banker og forsikringselskaber	1	5%
Elevens manglende overblik	1	5%
Elevens manglende afklarethed vedr. alternativ uddannelse	1	5%
Manglende hjælp til at løse de problemer der fik dem til at melde sig ud	1	5%
Elevers økonomiske problemer	1	5%
Skoletræthed	1	5%
Manglende opmærksomhed det nye uddannelsessted	1	5%
For få informationer om hvor de frafaldne havner	1	5%
Viden hos studievejleder om andre uddannelser	1	5%
Total⁹	20	100%

I tabel 6 er besvarelser på spørgsmålet 'Angiv den faktor, som I har mulighed for at have indflydelse på og som I anser for at være den væsentligste for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet' opsummeret.

Vejledning af eleven samt samarbejde med UU er de to faktorer, som flest institutioner nævner.

⁸ Det fremgår ikke, hvorvidt der i denne forbindelse menes positivt eller negativt samarbejde.

⁹ Institutionerne kan angive op til to faktorer, hvorfor summen af svar ikke er lig med totalen.

Tabel 6: Angiv den faktor, som I har mulighed for at have indflydelse på og som I anser for at være den væsentligste for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet.

Faktor	Antal	Procent
Vejledning	20	48%
Samarbejde med UU	10	24%
Tæt kontakt mellem elev, studievejleder og ledelse	3	7%
Tidlig indgriben	2	5%
Samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner	2	5%
At vi kan sende dem direkte videre	1	2%
Højere grad af lektiehjælp	1	2%
Oplysning og viden	1	2%
Samarbejde med kommunen	1	2%
Problemer med vejledningsreform, bør have et nært samarbejde med uddannelsesvejlederne i grundskolen	1	2%
Total	42	100%

Endelig havde institutionerne mulighed for at knytte generelle kommentarer til arbejdet med frafaldsproblematikken. Disse er summeret i appendiks 1.8.

1.3 Opsummering af resultater for hf

Rapporteringen er på basis af 58 besvarelser. De opgørelser, hvori der indgår en opdeling på institutionernes frafaldsniveau, vil være baseret på 52 af disse besvarelser (se evt. appendiks 1.5 for nærmere beskrivelse af frafaldsniveau).

Årsager til frafald

- Personlige problemer er klart markeret som den væsentligste årsag til frafald. Herefter følger manglende engagement.
- Jo højere frafald institutionerne har, jo højere er andelen, der har angivet personlige problemer som den hyppigste frafaldsårsag.

Ledelsens rolle

- Ledelsen prioriterer højest at motivere lærerne til at være opmærksomme på frafaldstruede elever og igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet.
- Der er bred enighed om, at ledelsen har gode muligheder for at på påvirke lærerne i arbejdet mod frafald, og at det er udefrakommende faktorer, som har størst betydning for frafaldet.

Lærernes rolle

- På hovedparten af institutionerne (87 %) er alle eller hovedparten af lærerne både fagligt og socialt orienterede i forhold til frafald.
- På knap to ud af tre institutioner deltager et mindretal af lærerne i kurser om, hvordan man modvirker frafald.

Tiltag vedrørende frafald

Studiestart

- Hovedparten af institutionerne (84 %) har svaret, at de i høj grad forbereder eleverne på valg af studieretning og valgfag, og heraf er det kun 40 %, der mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Godt hver fjerde institution tager i høj grad særligt hånd om de elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse, og heraf mener 79 %, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Opdelt på institutionernes frafaldsniveau er der en lille antydning af, at jo højere frafald, jo mindre samarbejder institutionerne med folkeskolerne og 10. klassecentre.

De fagligt svage elever

- Stort set alle institutionerne identificerer de fagligt svage elever ved opstart eller senere i skoleforløbet samt følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau. Mellem 48 % og 59 % gør det i høj grad, og af disse mener omkring 60 %, at det er med til at mindske frafaldet.
- Der synes generelt at være god effekt af de tiltag vedrørende fagligt svage elever blandt institutionerne, der udfører dem i høj grad.
- Institutioner med lavt frafald synes i mindre grad at udarbejde handlingsplaner for fagligt svage elever samt hjælpe med at planlægge deres tid end institutioner med mellem eller højt frafald. Det antydes svagt, at institutioner med lavt og middel frafald i højere grad benytter ekstra undervisning/lektiehjælp til de fagligt svage elever sammenlignet med institutioner med højt frafald.

Alle elevers sproglige udvikling

- Hovedparten af institutionerne (82 %) tilbyder læsekursus ved studiets start, heraf tilbyder 63 % det i høj grad og halvdelen af disse mener, at det er med til at mindske frafaldet.

De sprogligt svage elever

- Samtlige institutioner tilkendegiver, at de tager hånd om elever med særlige behov så som ordblinde, og stort set alle anvender screening ved studiets start og benytter læsevejleder/læsepædagog til at hjælpe sprogligt svage elever.
- Mere end halvdelen af de institutioner, der i høj grad tager hånd om elever med særlige behov så som ordblinde og benytter læsevejleder/læsepædagog, mener, at det er med til at mindske frafaldet.

Faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen

- 68 % af institutionerne holder mindst fem arrangementer årligt af ren social art, mens 45 % af institutionerne holder mindst fem arrangementer årligt, hvor der både er fokus på det faglige og sociale. Omkring 40 % af de, der afholder mindst fem arrangementer, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Knap halvdelen af institutionerne gør i høj eller nogen grad en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i faglige og sociale arrangementer.

Skemalægning og fordeling af hjemmearbejde

- Næsten alle institutionerne lægger skemaerne således, at mellemtimer for eleverne undgås. Af disse, er det kun 38 %, der mener at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

- 79 % af institutionerne tilkendegiver, at lærerne i samarbejde fordeler større skriftlige arbejder, og heraf mener knap halvdelen, at det mindsker frafaldet.
- Det antydes, at jo højere frafald en institution har, jo mindre søges timer efter kl. 15 undgået.

Elevfravær

- Næsten alle institutioner har nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevers fravær og manglende afleveringer.
- Elevers fravær er typisk 15 % i ét fag eller 10 % i gennemsnit af alle fag, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.
- Eleven har typisk forsømt at aflevere 15 % af skriftlige afleveringer i ét fag eller i gennemsnit af alle fag, før eleven bliver indkaldt til første samtale. Det indikeres, at jo højere frafaldsniveau, jo højere en andel skriftlige afleveringer kan eleverne mangle i ét fag eller som gennemsnit af alle fag, før de bliver kaldt til samtale.
- Der går oftest fire uger fra første samtale til den skriftlige advarsel ved ikke tilstrækkelig forbedring af fraværsprocenten eller opgaveafleveringsprocenten og igen fire uger efter den skriftlige advarsel til ny kontakt. Opdelt på institutionernes frafaldsniveau ses der en tilbøjelighed til, at institutioner med middel frafald venter lidt længere end institutioner med lavt eller højt frafald, før der gives en skriftlig advarsel.
- Studievejlederen bliver på mere end tre ud af fire institutioner inddraget før første samtale, mens 14 % først inddrager studievejlederen efter den skriftlige advarsel. Det antydes, at institutioner med lavt frafald inddrager studievejlederen tidligere end institutioner med middel og højt frafald.
- Teamlæreren bliver på 42 % af institutionerne inddraget før den første samtale, og 18 % inddrager først teamlæreren efter den skriftlige advarsel.
- Godt to ud af tre institutioner hjælper altid eller næsten altid de frafaldstruede elever til at se og fastholde mål og/eller perspektiv med uddannelsen, heraf mener kun 35 %, at det er med til at mindske frafaldet.
- 38 % samarbejder altid eller næsten altid med andre faggrupper på og udenfor institutionen, heraf mener 70 %, at det mindsker frafaldet.
- Næsten alle institutionerne har kontakt til en psykolog, og hovedparten rekvirer psykologen efter behov. Halvdelen af de institutioner, der har kontakt til en psykolog, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet. Opdelt på institutionernes frafaldsniveau indikeres det, at institutioner med lavt frafald i mindre grad har kontakt til en psykolog end institutioner med middel eller højt frafald.

- 37 % af institutionerne har kontakt til en socialrådgiver, og rekvirerer ligeledes hovedsageligt denne efter behov. Af de, der har kontakt til en socialrådgiver, mener en ud af tre, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet. Opdelt på institutionernes frafaldsniveau indikeres det, at institutioner med højt frafald i mindre grad har kontakt til en socialrådgiver end institutioner med lavt eller middel frafald.

Lærings- og studiemiljø for alle elever

- Tre ud af fire institutioner opfordrer i høj grad eleverne til at gøre brug af studievejlederen ved alle typer af problemer, og 62 % udarbejder regler i samarbejde med eleverne for opførsel i klassen. Omkring halvdelen af de institutioner, der anvender disse to faktorer i høj grad, mener, at det er med til at mindske frafaldet.
- Tre ud af fire institutioner lægger i høj grad vægt på, at alle eleverne føler sig set, hørt og/eller genkendt af lærerne, heraf mener 61 %, at det vil mindske frafaldet.
- Kontaktlærerordninger bliver ikke anvendt på 78 % af institutionerne.

Faktorer til at mindske frafald som institutionen selv kan påvirke

- Institutionerne nævner mange forskellige tiltag, hvor klasserumskultur/godt studiemiljø, opmærksomhed på problemet og nærvær/tæt lærer-elev kontakt nævnes flest gange.

Barrierer for at kunne reducere frafald

- Der er flest institutioner, der angiver elevers personlige problemer som en af de væsentligste barrierer for at kunne reducere frafald, og dernæst er det institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid.

Fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet

- Omkring halvdelen af institutionerne oplyser, at de har et tæt samarbejde med kommunen/regionen og de forskellige gymnasiale institutioner i området, mens knap halvdelen direkte kontakter mulige nye studiesteder for den frafaldstruede/frafaldne elev. For disse institutioner gælder, at næsten alle mener, at det er væsentligt eller meget væsentligt i forhold til at fastholde elever i uddannelsessystemet.
- Der er en svag indikation af, at institutioner med lavt frafald, i mindre grad end institutioner med middel og højt frafald, kontakter nye studiesteder for den frafaldstruede/frafaldne elev samt har et tæt samarbejde mellem de forskellige gymnasiale institutioner i området.

- 37 % af institutionerne vurderer, at 26-50 % af de elever, som falder fra på institutionen, vil fortsætte på en anden ungdomsuddannelse.

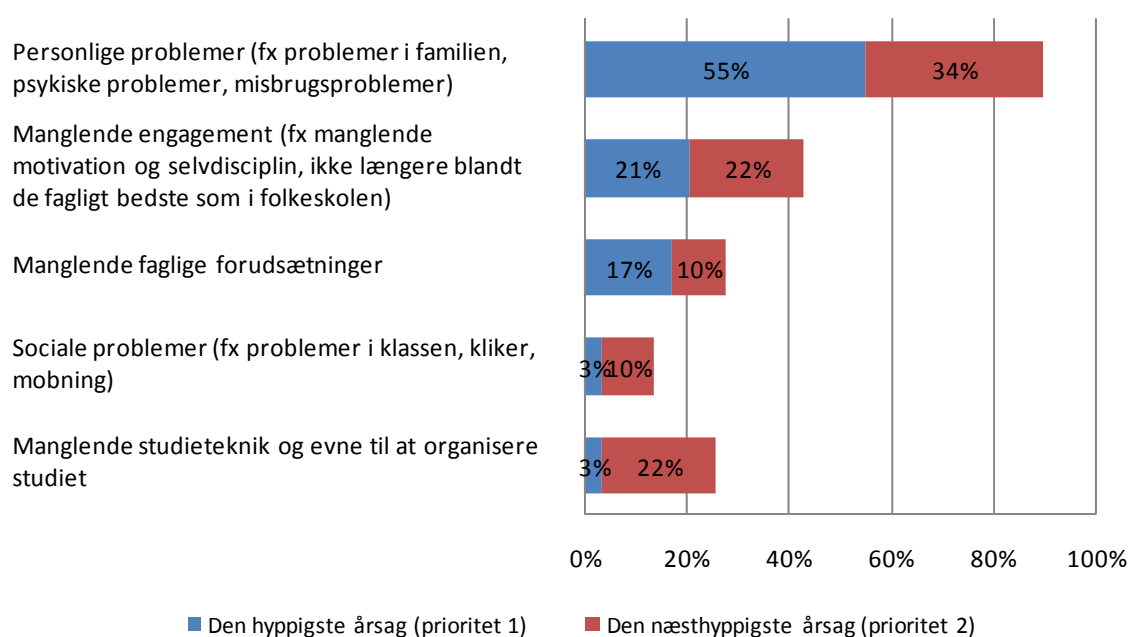
1.4 Resultater for hf

I det følgende gennemgås resultaterne af undersøgelsen for hf.

1.4.1 Årsager til frafald på hf

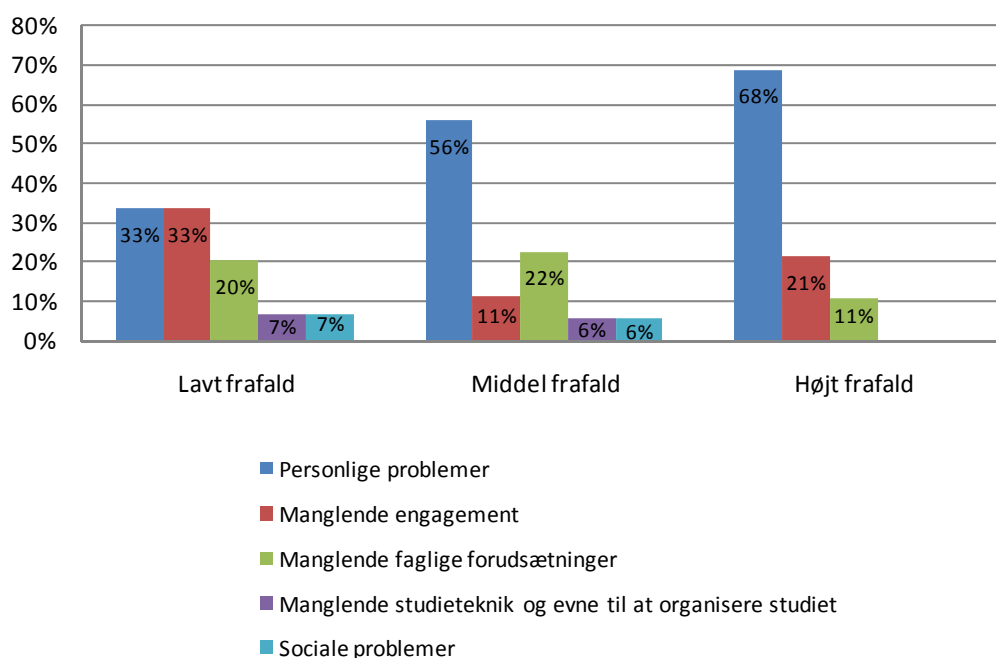
Institutionerne er blevet bedt om at angive de to hyppigste årsager til frafald. Personlige problemer er klart markeret som den væsentligste årsag til frafald. Herefter følger manglende engagement, manglende faglige forudsætninger og manglende studieteknik, se figur 40.

Figur 40: De to hyppigste årsager til frafald blandt nedenstående fem mulige.



Figur 41 viser fordelingen af den hyppigste frafaldsårsag af de fem mulige fordelt på institutionernes frafaldsniveau. Af figuren ses det, at jo højere frafald institutionerne har, jo højere er andelen, der har angivet personlige problemer som den hyppigste frafaldsårsag.

Figur 41: Hyppigste frafaldsårsag ud af de fem nedenstående, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



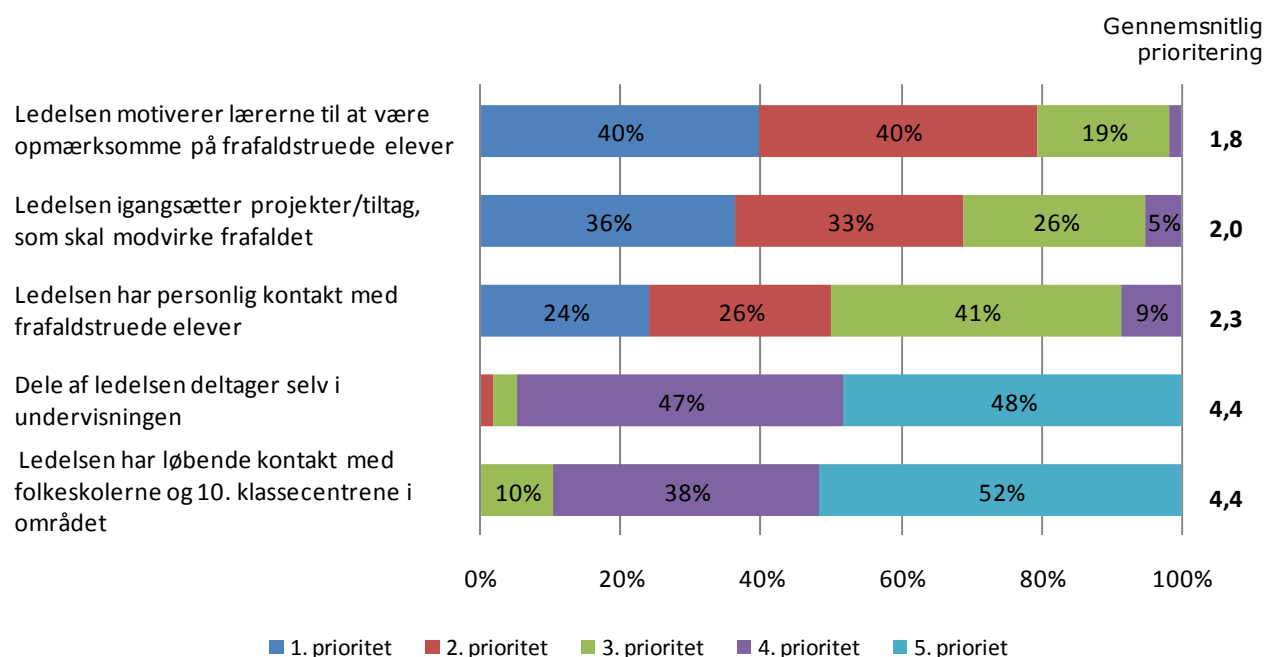
Institutionerne har også haft mulighed for at angive øvrige kommentarer til hyppige frafaldsårsager. De er opsummeret i appendiks 1.9.

1.4.2 Ledelsens rolle på hf

Hver institutions ledelse er blevet bedt om at vurdere ledelsens rolle i forhold til at mindske frafaldet på deres egen institution. Figur 42 viser holdningen til indsatsområder for ledelsen i relation til frafaldsproblematikken for de fem oplyste indsatsområder¹⁰. Den gennemsnitlige prioritering er angivet i højre side på figur 42.

Af figurens ses det, at institutionernes ledelse mener, at de ud af de fem angivne indsatsområder først og fremmest bør prioritere at motivere lærerne til at være opmærksomme på frafaldstruede elever og igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet. Derimod bliver det prioriteret lavt, at dele af ledelsen selv deltager i undervisningen og har løbende kontakt med folkeskolerne og 10. klassecentre i området.

¹⁰ Med ledelsens rolle menes den samlede ledelses rolle. Ledelsen er blevet bedt om at angive deres holdning til fem oplyste indsatsområder for ledelsen ved at prioritere disse, således at 1 er det vigtigste indsatsområde efter ledelsens mening og 5 er det mindst vigtige indsatsområde.

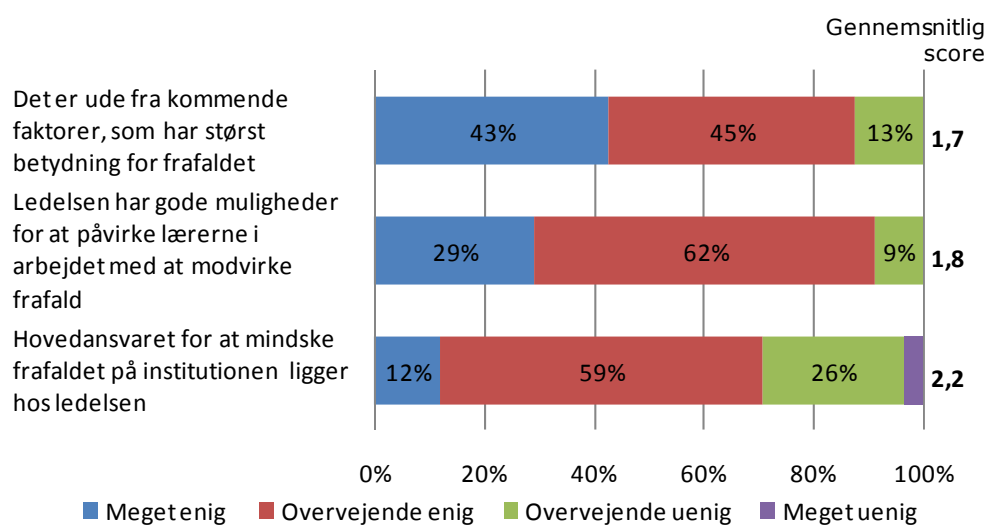
Figur 42: Prioriteringen af indsatsområder for ledelsen blandt fem mulige.

Der er ingen forskel på indsatsområderne med hensyn til prioritering fordelt på frafaldsniveau, hvorfor disse ikke er illustreret.

Ledelserne er desuden blevet bedt om at angive, i hvilken grad de er enig/uenig i de tre udsagn vedrørende ledelsens rolle, som er vist i figur 43. Til højre på figur 43 er den gennemsnitlige score¹¹ for graden af enighed angivet for hvert udsagn.

91 % er enten meget eller overvejende enige i, at ledelsen har gode muligheder for at påvirke lærerne i arbejdet mod frafald, mens 88 % er enten meget eller overvejende enige i, at det er udefrakommende faktorer, som har størst betydning for frafaldet. Derimod er der med 71 % noget færre, der er enige i, at hovedansvaret for at mindske frafaldet på institutionen, ligger hos ledelsen.

¹¹ Den er beregnet ved, at *Meget enig* sættes til score lig 1, *Overvejende enig* sættes til score lig 2, *Overvejende uenig* sættes til score lig 3, *Meget uenig* sættes til score lig 4. En score på 1,0 er dermed udtryk for at alle institutioner er meget enige i udsagnet mens en score på 4,0 er udtryk for at alle institutioner er meget uenige i udsagnet. Se mere i appendiks 1.5 om, hvordan scores i rapporteringen af denne spørgeskemaundersøgelse er beregnet.

Figur 43: Ledelsens holdning til nedenstående udsagn vedr. ledelsens rolle.

Graden af enighed i de tre udsagn varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

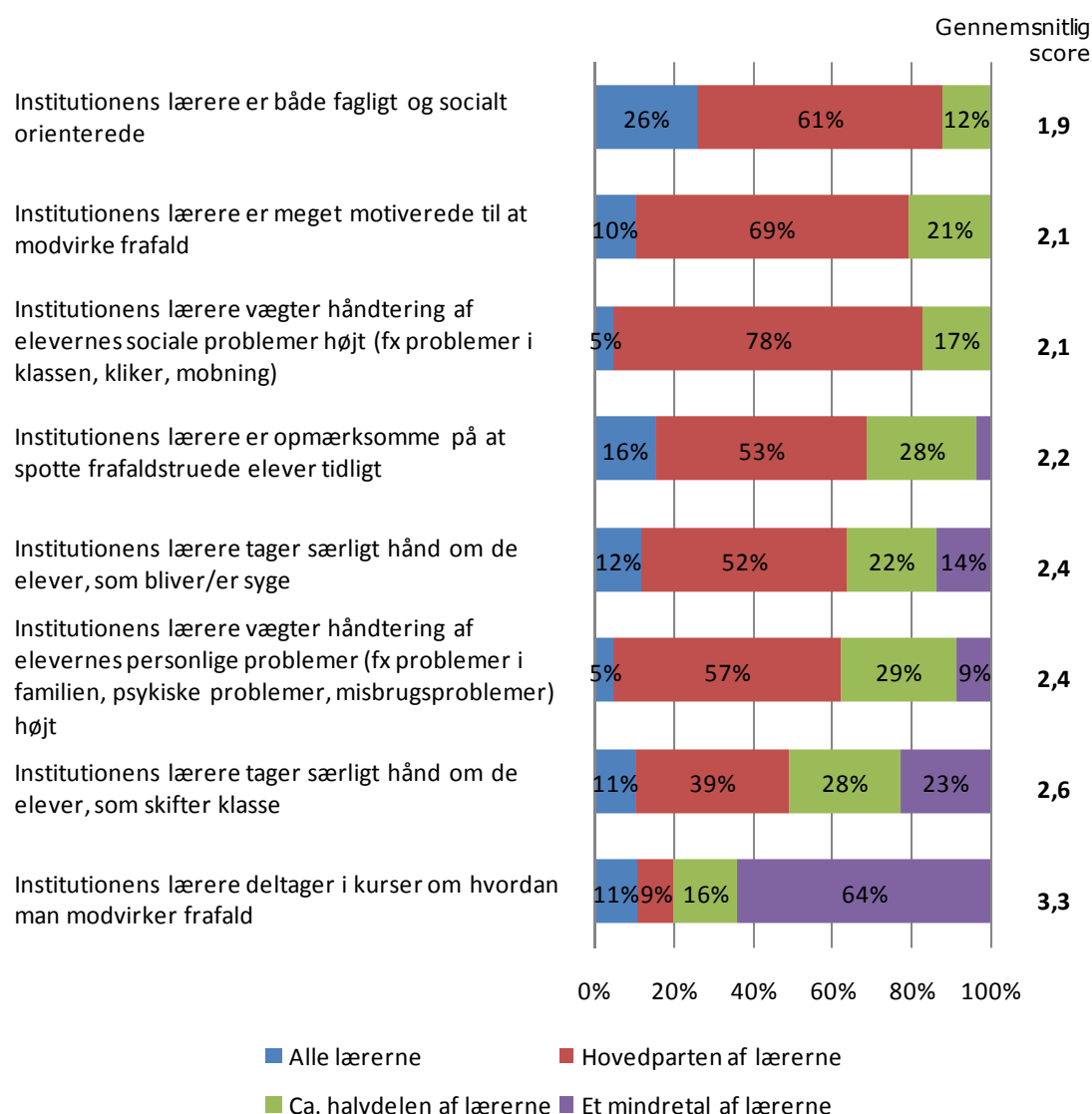
1.4.3 Lærernes rolle på hf

Dette afsnit omhandler lærernes rolle i forbindelse med frafald. Ledelserne er blevet bedt om at give deres vurdering vedrørende lærerne på deres institution.

Figur 44 viser ledelsens vurdering af, hvor stor en andel af lærerne på deres institution, der opfylder hvert af de otte udsagn angivet i figuren. Der er også beregnet en gennemsnitlig score¹².

Som det ses i figur 44, svarer 88 % af institutionerne, at enten alle eller hovedparten af lærerne er både fagligt og socialt orienterede, mens 79 % svarer, at enten alle eller hovedparten af lærerne er motiverede til at modvirke frafald. 83 % svarer, at alle eller hovedparten af lærerne vægter håndtering af elevernes sociale problemer højt. Mellem 50 % og 68 % af institutionerne svarer, at alle eller hovedparten af lærerne er henholdsvis opmærksomme på at spotte frafaldstruede elever tidligt, tager særligt hånd om de elever, som bliver/er syge, vægter håndtering af elevernes personlige problemer højt og tager særligt hånd om de elever, som skifter klasse. Knap to ud af tre svarer, at et mindretal af lærerne deltager i kurser om, hvordan man modvirker frafald.

¹² Alle lærerne sættes til score lig 1, Hovedparten af lærerne sættes til score lig 2, Ca. halvdelen af lærerne sættes til score lig 3 og Et mindretal af lærerne sættes til score lig 4. Det vil sige, at jo lavere score, jo flere lærere vurderes at opfylde udsagnet.

Figur 44: Ledelsens vurdering til nedenstående udsagn vedr. lærernes rolle på egen institution.

Det bemærkes, at der i dette afsnit er spurgt til samtlige læreres rolle. Var der blevet spurgt til lærere med særlige roller, såsom studievejledere og teamlærere, kunne man forvente en anden fordeling af svarene.

Den gennemsnitlige score for de otte udsagn varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

1.4.4 Tiltag vedrørende frafald på hf

I det følgende opgøres en række faktorer/tiltag, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Institutionsledelserne er blevet bedt om at angive i hvilken grad, de implementerer/benytter disse faktorer, og i hvilken grad de mener, at de

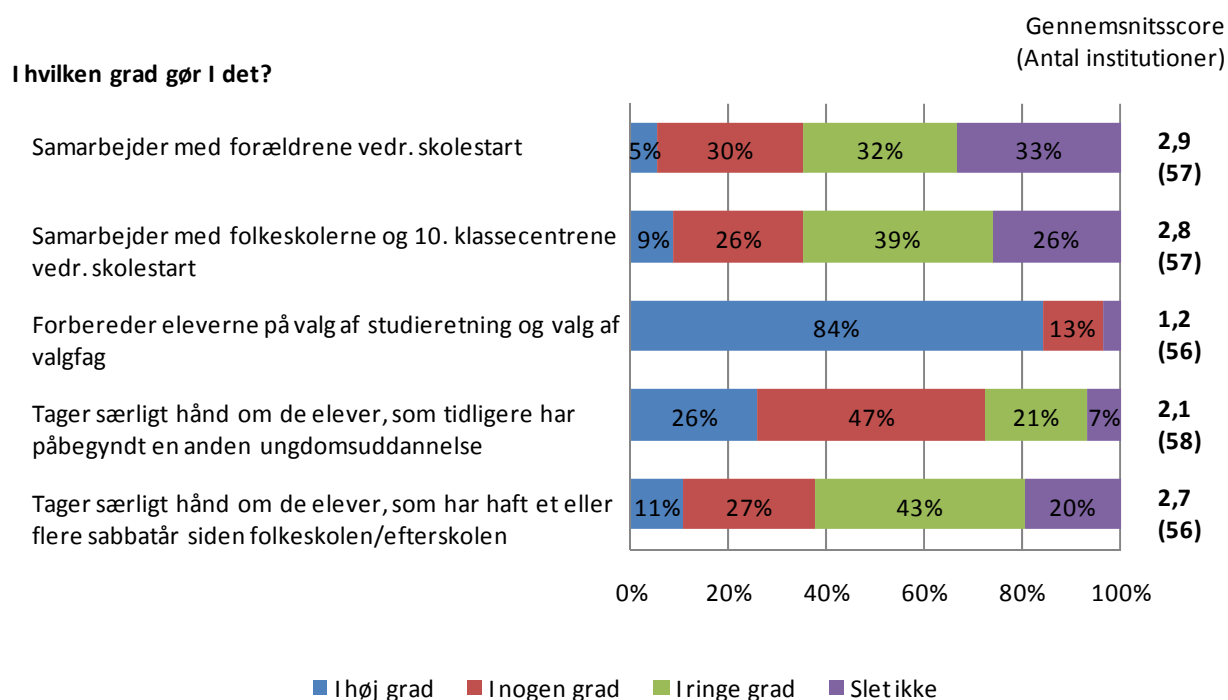
er med til at mindske elevfrafaldet. I de følgende afsnit opereres der med en række gennemsnitsscores¹³.

Studiestart på hf

Først blev institutionerne spurgt om fem faktorer/tiltag vedrørende studiestart, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet.

Næsten alle institutionerne forbereder i høj eller nogen grad eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, mens 73 % tager særligt hånd om de elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse. 38 % tager i høj eller nogen grad særligt hånd om de elever, som har haft et eller flere sabbatår siden folkeskolen/efterskolen, mens 35 % samarbejder med forældrene, folkeskolerne og 10. klassecentrene vedrørende skolestart, se figur 45.

Figur 45: Faktorer vedr. studiestart – i hvilken grad udføres denne indsats?

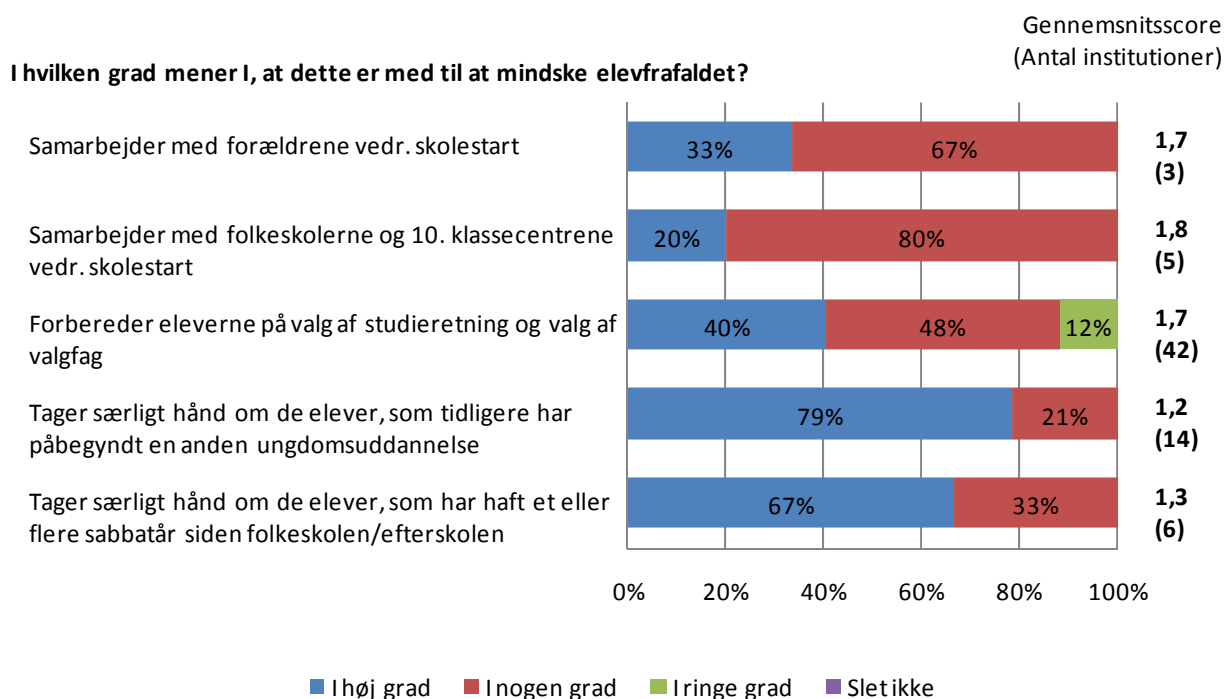


¹³ Gennemsnitsscores er beregnet således, at en lav gennemsnitsscore er udtryk for, at en stor andel af respondenterne i høj eller nogen grad foretager den angivne indsats. Laveste mulige score er 1. En høj gennemsnitsscore giver udtryk for at en stor del af respondenterne i mindre grad foretager den angivne indsats. Højeste mulige score er 4. Se mere i appendiks 1.5.

Vedrørende studiestart svarede 26 % af institutionerne, at de i høj grad tager særligt hånd om de elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse. Heraf svarer 79 %, at de i høj grad mener, at dette er med til at mindske frafaldet. Af de 42 institutioner, der har svaret, at de i høj grad forbereder eleverne på valg af studieretning og valgfag, er det kun 40 %, der mener, at det mindsker frafaldet.

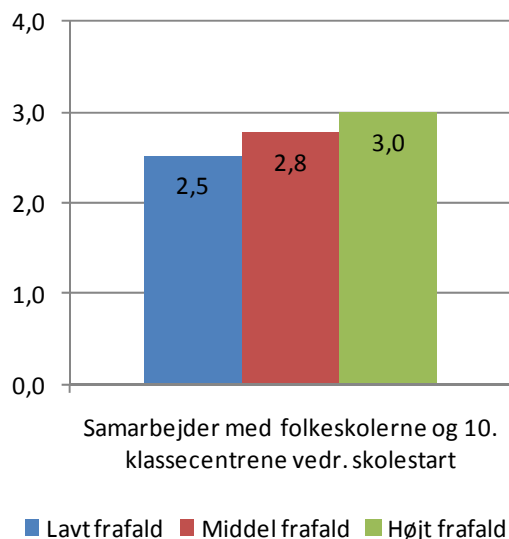
Hovedparten af de institutioner, der i høj grad tager særligt hånd om de elever, som har haft et eller flere sabbatår siden folkeskolen/efterskolen, mener, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet. Bemærk dog, at det kun drejer sig om seks institutioner.

Figur 46: Faktorer vedr. studiestart – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Opdeles den gennemsnitlige score i figur 45 på institutionernes frafaldsniveau, er der en svag antydning af, at jo højere frafald, jo mindre samarbejder institutionernes med folkeskolerne og 10. klassecentrene vedrørende skolestart.

Figur 47: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. studiestart, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



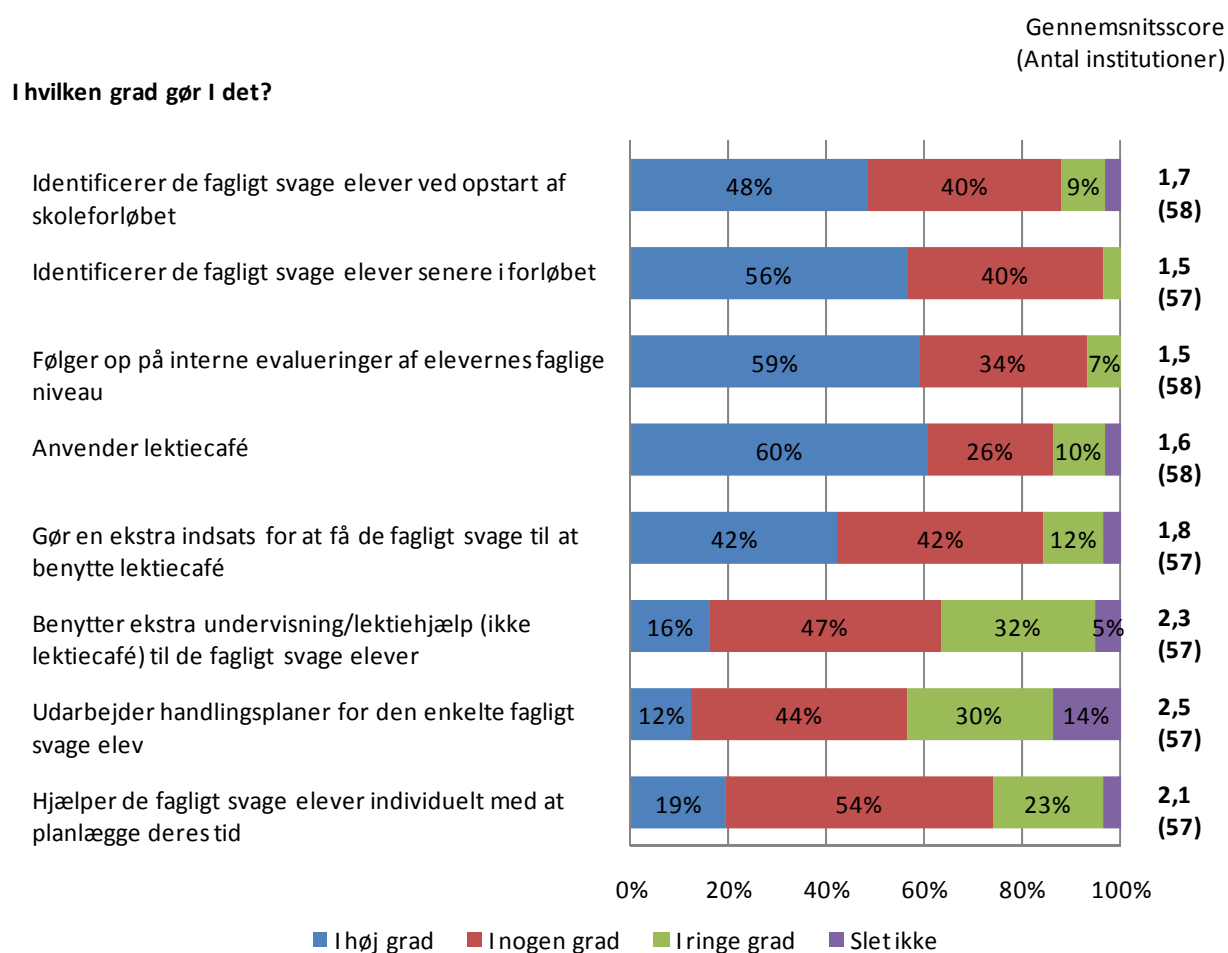
Institutionerne havde også mulighed for at angive andre faktorer vedrørende studiestart, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.9.

De fagligt svage elever på hf

Dernæst blev institutionerne spurgt til en række faktorer/tiltag vedrørende de fagligt svage elever, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 48 og figur 49.

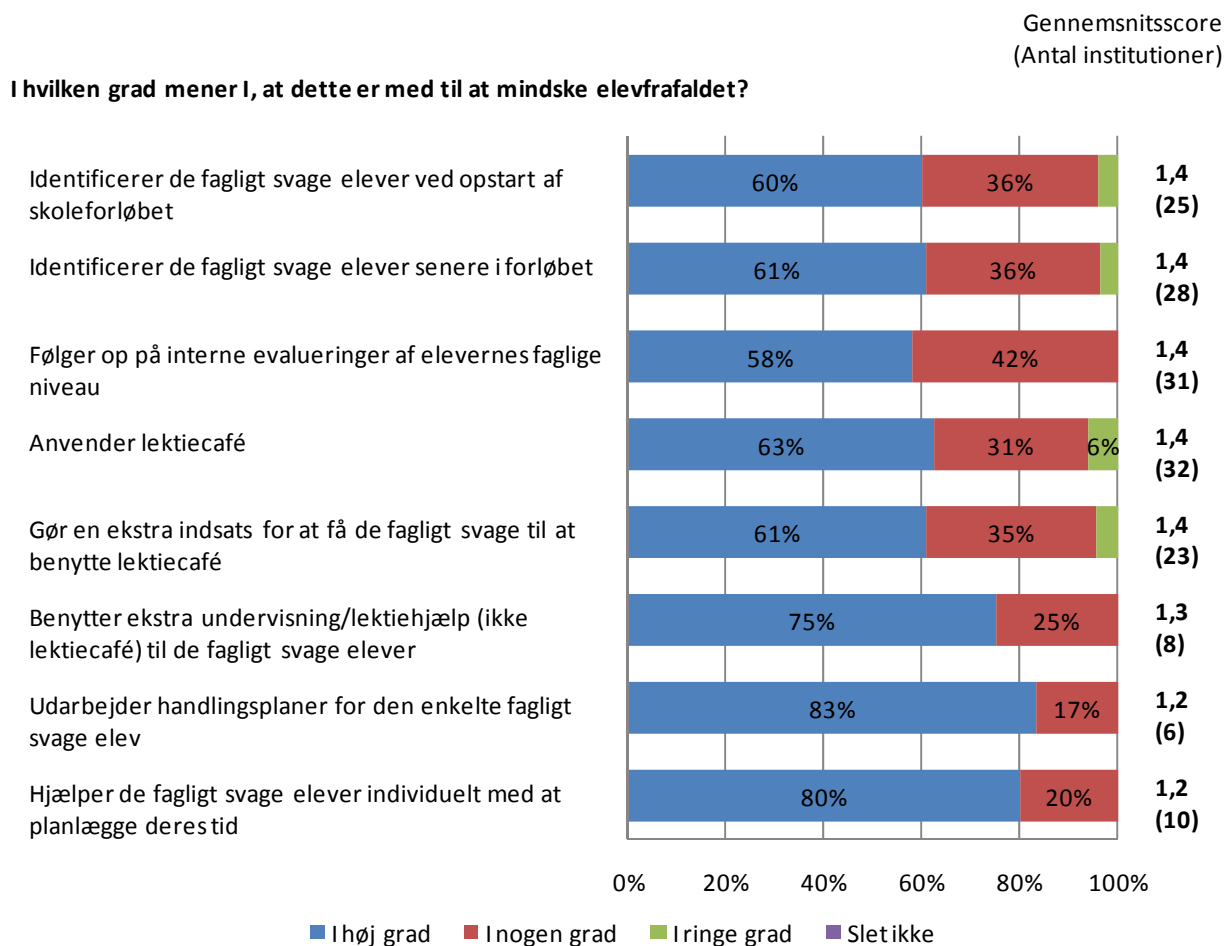
Figur 48 viser, at langt de fleste af institutionerne i høj eller i nogen grad identificerer de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet (88 %) eller senere i forløbet (96 %) samt følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau (93 %). 86 % anvender i høj eller i nogen grad lektiecafé, mens 84 % gør en ekstra indsats for at de fagligt svage til at benytte denne. Færrest (56 %) udarbejder handlingsplaner for den enkelte fagligt svage elev.

Figur 48: Faktorer vedr. fagligt svage elever - i hvilken grad udføres denne indsats?



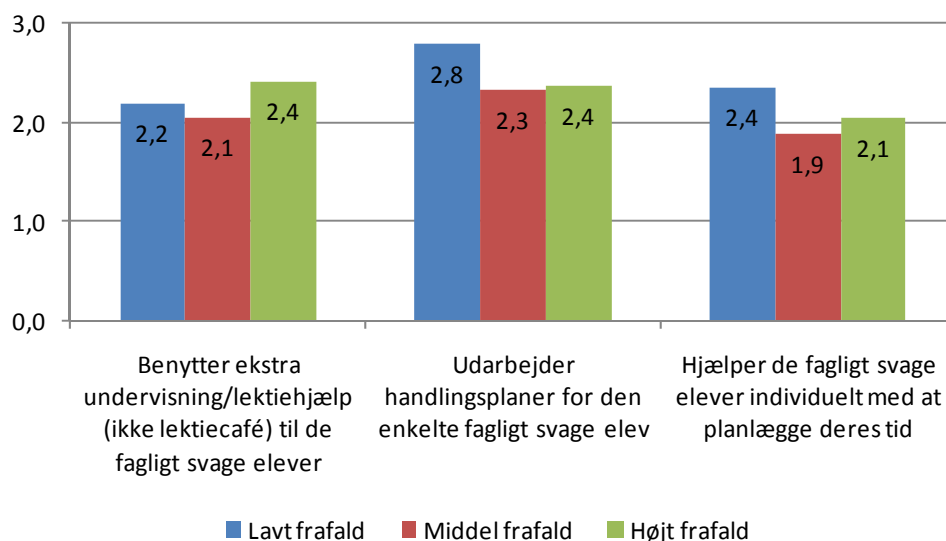
Figur 49 viser, at der generelt synes at være god effekt af de nævnte tiltag blandt de institutioner, der udfører dem i høj grad. Selvom kun få institutioner i høj grad benytter ekstra undervisning/lektiehjælp til fagligt svage elever, udarbejder handlingsplaner for den enkelte fagligt svage elev og hjælper de fagligt svage elever individuelt med at planlægge deres tid, vurderer mellem 75 % og 83 % i høj grad, at dette vil kunne mindske frafaldet. Blandt de øvrige svarmuligheder, vurderer mellem 58 % og 63 %, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 49: Faktorer vedr. fagligt svage elever – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



I figur 50 ses gennemsnitsscoren for de faktorer vedrørende fagligt svage elever, hvor der kan findes en forskel i forhold til institutionernes frafaldsniveau. Eksempelvis antydes det, at institutioner med lavt frafald i mindre grad end institutioner med mellem eller højt frafald udarbejder handlingsplaner for fagligt svage elever og hjælper dem med at planlægge deres tid. Der er en svag antydning af, at institutioner med lavt og middel frafald i højere grad benytter ekstra undervisning/lektiehjælp til de fagligt svage elever sammenlignet med institutioner med højt frafald.

Figur 50: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. fagligt svage elever, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

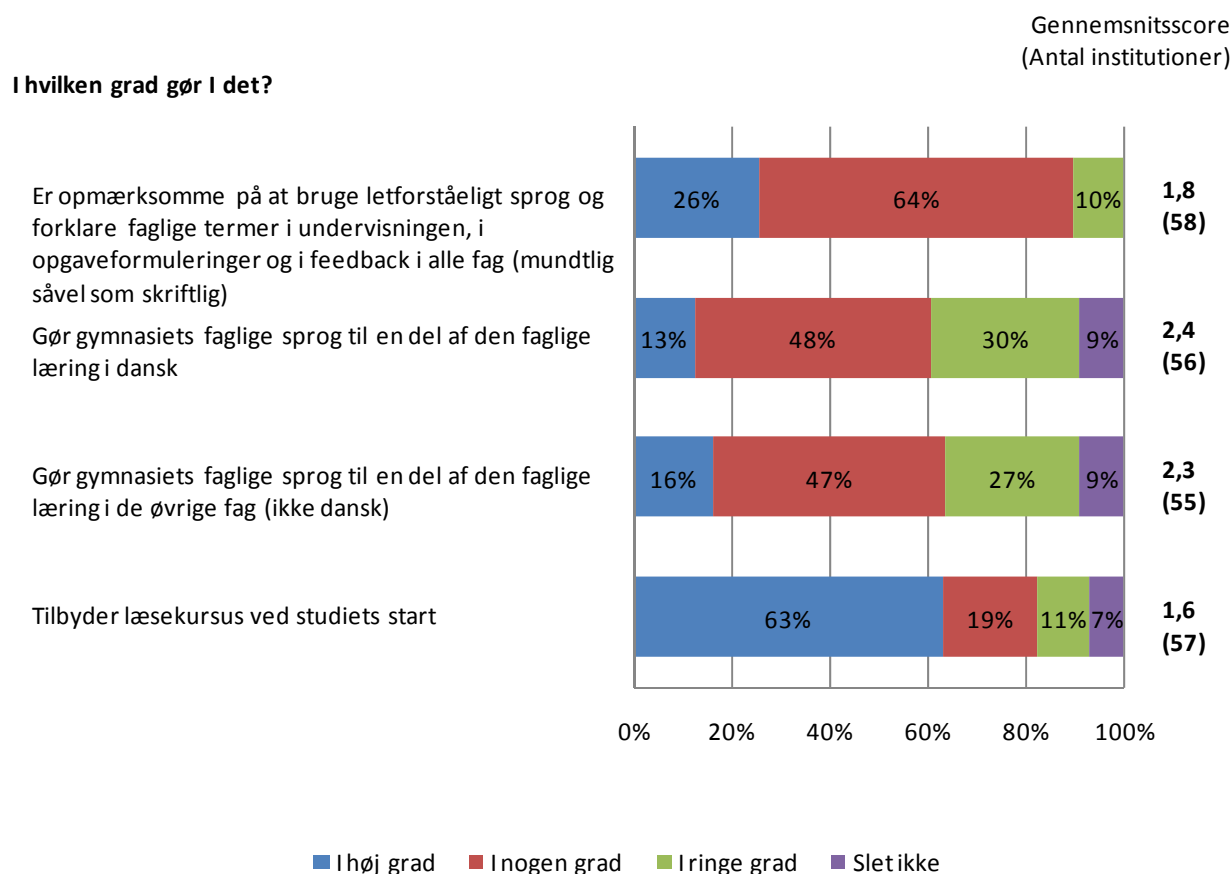


Institutionerne kunne også angive andre faktorer, der efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever, som ved studiestart er fagligt svage. Disse er opsummeret i appendiks 1.9.

Alle elevers sproglige udvikling på hf

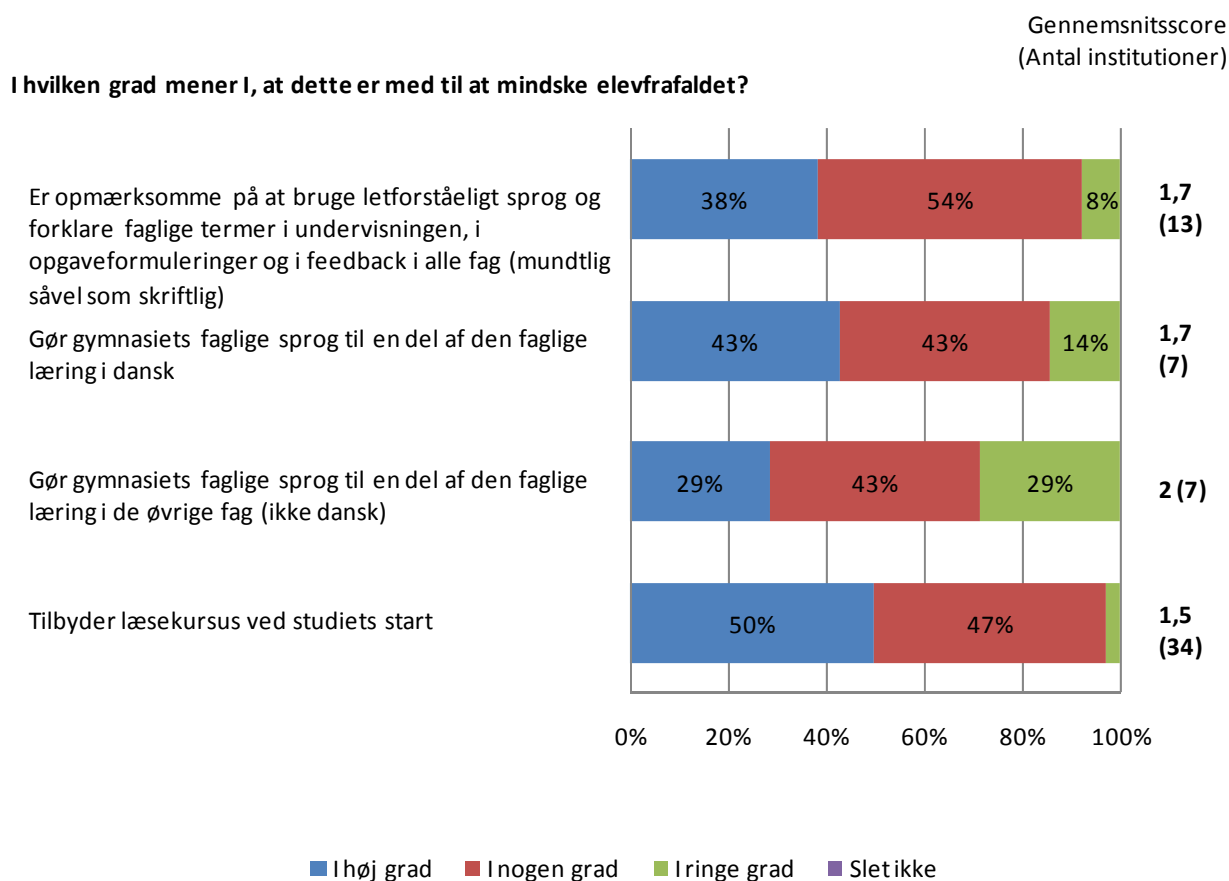
Der blev spurgt ind til fire faktorer vedrørende alle elevers sproglige udvikling, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 51 og figur 52.

90 % af institutionerne svarer, at de i høj eller nogen grad er opmærksomme på at bruge letforståeligt sprog og forklare faglige termer i undervisningen, i opgaveformuleringer og i feedback i alle fag. Herefter følger tilbud om læsekursus ved studiets start, hvilket 82 % af institutionerne i høj eller nogen grad tilbyder. Godt 60 % gør i høj eller nogen grad gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i både dansk og øvrige fag.

Figur 51: Faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling - i hvilken grad udføres denne indsats?

Halvdelen af de institutioner, der i høj grad tilbyder læsekursus mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet. Derimod mener kun 38 % af de, der i høj grad bruger letforståeligt sprog og forklarer faglige termer i undervisningen, i opgaveformuleringer og i feedback i alle fag, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet. Bemærk dog, at dette er baseret på kun 13 institutioners svar.

Figur 52: Faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Fordeles spørgsmålene på institutionernes frafaldsniveau, ses der ikke nogen forskel.

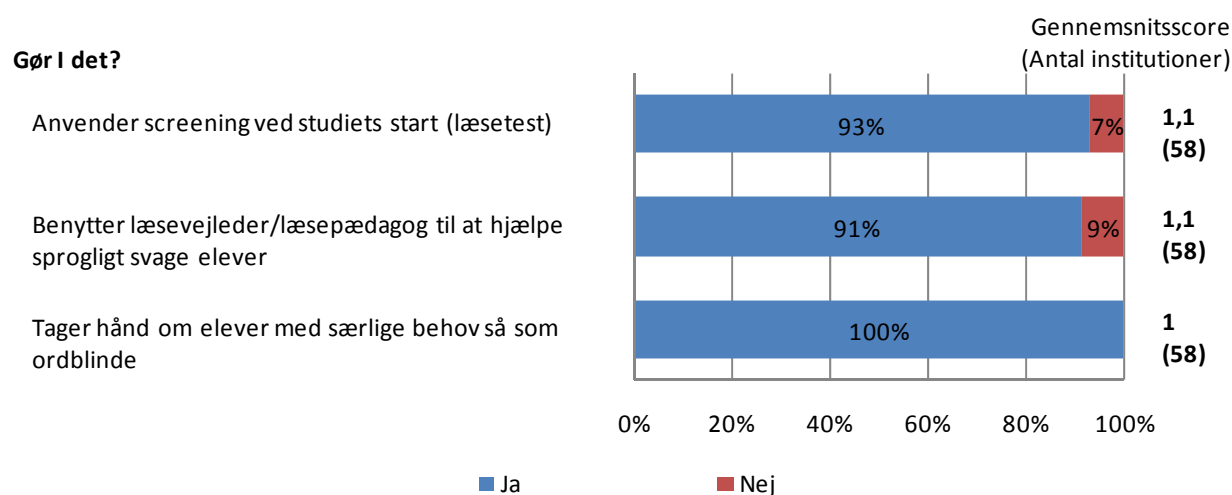
Institutionerne har også angivet andre faktorer vedrørende alle elevers sproglige udvikling, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.9.

De sprogligt svage elever på hf

Yderligere tre faktorer blev listet i forbindelse med de sprogligt svage elever. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 53.

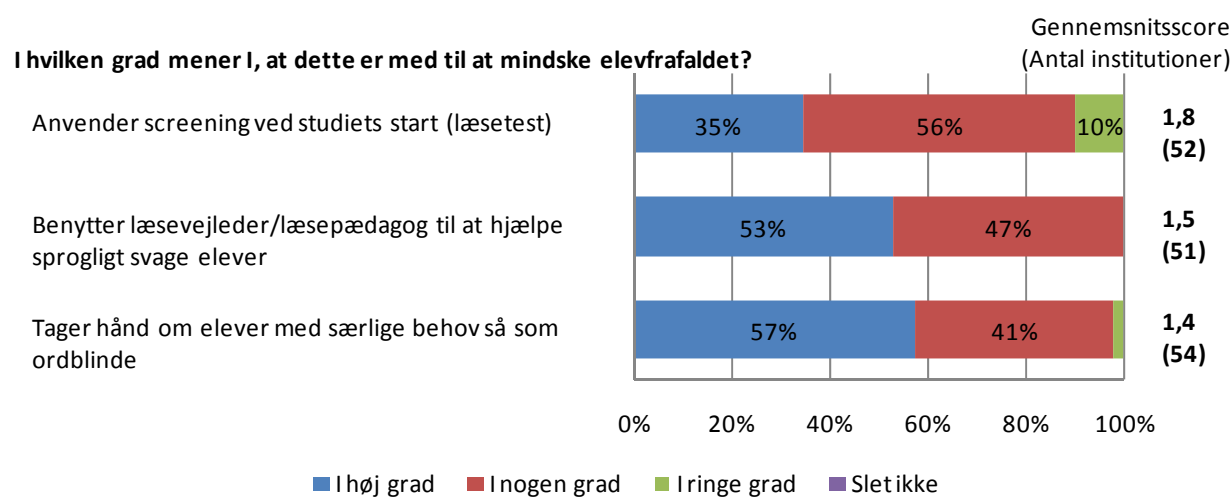
Samtlige institutioner tilkendegiver, at de tager hånd om elever med særlige behov så som ordblinde. Herudover tilkendegiver 93 %, at de anvender screening ved studiets start, mens 91 % tilkendegiver, at de benytter læsevejleder/læsepædagog til at hjælpe sprogligt svage elever.

Figur 53: Faktorer vedr. sprogligt svage elever – gør I det?



57 % mener, at det at tage hånd om elever med særlige behov så som ordblinde i høj grad er med til at mindske frafaldet, se figur 54. Det samme gør sig gældende for 53 % af de, der benytter læsevejleder/læsepædagog til at hjælpe sprogligt svage elever. Kun 35 % af de, der anvender screening ved studiets start, mener, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 54: Faktorer vedr. sprogligt svage elever - hvis I gør det, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Den gennemsnitlige score for de tre faktorer varierer ikke med hensyn til institutionernes frafaldsniveau.

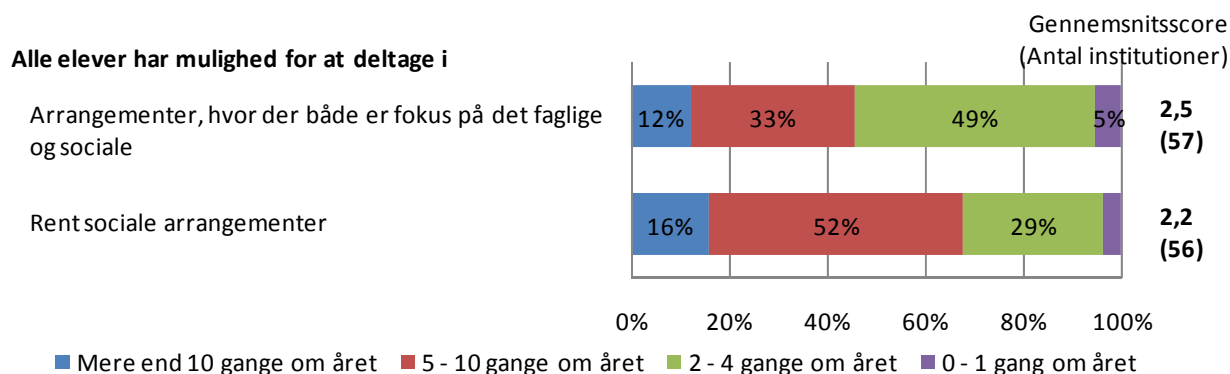
Institutionerne havde mulighed for at angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever, som er sprogligt svage. Disse er opsummeret i appendiks 1.9.

Faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen på hf

Institutionerne blev spurgt om tre faktorer vedrørende faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen. Disse er vedrørende afholdelse af rent sociale arrangementer, afholdelse af arrangementer hvor der både er fokus på det faglige og det sociale samt indsatsen for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer.

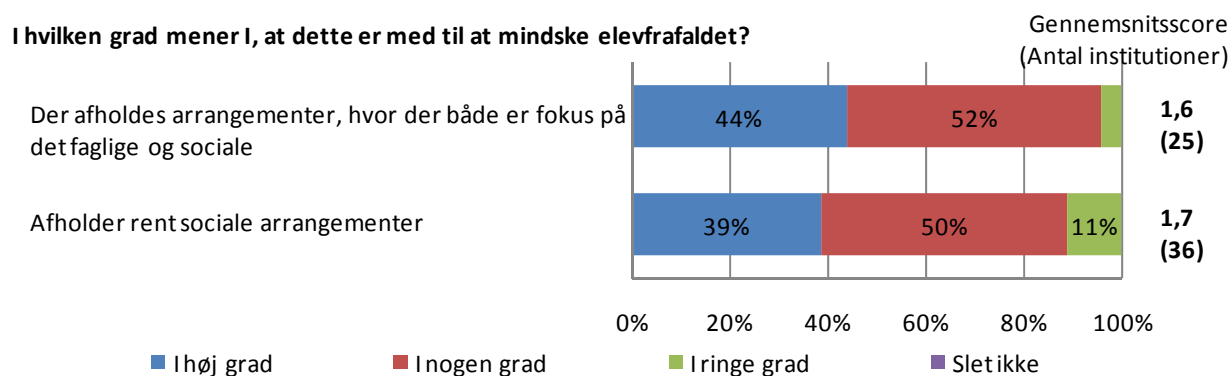
68 % af institutionerne holder mindst fem arrangementer årligt af ren social art, mens 45 % af institutionerne holder mindst fem arrangementer årligt, hvor der både er fokus på det faglige og sociale.

Figur 55: Faktorer vedr. arrangementer uden for selve undervisningen - hvor ofte gør I det?



Henholdsvis 39 % og 44 % af de, der afholder mindst fem arrangementer, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

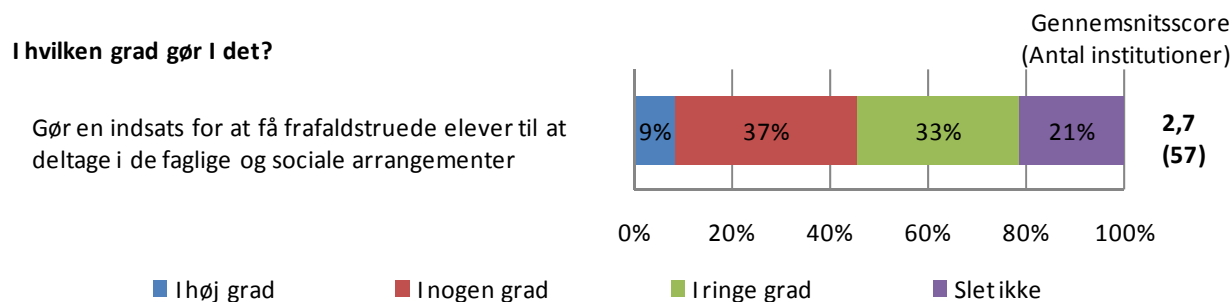
Figur 56: Faktorer vedr. arrangementer uden for selve undervisningen. Hvis alle elever har mulighed for at deltage mindst fem gange om året, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Den gennemsnitlige score for de to faktorer vedrørende arrangementer varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

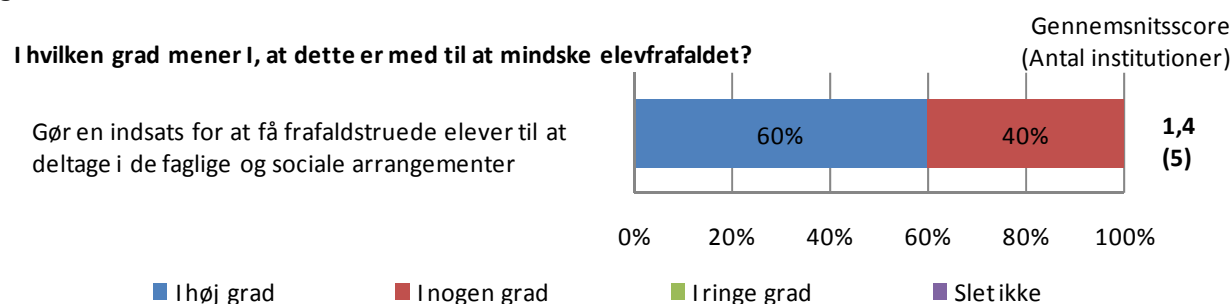
Knap halvdelen af institutionerne gør i høj eller nogen grad en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i faglige og sociale arrangementer, se figur 57.

Figur 57: Indsats vedr. frafaldstruede elevers deltagelse i de faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen – i hvilken grad gør I det?



60 % af de fem institutioner, der i høj grad gør en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer, mener, at dette i høj grad er med til at mindske elevfrafaldet, se figur 58.

Figur 58: Indsats vedr. frafaldstruede elever deltagelse i de faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?



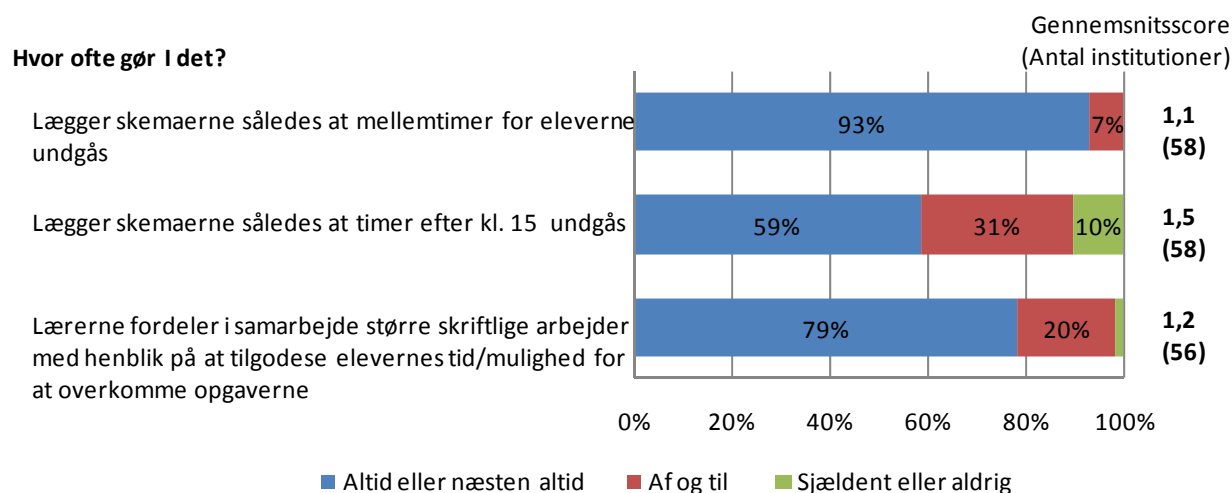
Den gennemsnitlige score for faktorerne i figur 57 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

Institutionerne har også haft mulighed for at angive andre faktorer vedrørende faglige og sociale arrangementer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er summeret i appendiks 1.9.

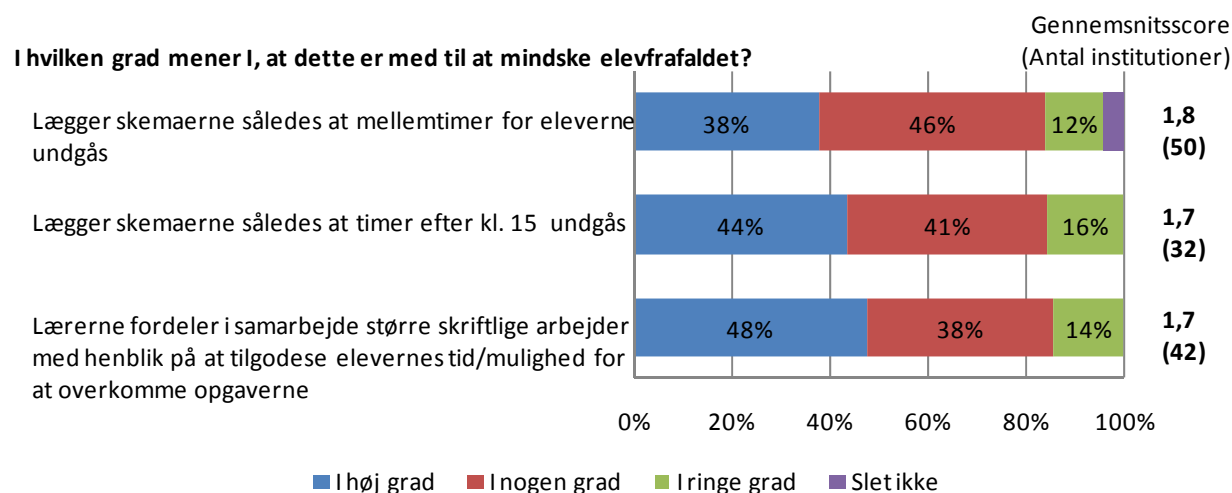
Skemalægning og fordeling af hjemmearbejde på hf

Institutionerne spørges også vedrørende skemalægning og fordeling af hjemmearbejde. Spørgsmålene og resultaterne er vist i figur 59.

Næsten alle institutionerne (93 %) lægger skemaerne således, at mellemtimer for eleverne undgås. 79 % tilkendegiver, at lærerne i samarbejde fordeler større skriftlige arbejder, mens 59 % lægger skemaerne således, at timer efter kl. 15 undgås.

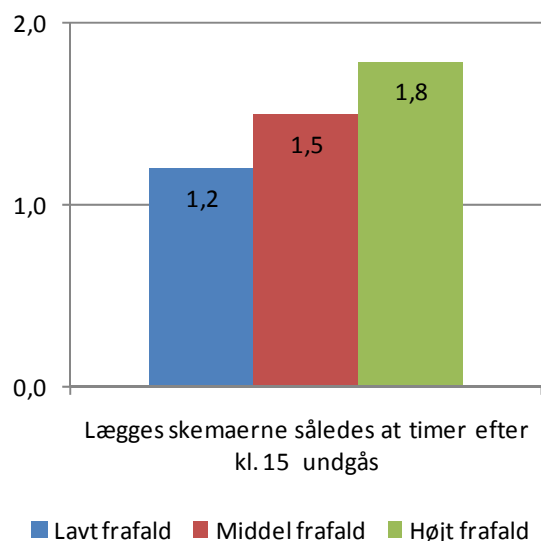
Figur 59: Faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde – hvor ofte gør I det?

Af de institutioner, hvor lærerne altid eller næsten altid fordeler større skriftlige arbejder i samarbejde, mener knap halvdelen, at det i høj grad er med til at mindske fraværet. Det samme gælder for 44 % af de, der altid eller næsten altid lægger skemaerne således, at timer efter kl. 15 undgås, og 38 % af de, der altid eller næsten altid lægger skemaerne således, at mellemtimer for eleverne undgås.

Figur 60: Faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde – hvis I gør det altid eller næsten altid, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?

Opdeles svarene i figur 59 på institutionernes frafaldsniveau, ses der kun en forskel på spørgsmålet om, hvorvidt timer efter kl. 15 undgås. Det antydes, at jo højere frafald, jo mindre søges timer efter kl. 15 undgået, se figur 61.

Figur 61: Gennemsnitlig score for faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

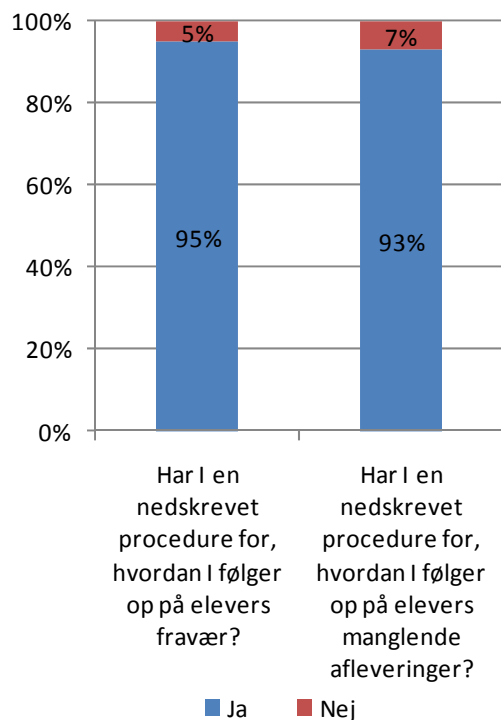


Institutionerne kunne angive andre faktorer vedrørende planlægning af tid med hensyn til undervisningstimer og hjemmearbejde, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er summeret i appendiks 1.9.

Eleverfravær på hf

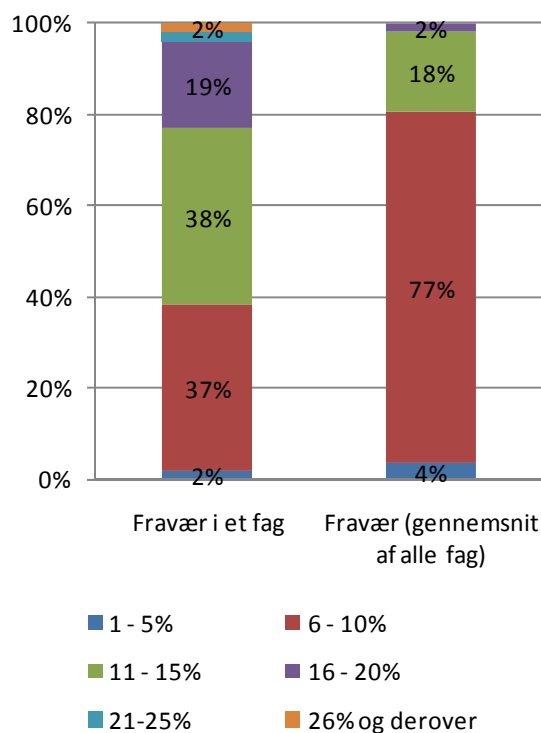
Institutionerne blev stillet en række spørgsmål vedrørende eleverfravær. Bemærk, at nogle respondenter anfører, at tidsforløbet ofte er tilpasset den enkelte elevs situation, og at procenterne kun er retningsgivende.

Næsten alle (95 %) har nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevers fravær. Ligeledes har næsten alle (93 %) nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevers manglende afleveringer, se figur 62.

Figur 62: Nedskrevne procedurer vedrørende fravær og manglende afleveringer.

Opdeles spørgsmålene i figur 62 på institutionernes frafaldsniveau, ses der ingen forskel.

Figur 63 viser, at 37 % af institutionerne indkalder eleven til første samtale, når elevens fravær i ét fag er mellem 6 % og 10 %. På 38 % af institutionerne bliver eleven indkaldt, når eleven har 11-15 % fravær i ét fag. Ser man derimod på fravær som et gennemsnit af alle fag, indkalder 77 % af institutionerne eleven til første samtale, når denne har 6-10 % fravær.

Figur 63: Hvor stort er elevens fravær cirka, før eleven bliver indkaldt til en første samtale?

Opdeles svarene i figur 63 på institutionernes frafaldsniveau, ses der ingen forskel.

Tabel 7 angiver median¹⁴, nedre og øvre kvartil samt minimum og maksimum værdierne for fraværsporcet (i ét fag og gennemsnit af alle fag), før en elev bliver indkaldt til en første samtale. Det ses, at medianen, for hvornår eleven bliver indkaldt til første samtale, er 15 % for fravær i ét fag, mens den er 10 % for fravær som gennemsnit af alle fag.

Tabel 7: Hvor stort er elevens fravær cirka, før eleven bliver indkaldt til en første samtale?

	Minimum	25% fraktil	Median	75% fraktil	Maksimum
Procent fravær i et fag	5,0%	10,0%	15,0%	15,0%	30,0%
Procent fravær (gennemsnit af alle fag)	5,0%	10,0%	10,0%	10,0%	20,0%

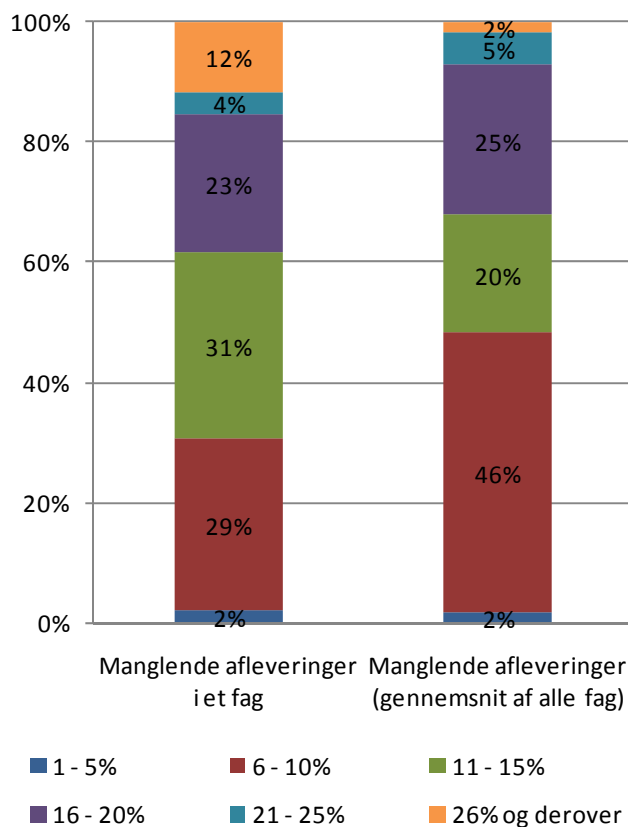
¹⁴ 25 % fraktilen (nedre kvartil) er det tal, der deler institutionerne i følgende to grupper: 1. de 25 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 75 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

Medianen er det tal, der deler institutionerne i to lige store grupper. 1. de 50 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 50 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

75 % fraktilen (øvre kvartil) er det tal, der deler institutionerne i følgende to grupper: 1. de 75 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 25 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

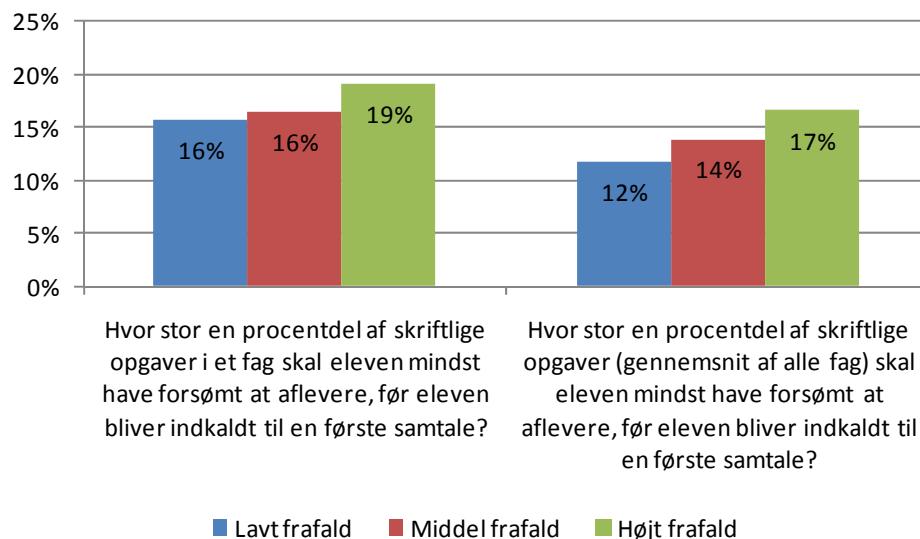
I figur 64 vises fordelingen af institutionernes svar på spørgsmålet om, hvor stor en del af de skriftlige opgaver, som eleverne må forsømme, inden der bliver indkaldt til første samtale.

Figur 64: Procentdel af skriftlige opgaver som eleven mindst skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.



Opdelt på institutionernes frafaldsniveau antydes det, at jo højere frafaldsniveau, jo højere er andelen af manglende afleveringer, før elever bliver kaldt til første samtale. Dette gælder uanset, om der er tale om manglende afleveringer i ét fag eller som gennemsnit af alle fag.

Figur 65: Gennemsnitlig andel manglende afleveringer, før eleven bliver indkaldt til en første samtale, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



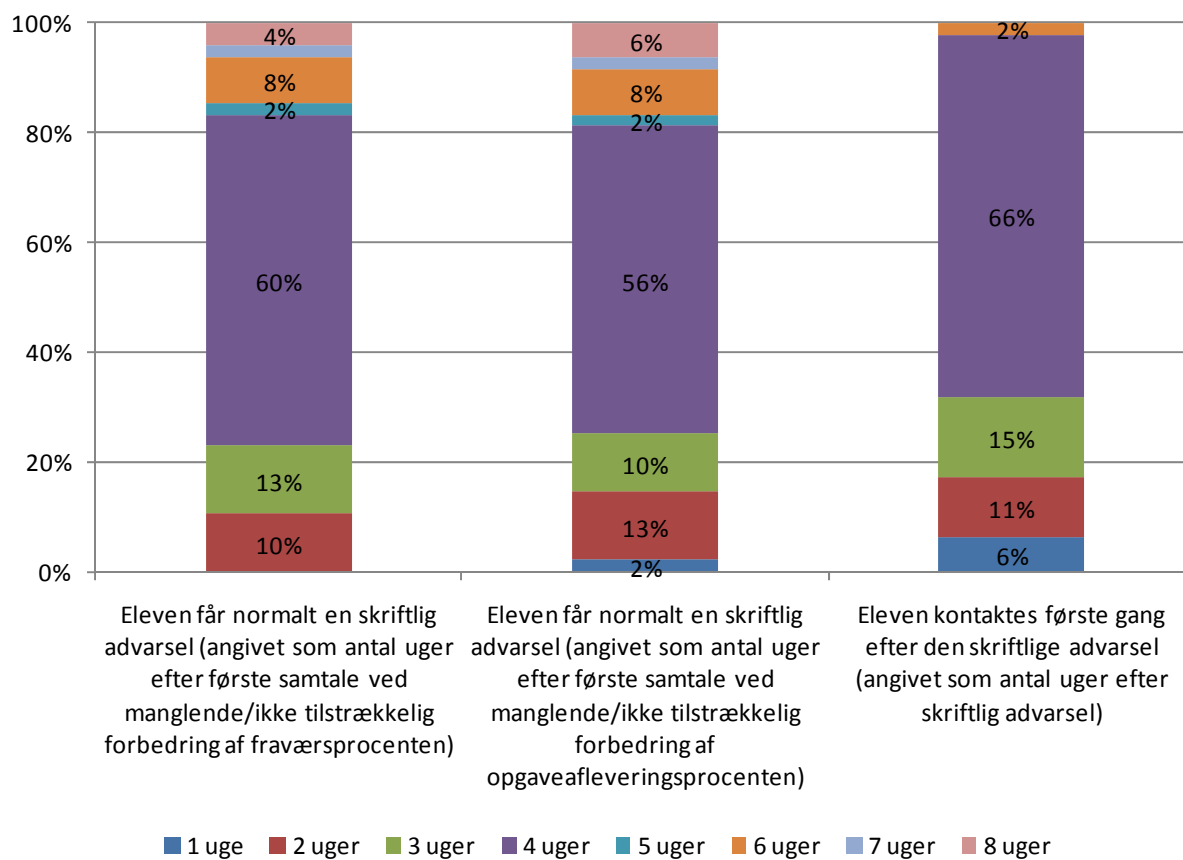
Medianen, for hvor stor en procentdel de manglende opgaver må fylde, før eleven bliver indkaldt til første samtale, er 15 %. Dette gælder uanset, om der er tale om manglende opgaver i ét fag eller som gennemsnit af alle fag, se tabel 8.

Tabel 8: Procentdel af skriftlige opgaver som eleven mindst skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.

	Minimum	25% fraktil	Median	75% fraktil	Maksimum
Procent manglende afleveringer i et fag	5,0%	10,0%	15,0%	20,0%	50,0%
Procent manglende afleveringer (gennemsnit af alle fag)	1,0%	10,0%	15,0%	20,0%	40,0%

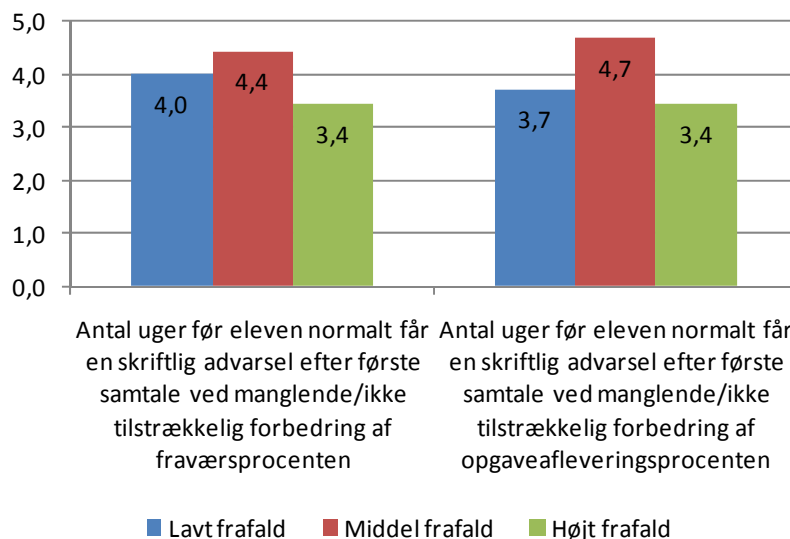
I figur 66 ses det, at der oftest går fire uger fra første samtale til den skriftlige advarsel, uanset om der er tale om ikke tilstrækkelig forbedring af fraværprocenten eller opgaveafleveringsprocenten. Hvad angår tiden fra den skriftlige advarsel til eleven igen kontaktes, går der ligeledes typisk fire uger.

Figur 66: Det videre forløb, antal uger fra første samtale til skriftlig advarsel og antal uger fra skriftlig advarsel til næste kontakt.



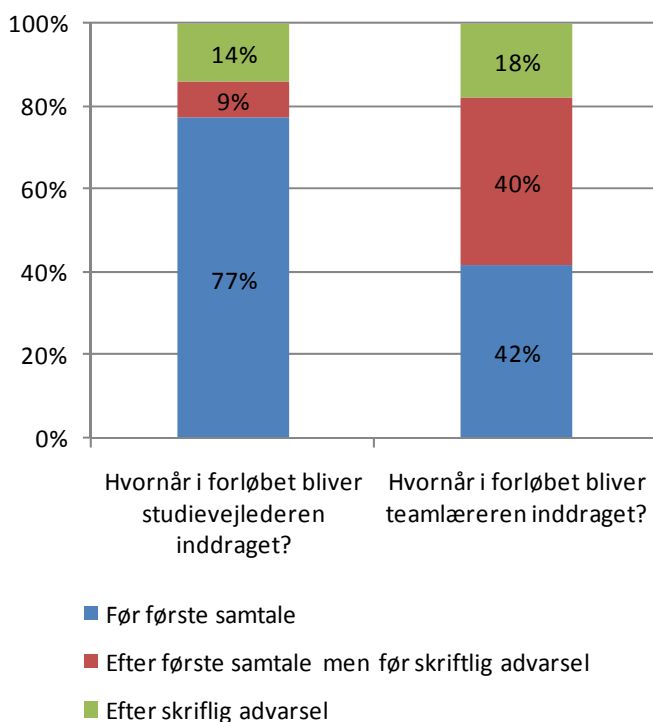
Fordeles svarene i figur 66 på institutionernes frafaldsniveau antydes det, at institutioner med middel frafald venter lidt længere end institutioner med lavt eller højt frafald, før der gives en skriftlig advarsel, se figur 67.

Figur 67: Det gennemsnitlige antal uger fra første samtale til skriftlig advarsel, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



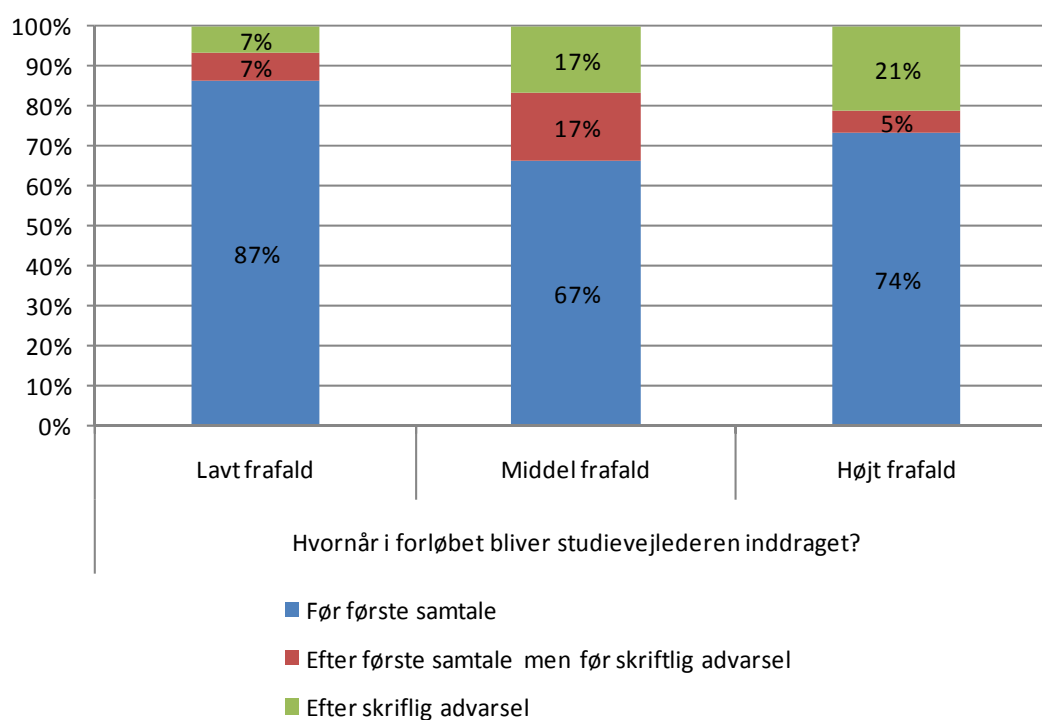
Figur 68 viser, at studievejlederen på mere end tre ud af fire institutioner bliver inddraget før første samtale, mens 14 % inddrager studievejlederen efter den skriftlige advarsel. Hvad angår inddragelse af teamlæreren, bliver denne inddraget før første samtale på 42 % af institutionerne, mens 18 % inddrager teamlæreren efter den skriftlige advarsel.

Figur 68: Hvornår i forløbet bliver hhv. studievejlederen og teamlæreren inddraget?



I figur 69 ses, at institutioner med lavt frafald inddrager studievejlederen tidligere end institutioner med middel og højt frafald. Der ses ingen forskel, hvad angår inddragelse af teamlæreren.

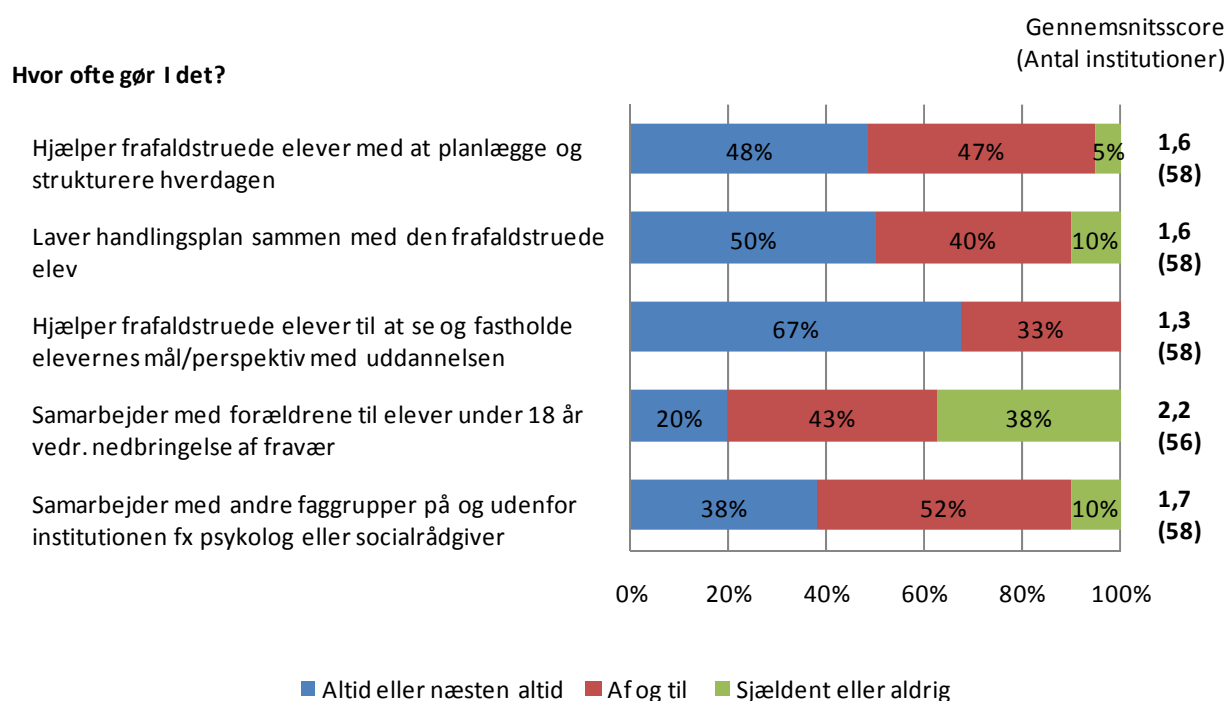
Figur 69: Hvornår i forløbet bliver studievejlederen inddraget? Fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Figur 70 viser, at godt to ud af tre institutioner altid eller næsten altid hjælper de frafaldstruede elever til at se og fastholde mål og/eller perspektiv med uddannelsen. Omkring halvdelen af institutionerne laver altid eller næsten altid en handlingsplan sammen med den frafaldstruede elev og hjælper frafaldstruede elever med at planlægge og strukturere hverdagen. 38 % samarbejder altid eller næsten altid med andre faggrupper på og udenfor institutionen, mens 20 % altid eller næsten altid samarbejder med forældre til elever under 18 år¹⁵.

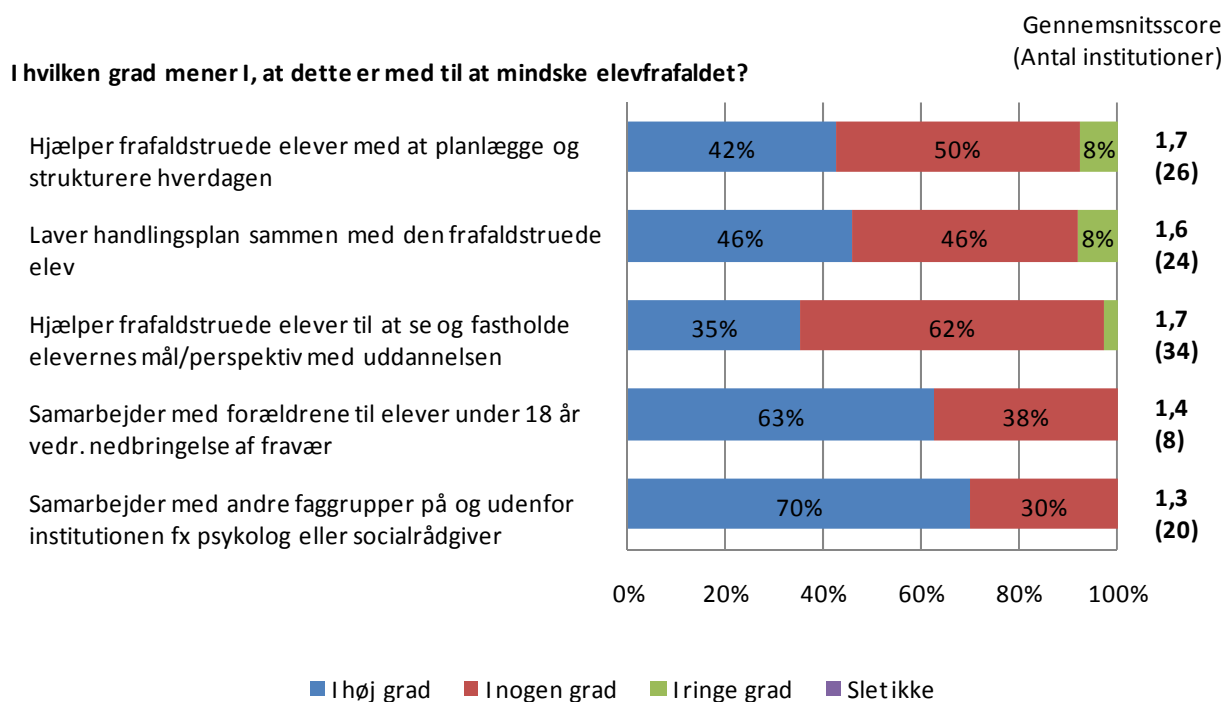
¹⁵ Procenterne for andele af institutioner, som udfører indsatsen altid eller næsten altid, kan synes at være lave for nogle af faktorerne, men kan i fire af faktorerne også være et udtryk for, at nogle frafaldstruede elever allerede har en plan for, hvad de vil i stedet for hf, og det derfor for denne gruppe elever ikke er nødvendigt at foretage disse tiltag.

Figur 70: Faktorer vedrørende fravær – hvor ofte gør I det?



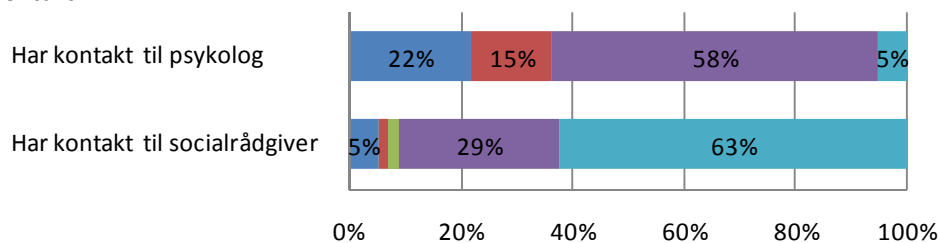
Figur 71 viser, at 70 % af de institutioner, der altid eller næsten altid samarbejder med andre faggrupper på og udenfor institutionen, giver udtryk for, at de i høj grad mener, at dette er med til at mindske frafaldet. Ligeledes mener 63 % af de, som altid eller næsten altid samarbejder med forældrene til elever under 18 år, at dette i høj grad er med til at nedbringe frafaldet. Bemærk dog, at kun 8 institutioner er med i denne gruppe. Selvom 67 % af institutionerne har svaret, at de altid eller næsten altid hjælper frafaldstruede elever til at se og fastholde mål og/eller perspektiv med uddannelsen, mener kun 35 % heraf, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 71: Indsats vedrørende fravær – hvis I gør det altid eller næsten altid, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?



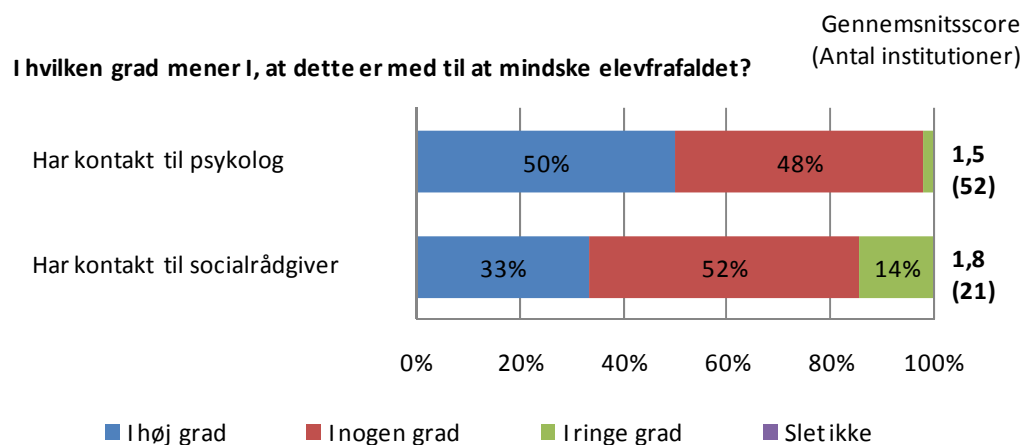
Der ses ingen forskel på gennemsnitsscorerne i figur 70, når der opdeles på institutionernes frafaldsniveau.

Næsten alle (95 %) af institutionerne har kontakt til en psykolog, se figur 72. Hovedparten rekvirer psykologen efter behov. 37 % af institutionerne har kontakt til en socialrådgiver, og rekvirerer ligeledes hovedsageligt denne efter behov.

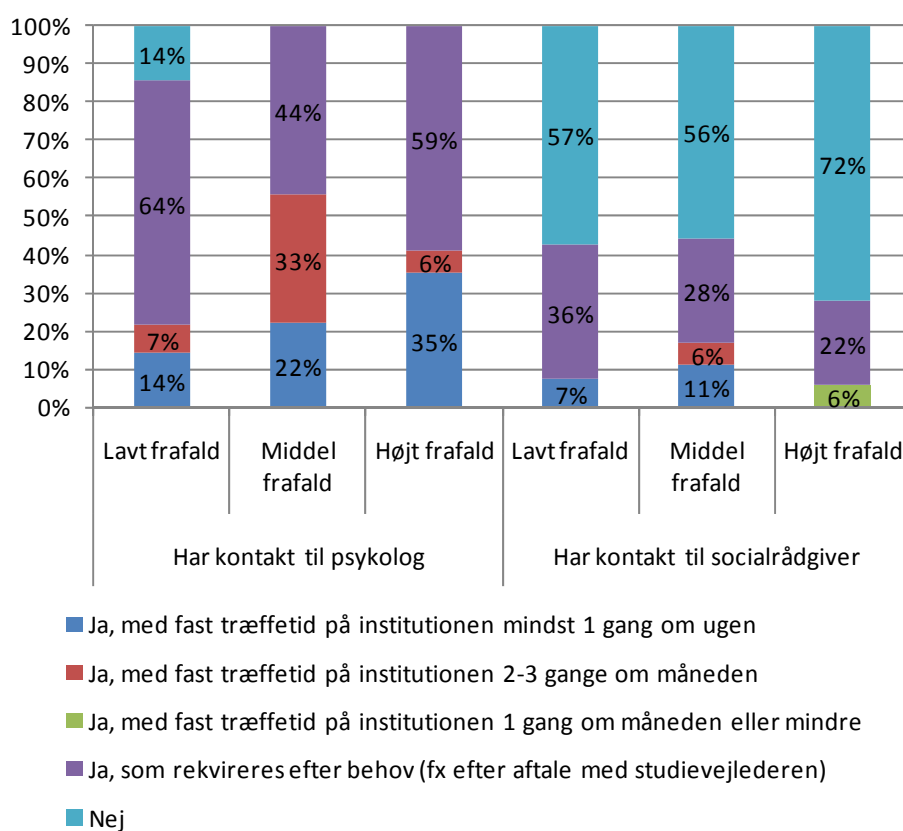
Figur 72: Kontakt til psykolog og socialrådgiver.**Kontakt:**

- Ja, med fast træffetid på institutionen mindst 1 gang om ugen
- Ja, med fast træffetid på institutionen 2-3 gange om måneden
- Ja, med fast træffetid på institutionen 1 gang om måneden eller mindre
- Ja, som rekvireres efter behov (fx efter aftale med studievejlederen)
- Nej

Af de institutioner, der har kontakt til en psykolog, mener halvdelen, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet. 33 % af de institutioner, der har kontakt til en socialrådgiver, mener, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet, se figur 73.

Figur 73: Kontakt til psykolog og socialrådgiver - hvis ja, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?

Fordeles kontakten til psykolog og socialrådgiver på institutionernes frafaldsniveau indikeres det, at institutioner med lavt frafald, i mindre grad har kontakt til en psykolog end institutioner med middel eller højt frafald. Hvad angår kontakten til en socialrådgiver indikeres det, at institutioner med højt frafald i mindre grad har kontakt til en socialrådgiver end institutioner med lavt eller middel frafald.

Figur 74: Kontakt til psykolog og socialrådgiver, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

Institutioner kunne også anføre andet, de gør for elever med højt fravær, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet. Disse kommentarer er opsummeret i appendiks 1.9.

Lærings- og studiemiljø for alle elever på hf

Institutionerne blev også spurgt, i hvilken grad de udfører en række indsatser, som måske kan have en effekt på frafaldet og om de vurderer, at disse indsatser kan være med til at mindske frafaldet.

Figur 75 viser, i hvilken grad de i figuren listede tiltag anvendes på institutionerne. Figur 76 viser i hvilken grad de institutioner, som anvender det enkelte tiltag i høj grad, mener, at tiltaget er med til at mindske elevfrafaldet.

76 % af institutionerne opfordrer i høj grad eleverne til at gøre brug af studievejlederen ved alle typer af problemer, og 62 % udarbejder regler i samarbejde med eleverne for opførsel i klassen. Omkring halvdelen af de institutioner, der anvender disse to faktorer i høj grad, mener, at det er med til at mindske frafaldet.

74 % af institutionerne lægger i høj grad vægt på, at alle eleverne føler sig set, hørt og/eller genkendt af lærerne, heraf mener 61 %, at det vil mindske frafaldet.

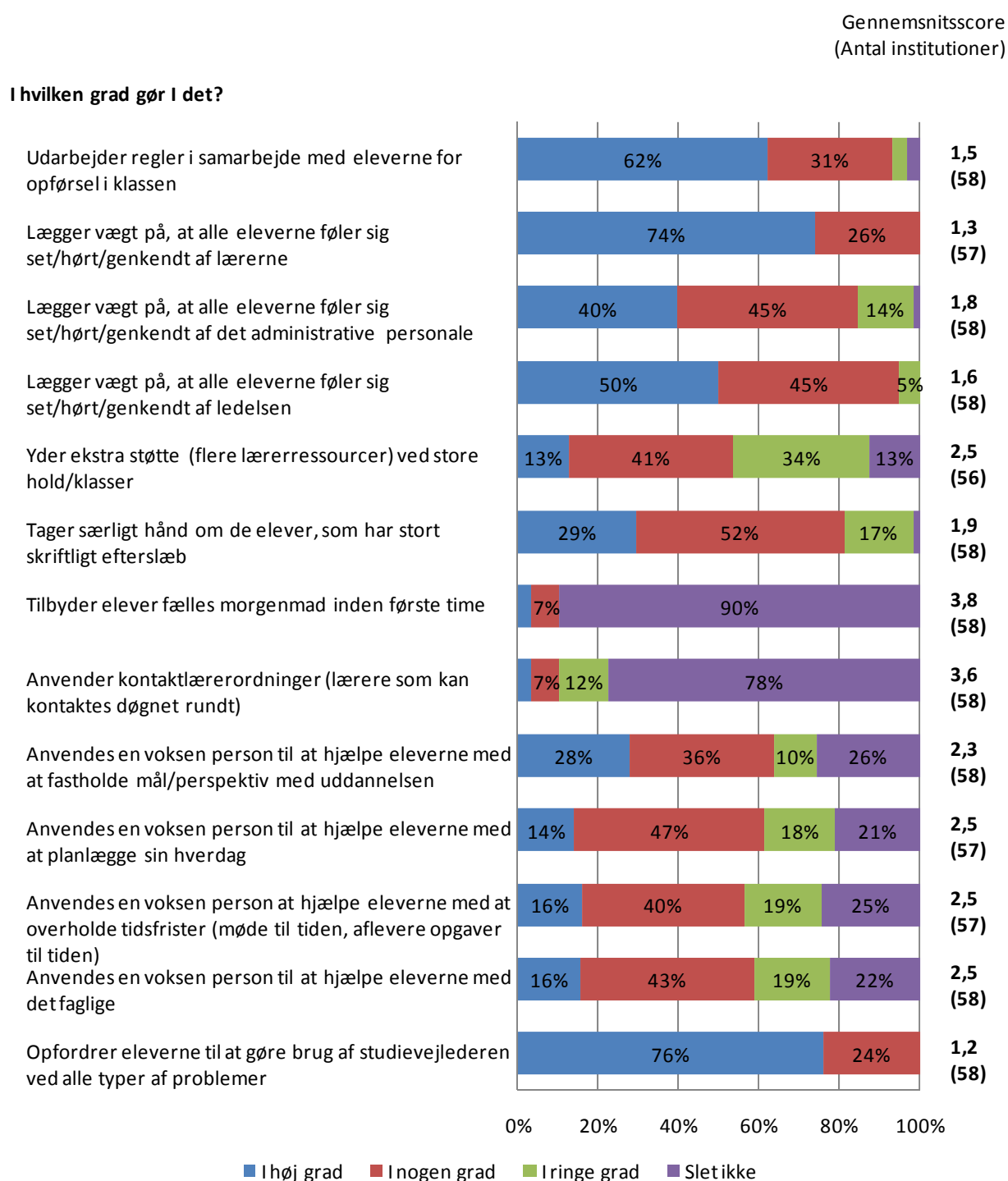
78 % angiver, at de slet ikke anvender kontaktlærerordninger.

For de øvrige faktorer gælder, at mellem 40 % og 71 % af de institutioner, der i høj grad anvender faktorerne i figur 75, angiver, at de i høj grad er med til at mindske frafaldet. Bemærk dog, at der er stor forskel på, hvor mange institutioner de enkelte svar i tabellen baseres på.

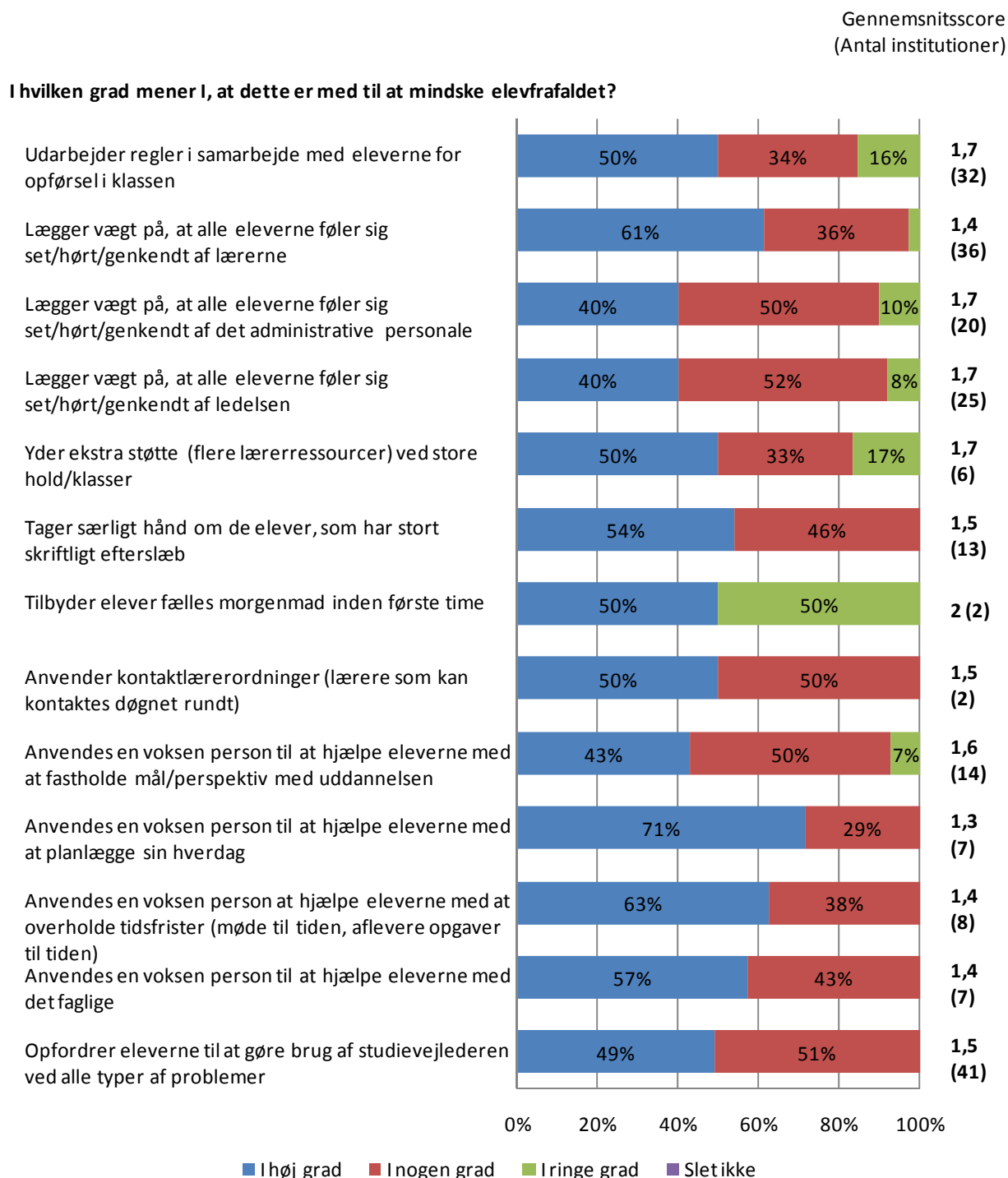
Institutionerne havde også mulighed for at angive andre faktorer vedrørende lærings- og studiemiljø, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.9.

Endelig kunne institutionerne også angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.9.

Figur 75: Faktorer vedr. lærings- og studiemiljø for alle elever – i hvilken grad gør I det?

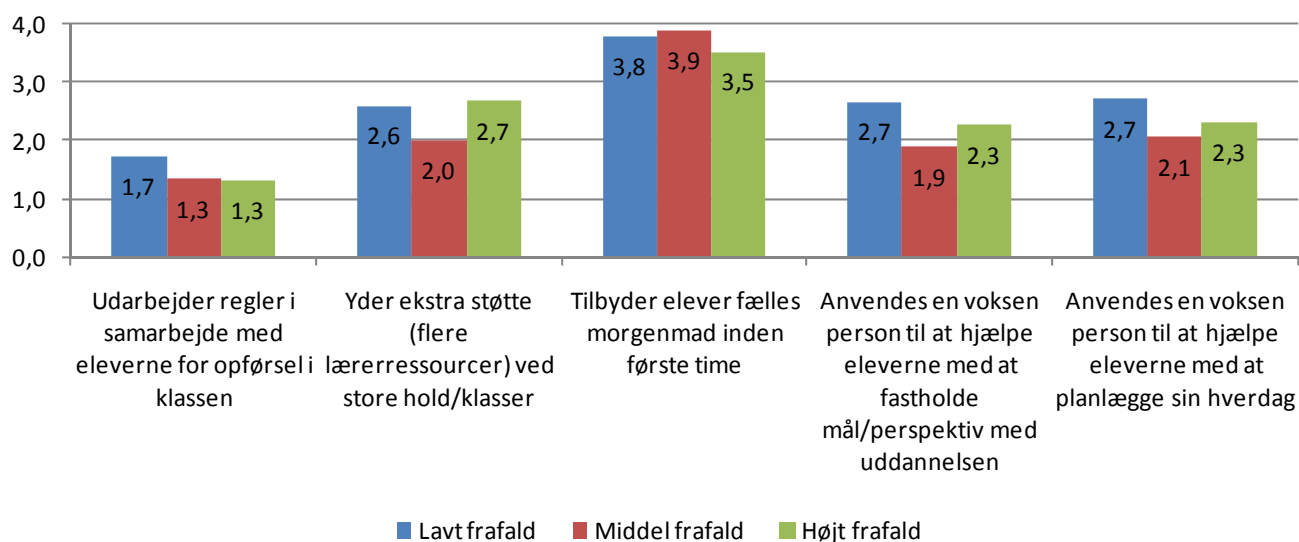


Figur 76: Faktorer vedr. lærings- og studiemiljø for alle elever – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I, det er med til at mindske frafaldet?



I figur 77 vises den gennemsnitlige score for faktorerne vedrørende lærings- og studiemiljø opdelt på institutionernes frafaldsniveau for de faktorer, hvor der kan ses en forskel.

Figur 77: Gennemsnitsscore for faktorer vedrørende lærings- og studiemiljø for alle elever, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



1.4.5 Faktorer til at mindske frafald, som institutionerne selv kan påvirke på hf

I spørgeskemaet blev følgende åbne tekst spørgsmål stillet: 'Nogle af de faktorer, som er med til at mindske frafaldet af elever, kan man som institution selv påvirke. Hvad er, efter din mening, den væsentligste af disse faktorer til at kunne reducere frafaldet af elever?'

31 institutioner har besvaret spørgsmålet. Nogle har angivet mere end én faktor. I de tilfælde er den først angivne opgjort. Besvarelsene er grupperet og forkortet. Resultatet ses i tabel 9.

Tabel 9: Opsummering af institutionernes bud på den væsentligste faktor, som de selv kan påvirke til at kunne reducere frafaldet af elever.

Faktor	Antal	Procent
Klasserumskultur/godt studiemiljø	5	16%
Opmærksom på problemet/tage eleven alvorlig	5	16%
Nærvær/opmærksomhed/tæt lærer-elev kontakt	5	16%
Styrke elevernes sociale og personlige kompetencer	2	6%
Høj prioritering af tutorordning	2	6%
Mentor	2	6%
Tidlig indgriben	2	6%
Anerkendelse og opbakning til lærerne	1	3%
Pædagogisk styring af undervisning og skemalægning	1	3%
Sikre stabile og trygge rammer	1	3%
Styrkelse af sammenhold og arbejdsglæde	1	3%
Indførelse af personlige procedurer sammen med studievejlederne	1	3%
God undervisning	1	3%
Holdstørrelse	1	3%
Hjælp til lektier	1	3%
Total	31	100%

1.4.6 Barrierer for at kunne reducere frafald på hf

I spørgeskemaet blev ledelserne bedt om at angive op til to faktorer, som er de væsentligste barrierer for at kunne reducere frafaldet af elever. 37 (64 %) af institutionerne har besvaret spørgsmålet. Svarene er i grupperet og forkortet form listet i nedenstående tabel med antal og procent af antal institutioner, som har angivet dette svar.

43 % af institutionerne angiver elevers personlige problemer som en af de væsentligste barrierer for at kunne reducere frafald, mens 27 % angiver institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid som en af de væsentligste barrierer.

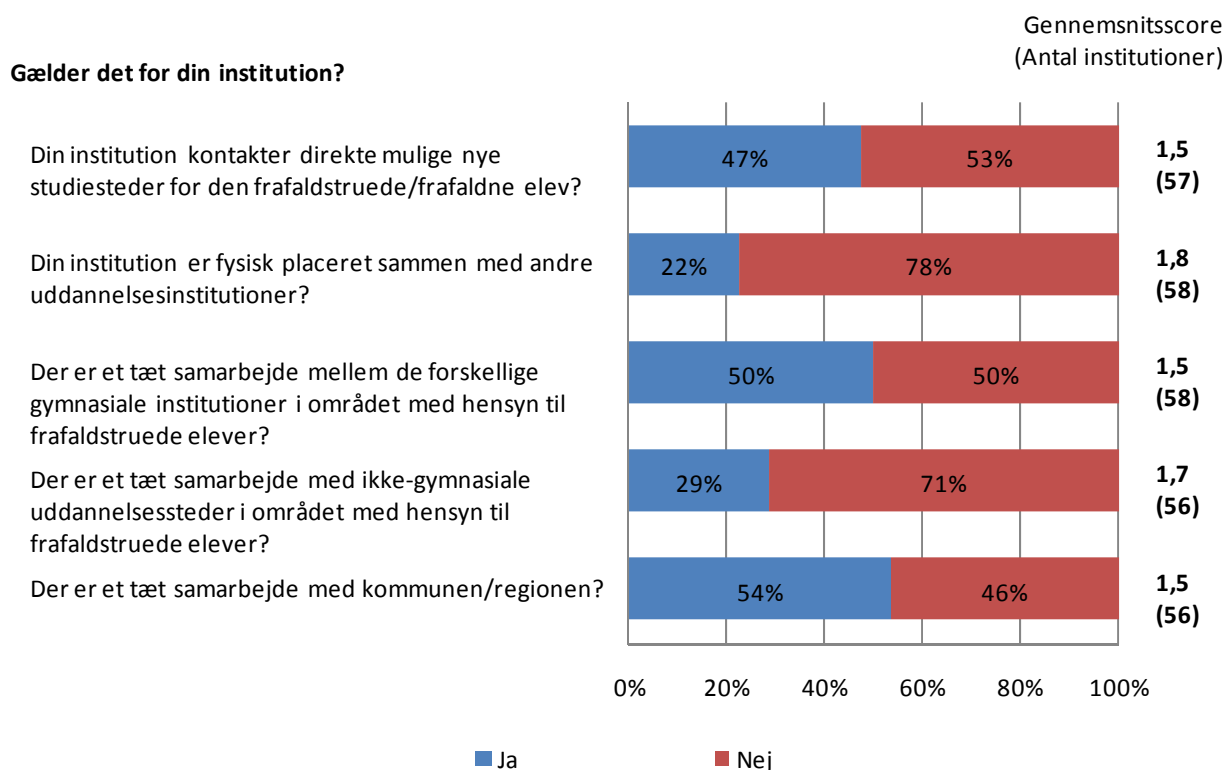
Tabel 10: Opsummering af de efter institutionernes opfattelse væsentligste barrierer for at kunne reducere frafald.

Barrierer	Antal	Procent
Elevens personlige problemer	16	43%
Institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid	10	27%
Fagligt svage elever	5	14%
Store klasse kvotienter	4	11%
Elevens manglende motivation	4	11%
Manglende personligt engagement i den enkelte elev	2	5%
Gymnasiefremmede	2	5%
Manglende opbakning fra lærerne	2	5%
For dårlig forberedelse fra afleverende skole/UU-vejledningen	2	5%
Taxameter	2	5%
Sanktionsmuligheden med at sende elever op på særlige er faldet bort	1	3%
Skolens fokus på mentorordning	1	3%
Manglende indsigt i elevernes tidligere afbrudte udd. forløb	1	3%
Stor skriftlig arbejdsbyrde	1	3%
Manglende ambitioner	1	3%
Opsplitning i vejledning i gennemførelses- og adgang til videregående uddannelser	1	3%
Høje faglige krav	1	3%
Erhvervsarbejde	1	3%
Total¹⁶	37	100%

1.4.7 Fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet på hf

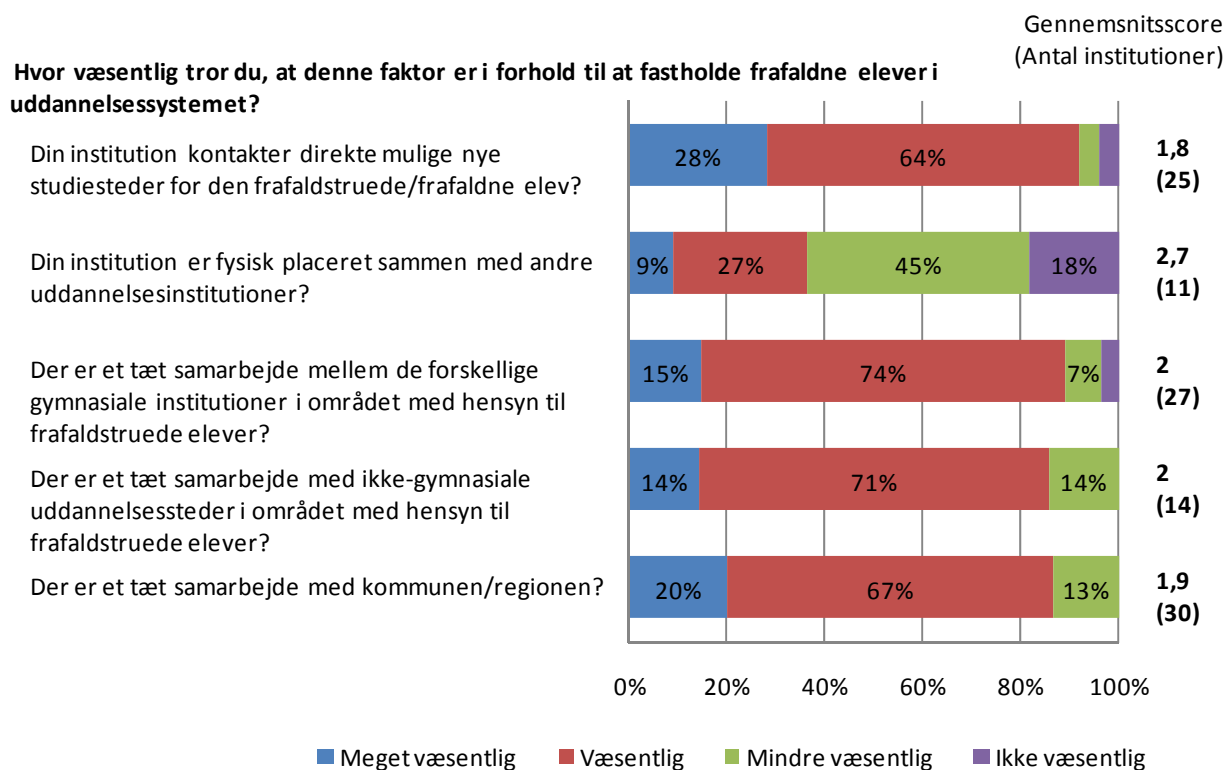
54 % af institutionerne oplyser, at de har et tæt samarbejde med kommunen/regionen, mens halvdelen svarer, at der er et tæt samarbejde mellem de forskellige gymnasiale institutioner i området med hensyn til frafaldstruede elever. 47 % svarer, at institutionen direkte kontakter mulige nye studiesteder for den frafaldstruede/frafaldne elev.

¹⁶ Institutionerne kan angive op til to barrierer, hvorfor summen af svar ikke er lig med totalen.

Figur 78: Faktorer vedr. fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet – gælder det for din institution?

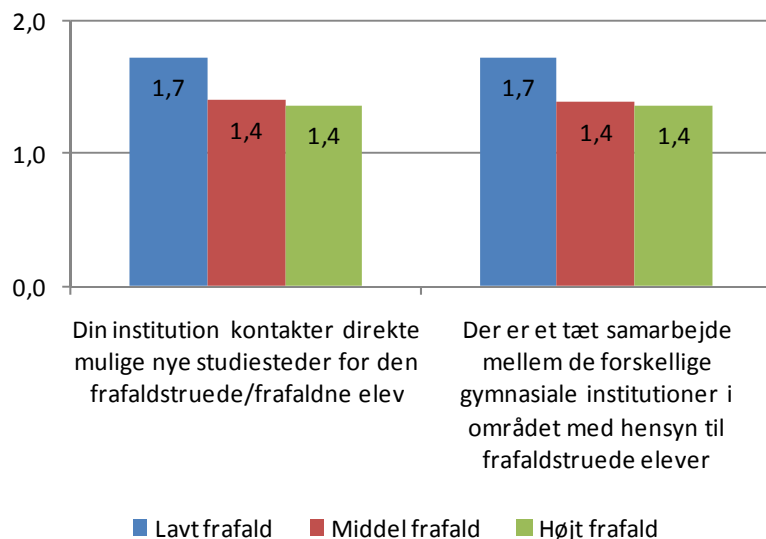
For de institutioner, der i figur 78 svarede 'ja', kan det i figur 79 ses, hvor væsentligt de mener, den pågældende faktor er. 36 % mener, at det er væsentligt eller meget væsentligt, at institutionen er fysisk placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner. Dette baserer sig dog på svar fra kun 11 institutioner. Mellem 82 % og 92 % mener, at de øvrige faktorer er enten væsentlige eller meget væsentlige.

Figur 79: Faktorer vedr. fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet – hvis udsagnet gælder for din institution, hvor væsentlig tror du, at denne faktor er i forhold til at fastholde frafaldne elever i uddannelsessystemet?



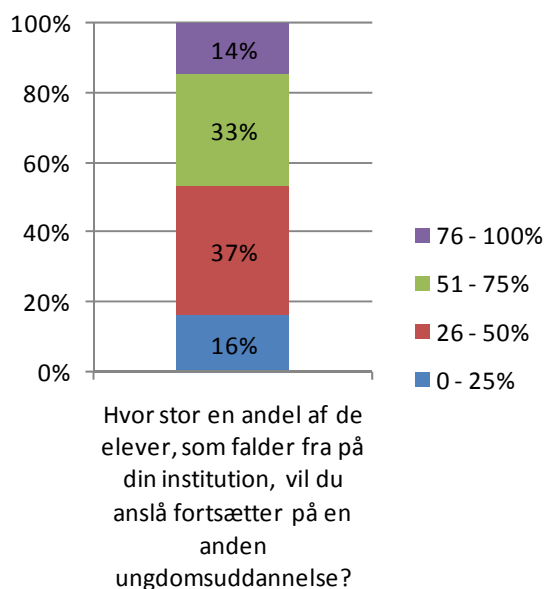
Figur 80 viser en svag indikation af, at institutioner med lavt frafald i mindre grad, end institutioner med middel eller højt frafald, kontakter nye studiesteder for den frafaldstruede eller frafaldne elev samt i mindre grad har et tæt samarbejde mellem de forskellige gymnasiale institutioner i området. For de øvrige faktorer ses der ingen forskel.

Figur 80: Gennemsnitsscore for fastholdelse af frafaldstruede/fracaldne elever i uddannelsessystemet, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



37 % af institutionerne vurderer, at 26-50 % af de elever, som falder fra på institutionen, vil fortsætte på en anden ungdomsuddannelse, mens 33 % vurderer, at dette vil gøre sig gældende for 51-75 % af de elever, som falder fra.

Figur 81: Hvor stor en andel af de elever, som falder fra på din institution, vil du anslå fortsætter på en anden ungdomsuddannelse?



I tabel 11 er opsummeret besvarelser på spørgsmålet 'Angiv (med den vigtigste først) op til to faktorer, som I anser for at være de væsentligste barrierer for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet'.

Der er i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålet i tabel 11 angivet nogle bemærkninger vedrørende UU-vejledningen. Disse er at finde i appendiks 1.9.

Tabel 11: Angiv (med den vigtigste først) op til to faktorer, som I anser for at være de væsentligste barrierer for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet.

Barrierer	Antal	Procent
Fagligt svage	3	27%
Samarbejde med UU ¹⁷	3	27%
Personlige problemer, herunder psykiske lidelser	2	18%
Opfølgning på personlige problemer	1	9%
Uhensigtsmæssig opsplitning mellem gennemførselsvejledning og vejledning videre	1	9%
UU-konstruktionen umuliggør direkte kontakt til andre institutioner	1	9%
Stort fravær	1	9%
Intet konkret bud	1	9%
Mangel på gammeldags elevpladser i fx banker og forsikringselskaber	1	9%
Social arv/gymnasiefremmed	1	9%
Manglende motivation	1	9%
Total¹⁸	11	100%

I tabel 12 er besvarelser på spørgsmålet 'Angiv den faktor, som I har mulighed for at have indflydelse på, og som I anser for at være den væsentligste for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet' opsummeret.

Tabel 12: Angiv den faktor, som I har mulighed for at have indflydelse på, og som I anser for at være den væsentligste for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet.

Faktor	Antal	Procent
Afklaring af elevernes private forhold	3	23%
Samarbejde med UU	3	23%
Vejledning	3	23%
Klasserumskultur med gensidige krav	1	8%
Oplysning og viden	1	8%
Tæt kontakt mellem elev, studievejleder og ledelse	1	8%
Samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner	1	8%
Total	13	100%

¹⁷ Det fremgår ikke, hvorvidt der i denne forbindelse menes positivt eller negativt samarbejde.

¹⁸ Institutionerne kan angive op til to faktorer, hvorfor summen af svar ikke er lig med totalen.

Endelig havde institutionerne mulighed for at knytte generelle kommentarer til arbejdet med frafaldsproblematikken. Disse er summeret i appendiks 1.9.

1.5 Opsummering af resultater for hhx

Rapporteringen er på basis af 32 besvarelser. De opgørelser, hvori der indgår en opdeling på institutionernes frafaldsniveau, vil være baseret på 29 af disse besvarelser (se evt. appendiks 1.5 for nærmere beskrivelse af frafaldsniveau).

Årsager til frafald

- De hyppigste årsager til frafald blandt fem angivne årsager er personlige problemer og manglende engagement.

Ledelsens rolle

- Ledelsen prioriterer højest at igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet og at motivere lærerne til at være opmærksomme på frafaldstruede elever.
- Det antydes, at institutioner med højt frafald i mindre grad end institutioner med lavt frafald prioriterer løbende kontakt med folkeskolerne og 10. klasse-centrene i området.
- Blandt institutionerne er der bred enighed om, at ledelsen har gode muligheder for at påvirke lærerne i arbejdet med at modvirke frafald.
- Knap 80 % af institutionerne er meget eller overvejende enige i, at det er udefrakommende faktorer, der har størst betydning for frafaldet.

Lærernes rolle

- På to ud af tre institutioner er alle eller hovedparten af lærerne både fagligt og socialt orienterede i forhold til frafald.
- På mere end halvdelen af institutionerne er det et mindretal af lærerne, der deltager i kurser om, hvordan man modvirker frafald.

Tiltag vedrørende frafald

Studiestart

- Tre ud af fire institutioner forbereder i høj grad eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag. 38 % af disse vurderer, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet. Institutioner med lavt frafald synes i højere grad at forberede eleverne på valg af studieretning end institutioner med højt frafald.
- På knap tre ud af fire institutioner tager de slet ikke eller i ringe grad særligt hånd om elever, som har haft et eller flere sabbatår siden folkeskolen/efterskolen.

- Institutioner med lavt frafald har en tilbøjelighed til i mindre grad at samarbejde med forældrene vedrørende skolestart end institutioner med højt frafald. Ligeledes antydes det, at de i mindre grad tager hånd om elever, som har haft et eller flere sabbatår.

De fagligt svage elever

- Hovedparten af institutionerne identificerer de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet. 41 % gør det i høj grad, og blandt disse mener 69 %, at tiltaget i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Næsten alle institutioner følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau og anvender lektiecafé. Mere end halvdelen gør det i høj grad, og blandt disse er der kun henholdsvis 39 % og 22 %, der mener, at disse tiltag i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Det antydes, at institutioner med lavt frafald i mindre grad end institutioner med højt frafald identificerer de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet samt i mindre grad benytter ekstra undervisning/lektiehjælp til de svage elever.

Alle elevers sproglige udvikling

- 88 % af institutionerne er i høj grad eller nogen grad opmærksomme på, at bruge letforståeligt sprog og forklare faglige termer i undervisningen, i opgaveformuleringer og i feedback i alle fag (mundtlig såvel som skriftlig).
- 82 % gør i høj eller nogen grad gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i alle fag undtagen dansk, hvor det er 62 %.

De sprogligt svage elever

- Stort set alle institutioner tager hånd om elever med særlige behov såsom ordblinde.
- Ingen af tiltagene henvendt til sprogligt svage elever vurderes af mere end halvdelen af de institutioner, som gør det, til i høj grad at være med til at mindske frafald.

Faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen

- Mere end 69 % af institutionerne holder mindst fem arrangementer om året af ren social karakter. Godt en tredjedel af disse mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Kun halvdelen af institutionerne gør i nogen grad en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer.

Skemalægning og fordeling af hjemmearbejde

- Stort set alle institutioner (91 %) lægger skemaerne således, at mellemtimer altid eller næsten altid undgås, og heraf mener hver femte institution, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- På 55 % af institutionerne lægges skemaerne, således at timer efter kl. 15 altid eller næsten altid undgås, og heraf mener 29 %, at det i høj grad mindsker frafaldet.

Elevfravær

- Stort set alle institutioner har nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevens fravær. Hver fjerde institution har ikke nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevens manglende afleveringer.
- Elevens fravær er typisk 10 % i ét fag eller 10 % i gennemsnit af alle fag, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.
- Eleven har typisk forsømt at aflevere 15 % af skriftlige afleveringer i ét fag, eller 10 % af skriftlige afleveringer i gennemsnit af alle fag, før eleven bliver indkaldt til første samtale. På institutioner med lavt frafald skal eleverne i gennemsnit have henholdsvis 23 % og 19 % manglende afleveringer i ét fag eller som gennemsnit af alle fag, før de bliver kaldt til samtale, mens de på institutioner med højt frafald i gennemsnit skal have 14 % og 13 %.
- Der går oftest fire uger fra første samtale til den skriftlige advarsel, hvis fraværsprocenten/opgaveafleveringsprocenten ikke forbedres tilstrækkeligt. På omkring hver fjerde institution går der tre uger fra første samtale til den skriftlige advarsel.
- Der går oftest en uge fra eleven har fået den skriftlige advarsel til eleven kontaktes vedrørende fravær/manglende opgaveaflevering igen, men institutionernes svar fordeler sig ligeligt på en til fire uger.
- 60 % af institutionerne inddrager studievejlederen og teamlæreren før første samtale, mens 10 % først inddrager studievejlederen efter den skriftlige advarsel, og 16 % først inddrager teamlæreren efter den skriftlige advarsel. Institutioner med lavt frafald har en tilbøjelighed til at inddrage studievejlederen og teamlæreren senere i forløbet end institutioner med højt frafald.
- Halvdelen af institutionerne samarbejder altid eller næsten altid med forældrene til elever under 18 år vedrørende nedbringelse af fravær, heraf mener knap halvdelen, at det i høj grad har en effekt på frafaldet.
- 38 % samarbejder altid eller næsten altid med andre faggrupper på og udenfor institutionen fx psykolog eller socialrådgiver. 82 % af disse institutioner mener, det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

- Det antydes svagt, at institutioner med lavt frafald i mindre grad end institutioner med højt frafald hjælper frafaldstruede elever med at planlægge og strukturere hverdagen.
- De fleste (90 %) institutioner har kontakt til en psykolog. På halvdelen af institutionerne rekvireres psykologen efter behov. Knap halvdelen af de institutioner, der har kontakt til en psykolog, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Halvdelen af institutionerne har kontakt til en socialrådgiver og heraf rekvirerer størstedelen (40 % af samtlige institutioner) socialrådgiveren efter behov. Det er kun hver femte, som har kontakt til en socialrådgiver, der mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Lærings- og studiemiljø for alle elever

- 75 % af institutionerne lægger i høj grad vægt på, at alle elever føler sig set/hørt/genkendt af lærerne, mens 44 % af institutionerne i høj grad lægger vægt på, at eleverne føler sig set/hørt/genkendt af ledelsen. Omkring tre ud af fire af institutionerne, der anvender disse to faktorer i høj grad, mener, at det er med til at mindske frafaldet.
- Mere end halvdelen af institutionerne anvender ikke kontaktlærerordninger (lærere som kan kontaktes døgnet rundt).
- Det indikeres, at institutioner med lavt frafald i mindre grad tager særligt hånd om elever med stort skriftligt efterslæb, anvender kontaktlærerordninger, samt anvender en voksen person til at hjælpe eleverne med at planlægge hverdagen og overholde tidsfrister.

Faktorer til at mindske frafald som institutionen selv kan påvirke

- Institutionerne foreslår mange forskellige tiltag, hvor klasserumskultur/godt studiemiljø og tidlig indgriben er det, der bliver nævnt flest gange.

Barrierer for at kunne reducere frafald

- Der er flest institutioner, der angiver, at institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid er én af de væsentligste barrierer, og dernæst at det er elevens personlige problemer.

Fastholdelse af frafaldstruede/fracaldne elever i uddannelsessystemet

- På tre ud af fire institutioner er der et tæt samarbejde med ikke-gymnasiale uddannelsessteder i området med hensyn til frafaldstruede elever, og mulige nye studiesteder for den frafaldstruede/fracaldne elev kontaktes direkte.

- Alle listede udsagn opfattes som væsentlige eller meget væsentlige af langt de fleste institutioner, hvor udsagnene gælder for institutionen. Knap 60 % af de institutioner, der er fysisk placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner, mener, at det er en meget væsentlig faktor i forhold til at fastholde elever i uddannelsessystemet.
- Knap halvdelen af institutionerne anslår, at andelen af deres frafaldne elever, der fortsætter på en anden ungdomsuddannelse, er mellem 51 % og 75 %. Der er ikke forskel på institutioners svar med hensyn til stort eller lille frafaldsniveau.

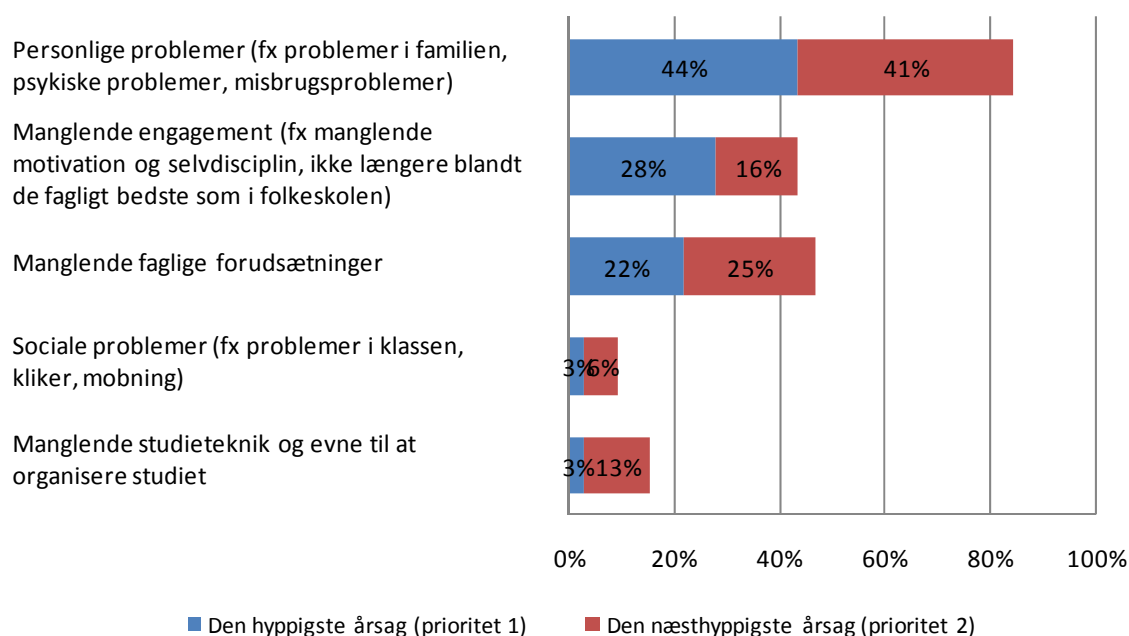
1.6 Resultater for hhx

I det følgende gennemgås resultaterne af undersøgelsen for hhx. En opdeling af datamaterialet for hhx på lavt og højt frafald giver meget små grupper på henholdsvis 13 og 16 institutioner. Det vil derfor ofte ikke give mening at udtale sig om forskelle mellem de to grupper.

1.6.1 Årsager til frafald på hhx

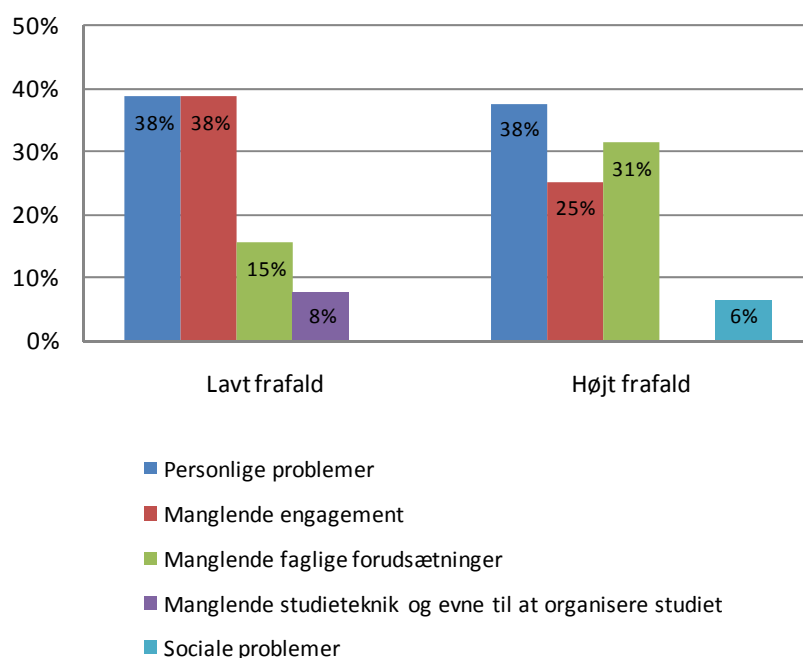
Institutionerne er blevet bedt om at angive de to hyppigste årsager til frafald. Det ses i figur 82, at personlige problemer er klart den væsentligste årsag, herefter følger manglende engagement og manglende faglige forudsætninger.

Figur 82: De to hyppigste årsager til frafald blandt nedenstående fem mulige.



Der er en tendens til, at lidt flere institutioner med højt frafald angiver manglende faglige forudsætninger som den hyppigste frafaldsårsag, se figur 83. Bemærk at der er få institutioner i hver frafaldsgruppe.

Figur 83: Hyppigste frafaldsårsag ud af de fem nedenstående, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



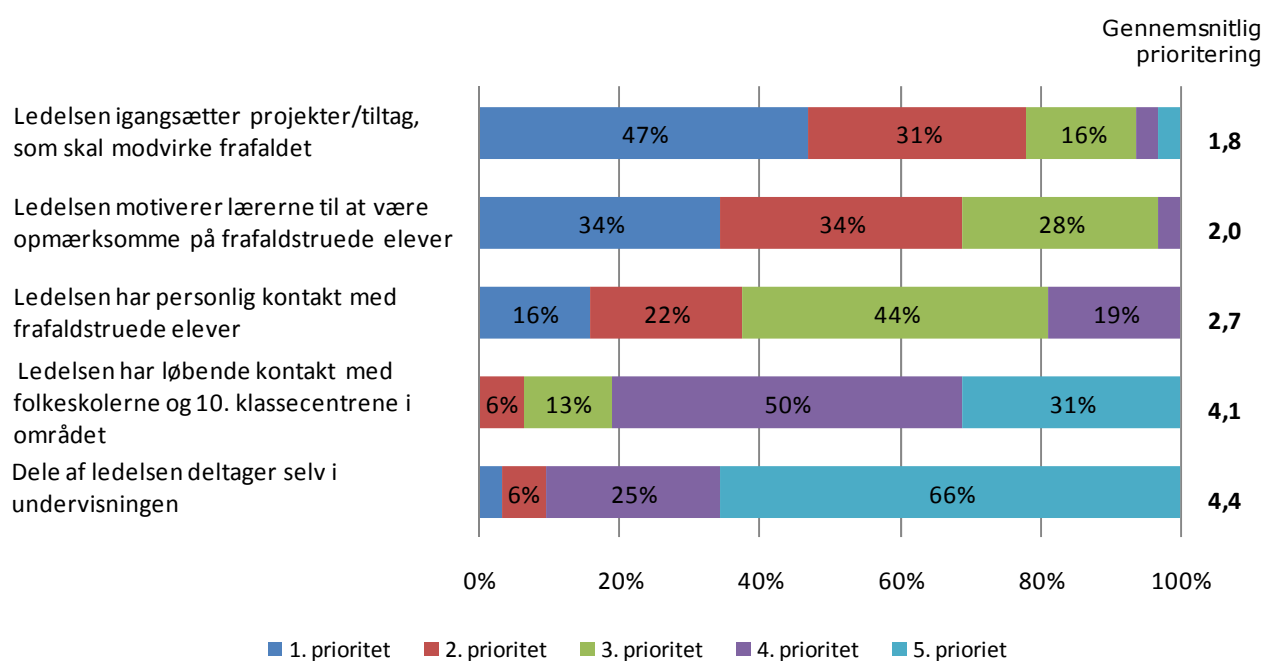
Institutionerne har også haft mulighed for at angive øvrige hyppige frafaldsårsager. De er opsummeret i appendiks 1.10.

1.6.2 Ledelsens rolle på hxx

Hver institutions ledelse er blevet bedt om at vurdere ledelsens rolle i forhold til at mindske frafaldet på deres egen institution. Figur 84 viser holdningen til indsatsområder for ledelsen i relation til frafaldsproblematikken for de fem oplyste indsatsområder¹⁹. Den gennemsnitlige prioritering er angivet i højre side på figur 84.

Det ses af figuren, at igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet, og motivere lærerne til at være opmærksomme på frafaldstruede elever, er de to indsatsområder, som institutionernes ledelse mener, de skal prioritere højest af de fem angivne. Af figuren fremgår også, at det bliver prioriteret lavt, at dele af ledelsen selv deltager i undervisningen, og at ledelsen løbende har kontakt med folkeskolerne og 10. klassecentre i området.

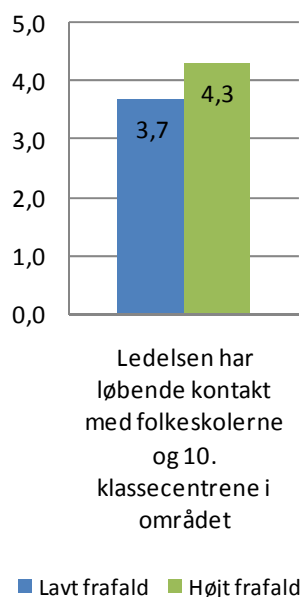
¹⁹ Med ledelsens rolle menes den samlede ledelses rolle. Ledelsen er blevet bedt om at angive deres holdning til fem oplyste indsatsområder for ledelsen ved at prioritere disse, således at 1 er det vigtigste indsatsområde efter ledelsens mening og 5 er det mindst vigtige indsatsområde.

Figur 84: Prioriteringen af indsatsområder for ledelsen blandt fem mulige.

Figur 85 viser, hvordan den gennemsnitlige prioritering fordeler sig med hensyn til institutionernes frafaldsniveau for én af de fem nævnte indsatsområder, 'Ledelsen har løbende kontakt med folkeskolerne og 10. klassecentrene i området'. Det antydes, at institutioner med højt frafald prioriterer indsatsområdet lavere end institutioner med lavt frafald.

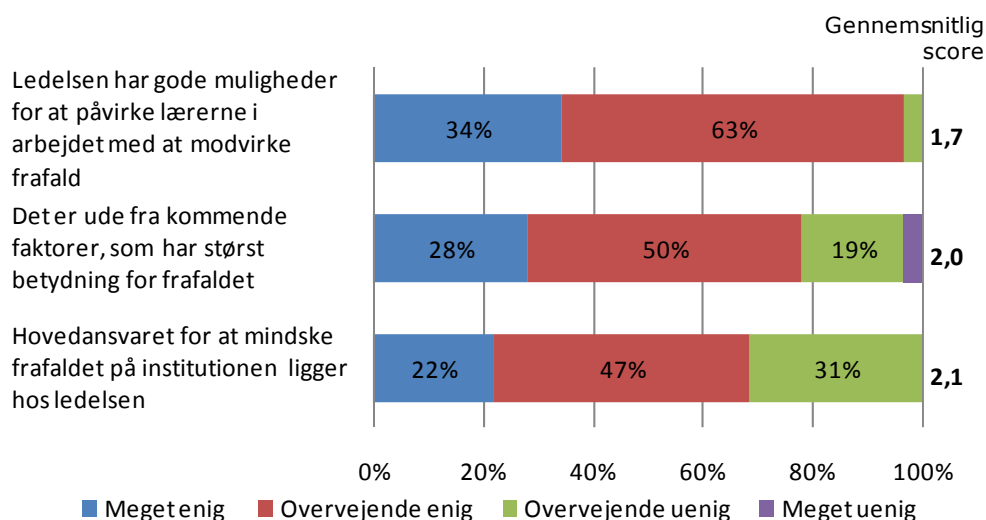
Der er ingen forskel for de øvrige indsatsområder med hensyn til prioritering fordelt på frafaldsniveau, hvorfor disse ikke er illustreret.

Figur 85: Gennemsnitlig prioritering af et af indsatsområderne for ledelsen blandt de fem oplyste, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Ledelserne er desuden blevet bedt at angive, i hvilken grad de er enig/uenig i de tre udsagn vedrørende ledelsens rolle, som er vist i figur 86. Størst er enigheden i, at ledelsen har gode muligheder for at påvirke lærerne i arbejdet med at modvirke frafald. 97 % af institutionerne er meget eller overvejende enige i udsagnet. Knap en tredjedel af institutionerne er overvejende eller meget uenige i udsagnet, at hovedansvaret for at mindske frafaldet ligger hos ledelsen.

Figur 86: Ledelsens holdning til nedenstående udsagn vedr. ledelsens rolle.



Til højre på figur 86 er den gennemsnitlige score²⁰ for graden af enighed angivet for hvert udsagn.

Graden af enighed i de tre udsagn varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

1.6.3 Lærernes rolle på hhx

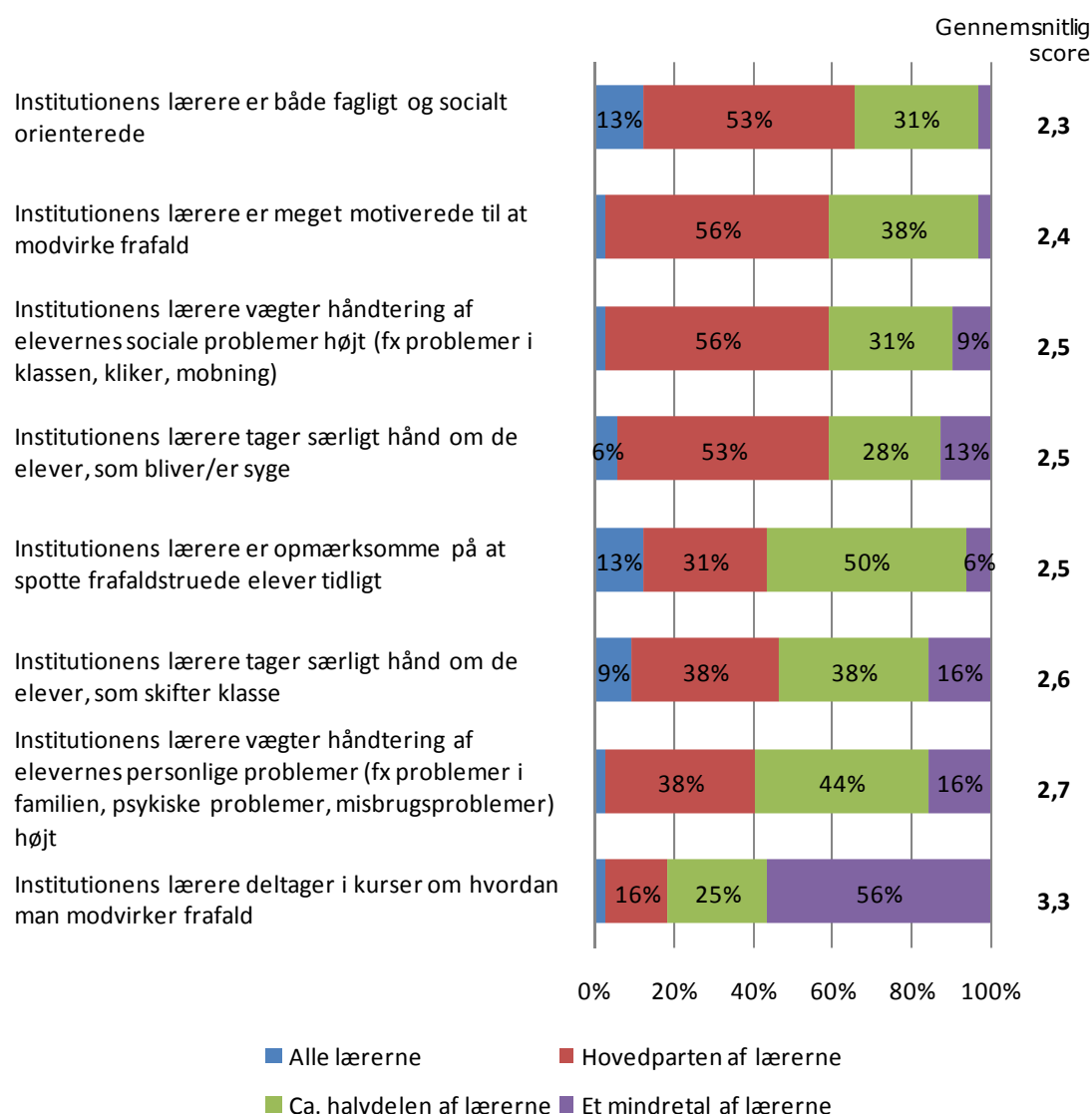
Dette afsnit omhandler lærernes rolle i forbindelse med frafald. Ledelserne er blevet bedt om at give deres vurdering vedrørende lærerne på deres institution.

Figur 87 viser ledelsens vurdering af, hvor stor en andel af lærerne på deres institution, der opfylder hvert af de otte udsagn angivet i figuren. Der er også beregnet en gennemsnitlig score²¹.

To ud af tre institutioner svarer, at alle eller hovedparten af lærerne er både fagligt og socialt orienterede. Knap 60 % af institutionerne svarer, at alle eller hovedparten af institutionens lærere vægter håndtering af elevernes sociale problemer højt og er meget motiverede til at modvirke frafald samt tager særligt hånd om de elever, som bliver/er syge. Omkring 40 % af institutionerne svarer, at alle eller hovedparten af lærerne er henholdsvis opmærksomme på at spotte frafaldstruede elever tidligt, tager særligt hånd om de elever, som skifter klasse og vægter håndtering af elevernes personlige problemer højt. Mere end halvdelen af institutionerne angiver, at et mindretal af lærerne deltager i kurser om, hvordan man modvirker frafald.

²⁰ Den er beregnet ved, at *Meget enig* sættes til score lig 1, *Overvejende enig* sættes til score lig 2, *Overvejende uenig* sættes til score lig 3, *Meget uenig* sættes til score lig 4. En score på 1,0 er dermed udtryk for at alle institutioner er meget enige i udsagnet og en score på 4,0 er udtryk for at alle institutioner er meget uenige i udsagnet. Se mere i appendiks 1.5 om, hvordan scores i rapporteringen af denne spørgeskemaundersøgelse er beregnet.

²¹ *Alle lærerne* sættes til score lig 1, *Hovedparten af lærerne* sættes til score lig 2, *Ca. halvdelen af lærerne* sættes til score lig 3 og *Et mindretal af lærerne* sættes til score lig 4. Jo lavere score jo flere lærere vurderes at opfylde udsagnet.

Figur 87: Ledelsens vurdering til nedenstående udsagn vedr. lærernes rolle på egen institution.

Det bemærkes, at der i dette afsnit er spurgt til samtlige læreres rolle. Var der blevet spurgt til lærere med særlige roller, så som studievejledere og teamlærere, kunne man forvente en anden fordeling af svarene.

Den gennemsnitlige score for de otte udsagn varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

1.6.4 Tiltag vedrørende frafald på hhx

I det følgende opgøres en række faktorer/tiltag, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Institutionsledelserne er blevet bedt om at angive, i hvilken grad de implementerer/benytter disse faktorer, og i hvilken grad de mener, at de er med til at mindske elevfrafaldet.

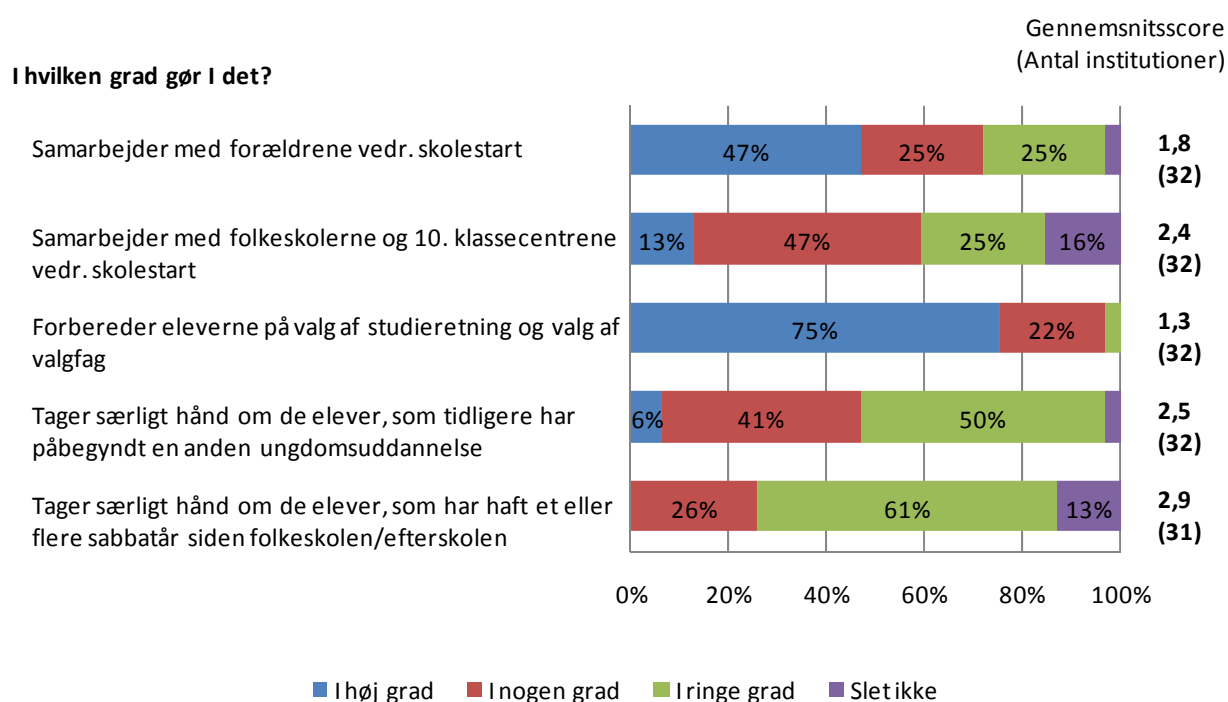
I de følgende afsnit opereres der med en række gennemsnitsscores²².

Studiestart på hhx

Først blev institutionerne spurgt om fem faktorer/tiltag vedrørende studiestart, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet.

Næsten alle institutioner forbereder i høj eller nogen grad eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, se figur 88. 72 % af institutionerne samarbejder i høj eller nogen grad med forældrene, og 60 % samarbejder med folkeskolerne og 10. klassecentrene vedrørende skolestart. Knap halvdelen af institutionerne tager i høj eller nogen grad særligt hånd om elever, der tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse. På 74 % af institutionerne tager de slet ikke eller i ringe grad særligt hånd om elever, som har haft et eller flere sabbatår siden folkeskolen/efterskolen.

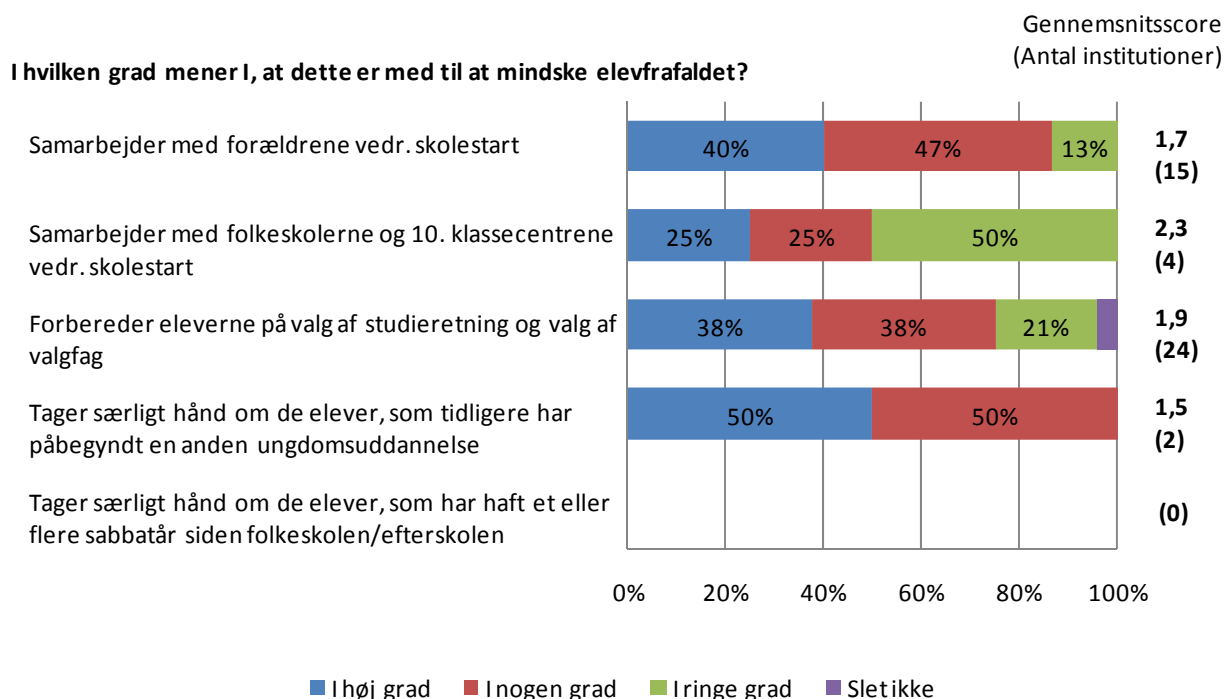
Figur 88: Faktorer vedr. studiestart – i hvilken grad udføres denne indsats?



²² Gennemsnitsscores er beregnet således, at en lav gennemsnitsscore er udtryk for, at en stor andel af respondenterne i høj eller nogen grad foretager den angivne indsats. Laveste mulige score er 1. En høj gennemsnitsscore giver udtryk for, at en stor del af respondenterne i mindre grad foretager den angivne indsats. Højeste mulige score er 4. Hvordan disse scores er beregnet er angivet i appendiks 1.5.

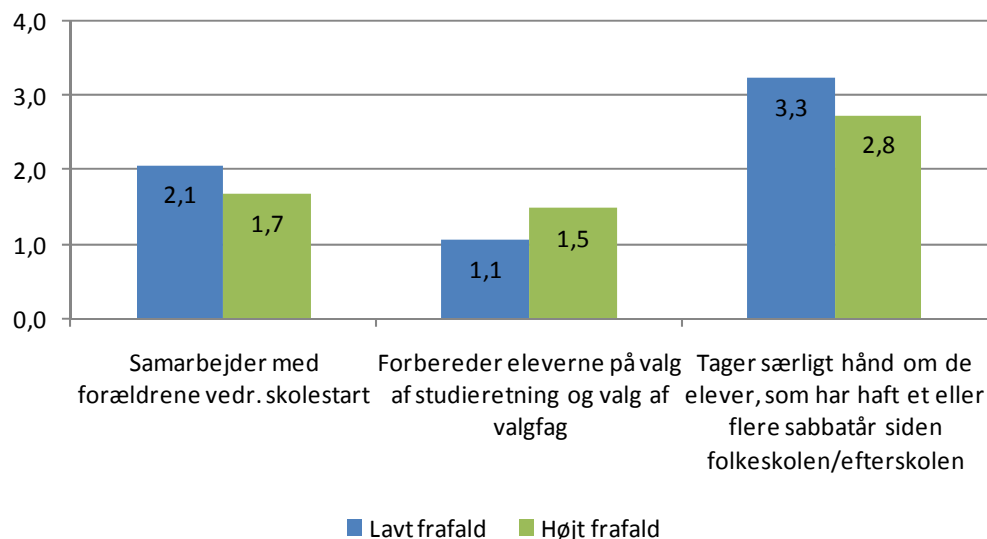
Figur 89 viser, at af de institutioner (75 % af samtlige), som i høj grad forbereder eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, vurderer kun 38 % af det i høj grad er med til at mindske frafaldet. Af de 15 institutioner, der i høj grad samarbejder med forældrene vedr. skolestart, mener 40 % af det i høj grad er med til at mindske frafaldet. Bemærk, at det kun er to institutioner, der i høj grad tager særligt hånd om de elever, som har haft et eller flere sabbatår siden folkeskolen/efterskolen, hvorfor der ikke kan konkluderes, hvorvidt det er med til at mindske frafaldet.

Figur 89: Faktorer vedr. studiestart – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Opdelt på institutionernes frafaldsniveau ses en tilbøjelighed til, at institutioner med lavt frafald i mindre grad samarbejder med forældrene vedrørende skolestart end institutioner med højt frafald. Dette samme gælder for spørgsmålet om de tager særligt hånd om de elever, som har haft et eller flere sabbatår. Derimod ses en tilbøjelighed til, at institutioner med lavt frafald i højere grad forbereder eleverne på valg af studieretning og valgfag end institutioner med højt frafald. Hvad angår de øvrige faktorer ses der ikke en forskel.

Figur 90: Gennemsnitlig score for faktorer vedr. studiestart, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



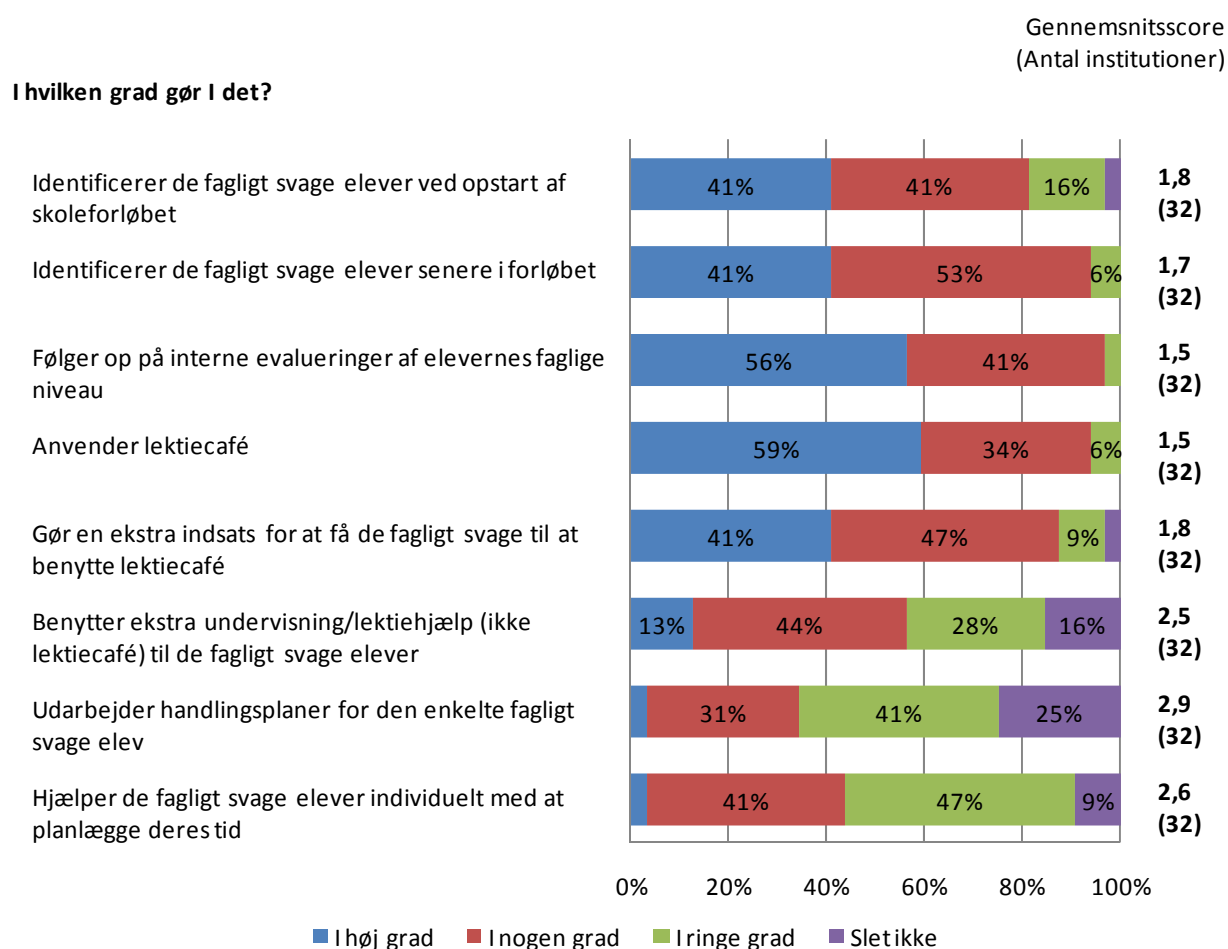
Institutionerne havde også mulighed for at angive andre faktorer vedrørende studiestart, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.10.

De fagligt svage elever på hhx

Dernæst blev institutionerne spurgt til en række faktorer/tiltag vedrørende de fagligt svage elever, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 91 og figur 92.

Figur 91 viser, at langt de fleste institutioner i høj eller nogen grad identificerer de fagligt svage senere (ikke ved opstarten) i skoleforløbet, anvender lektiecafé og følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau. 88 % af institutionerne gør i høj eller nogen grad en ekstra indsats for at få de fagligt svage til at benytte lektiecafé. 82 % af institutionerne identificerer i høj eller nogen grad de fagligt svage elever ved opstarten af skoleforløbet. 57 % benytter i høj eller nogen grad ekstra undervisning/lektiehjælp (ikke lektiecafé) til de fagligt svage elever og 44 % af institutionerne hjælper i høj eller nogen grad de fagligt svage elever individuelt med at planlægge deres tid. 34 % udarbejder i høj eller nogen grad handlingsplaner for den enkelte fagligt svage elev.

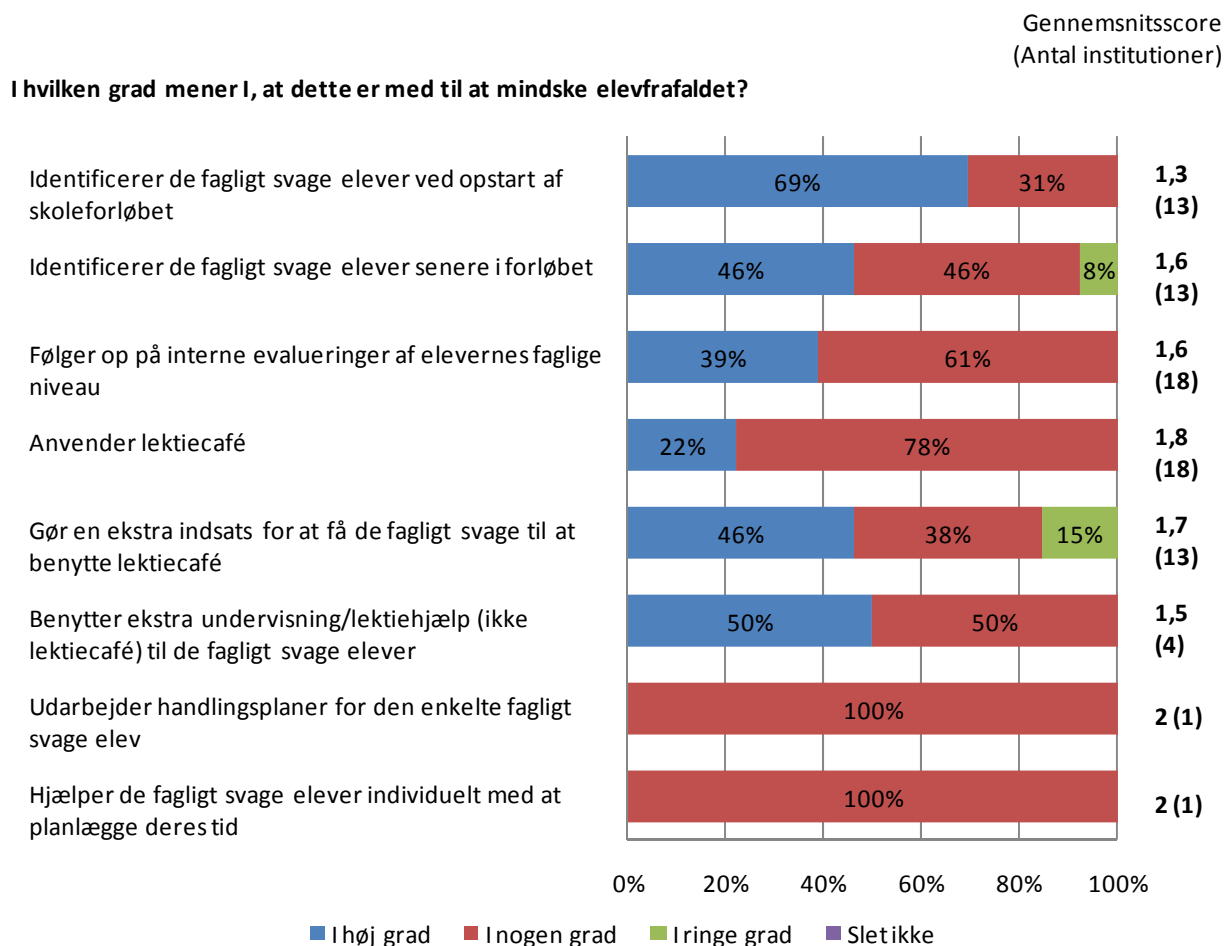
Figur 91: Faktorer vedr. fagligt svage elever - i hvilken grad udføres denne indsats?



Figur 92 indikerer, at der er en god effekt af de fleste af de nævnte tiltag blandt de institutioner, der udfører dem i høj grad. Der er 41 % af institutionerne, der i høj grad identificerer de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet. Blandt disse er der enighed om, at tiltaget i høj grad er med til at mindske frafaldet.

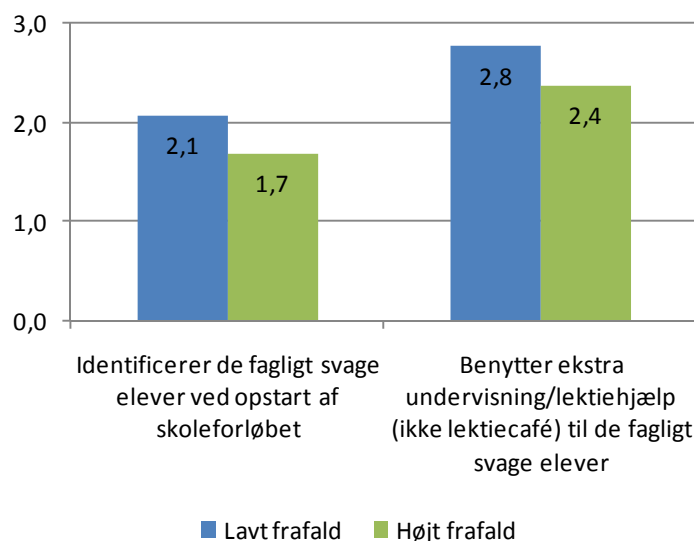
Det er godt halvdelen af institutionerne, der i høj grad følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau og anvender lektiecafé. Blandt disse er der kun henholdsvis 39 % og 22 %, der mener, at disse tiltag i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 92: Faktorer vedr. fagligt svage elever – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



I figur 93 ses gennemsnitsscoren fordelt på institutionernes frafaldsniveau for de faktorer, hvor der ses en forskel. Der er en tendens til, at institutioner med lavt frafald i mindre grad end institutioner med højt frafald identificerer de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet samt i mindre grad benytter ekstra undervisning/lektiehjælp til de fagligt svage elever.

Figur 93: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. fagligt svage elever, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

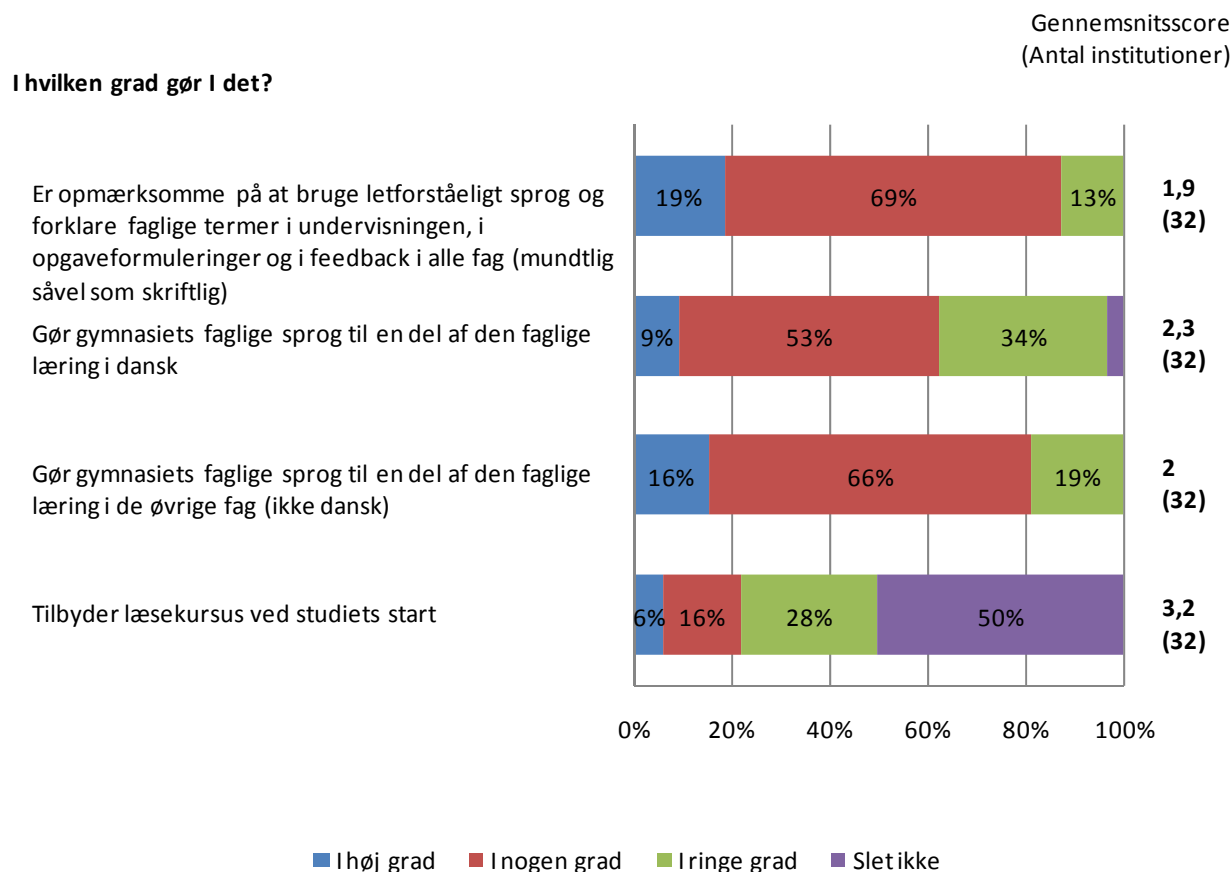


Institutionerne kunne også angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever, som ved studiestart er fagligt svage. Disse er opsummeret i appendiks 1.10.

Alle elevers sproglige udvikling på hhx

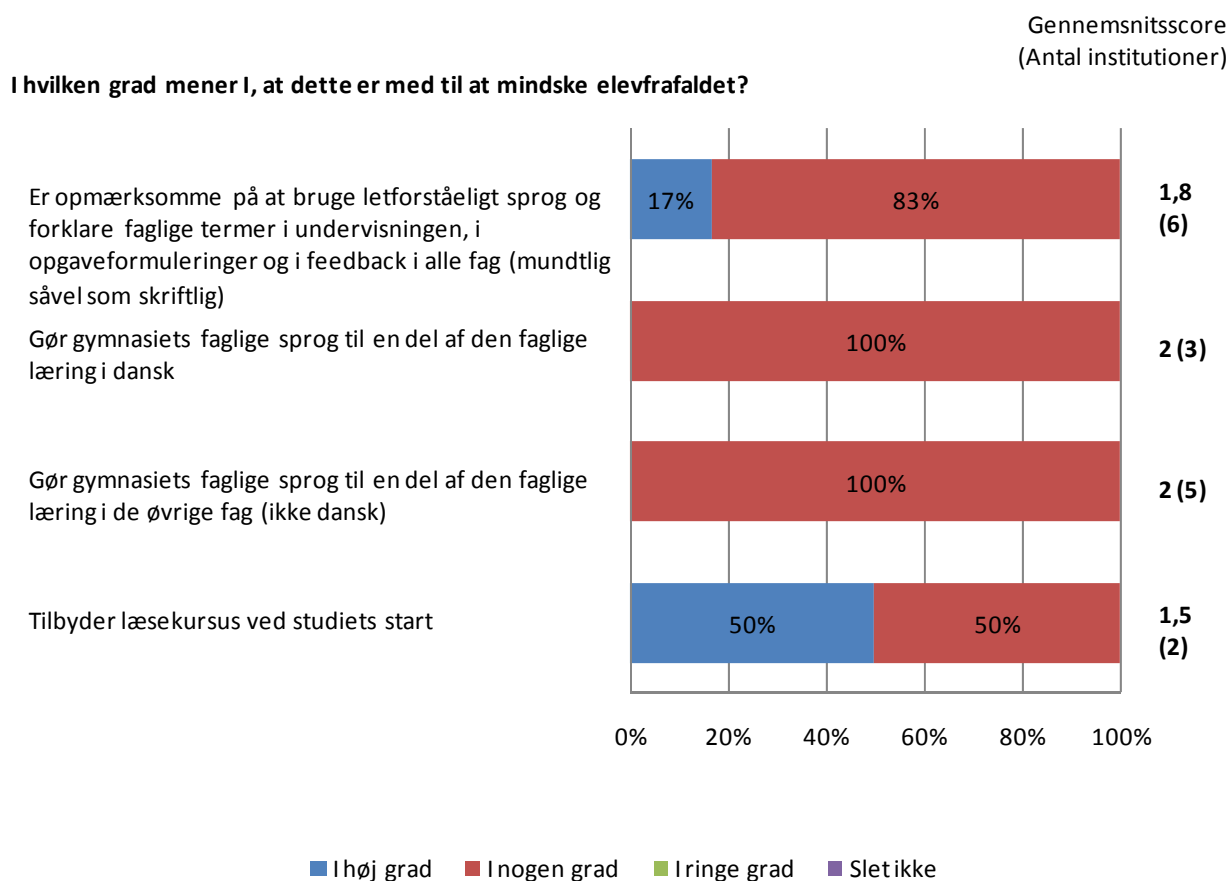
Der blev spurgt ind til fire faktorer vedrørende alle elevers sproglige udvikling, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 94 og figur 95.

88 % af institutionerne er i høj grad eller nogen grad opmærksomme på at bruge letforståeligt sprog og forklare faglige termer i undervisningen, i opgaveformuleringer og i feedback i alle fag (mundtlig såvel som skriftlig). 62 % gør i høj eller nogen grad gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i dansk, og omkring 82 % gør i høj eller nogen grad gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i de øvrige fag (ikke dansk). Det er kun 21 % af institutionerne, der i høj eller nogen grad tilbyder læsekursus ved studiets start.

Figur 94: Faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling - i hvilken grad udføres denne indsats?

For hver af de fire faktorer gælder, at der er for få institutioner, der har udført indsatsen i høj grad, til at man kan konkludere om indsatsen har været med til at mindske frafaldet.

Figur 95: Faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Opdeles gennemsnitsscoren i figur 94 på institutionernes frafaldsniveau, ses der ingen forskel.

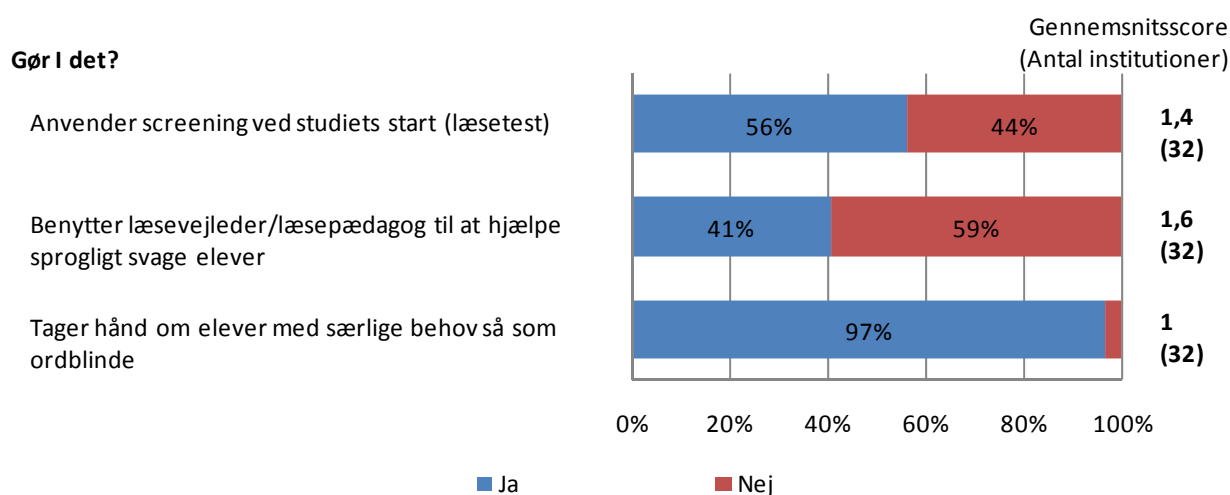
Institutionerne har også angivet andre faktorer vedrørende alle elevers sproglige udvikling, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.10.

De sprogligt svage elever på hhx

Yderligere tre faktorer blev listet i forbindelse med de sprogligt svage elever. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 96.

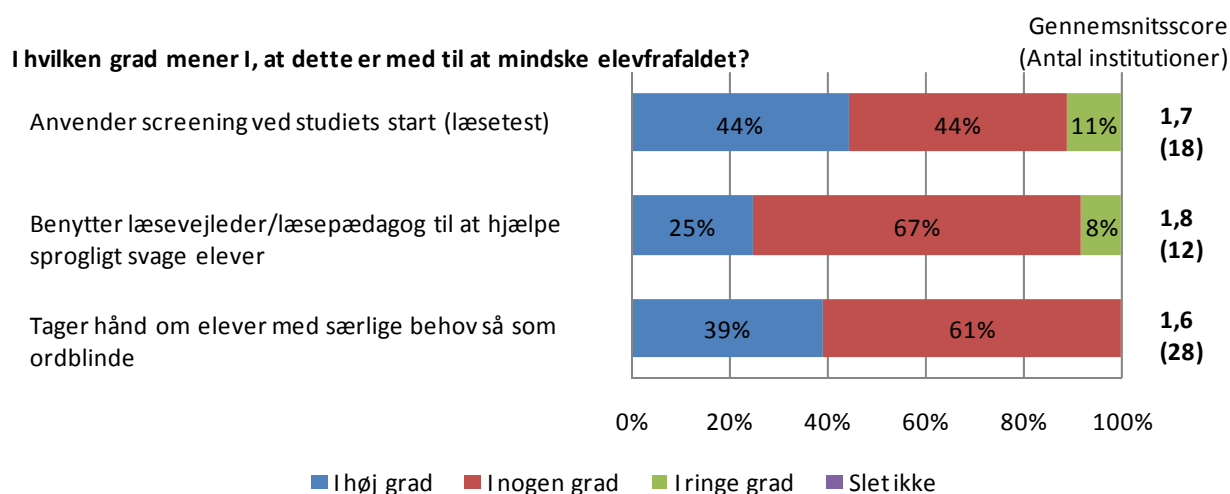
Stort set alle institutioner tager hånd om elever med særlige behov såsom ordblinde. 56 % af institutionerne anvender screening ved studiets start (læsetest), og kun 41 % af institutionerne benytter læsevejleder/læsepædagog til at hjælpe sprogligt svage elever.

Figur 96: Faktorer vedr. sprogligt svage elever – gør I det?



Ingen af tiltagene vurderes af mere end halvdelen af de institutioner, som gør det, til i høj grad at være med til at mindske frafald, se figur 97. Kun 39 % af institutionerne, der tager hånd om elever med særlige behov (fx ordblinde) mener, at det er med til at mindske frafald.

Figur 97: Faktorer vedr. sprogligt svage elever - hvis I gør det, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Den gennemsnitlige score for de tre faktorer i figur 96 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

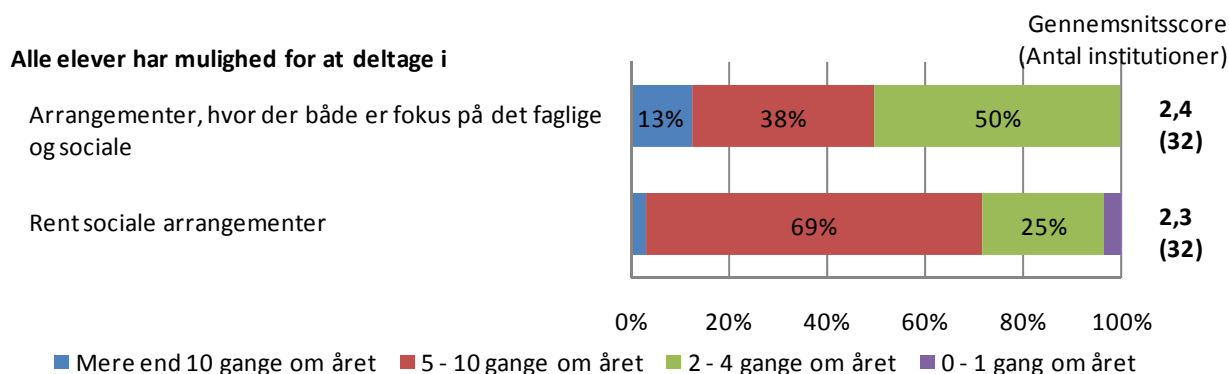
Institutionerne havde mulighed for at angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever, som er sprogligt svage. Disse er opsummeret i appendiks 1.10.

Faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen på hhx

Institutionerne blev spurgt om tre faktorer vedrørende faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen. Disse er vedrørende afholdelse af rent sociale arrangementer, afholdelse af arrangementer hvor der både er fokus på det faglige og det sociale samt indsatsen for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer.

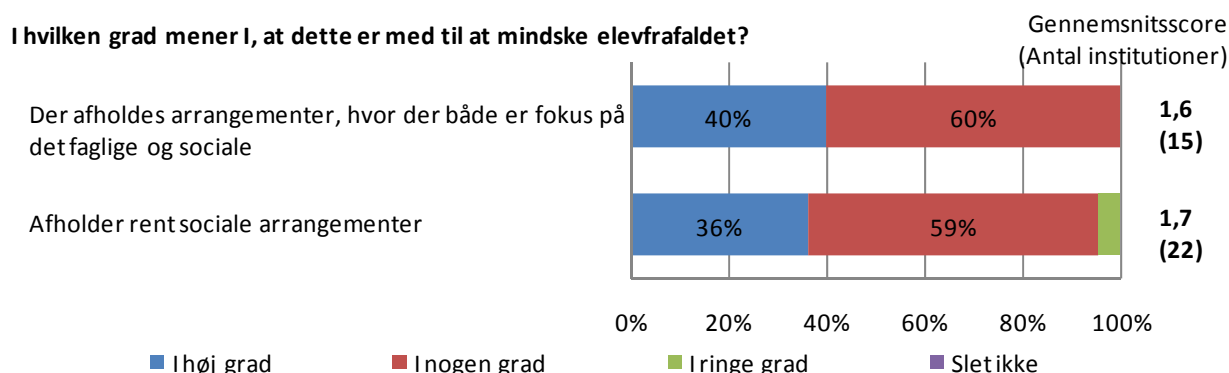
Mere end 69 % af institutionerne holder mindst 5 arrangementer om året af ren social karakter, se figur 98. Omkring 50 % holder mindst 5 arrangementer om året, hvor der både er fokus på det faglige og det sociale.

Figur 98: Faktorer vedr. arrangementer uden for selve undervisningen - hvor ofte gør I det?



Henholdsvis 36 % og 40 % af de, som afholder mindst fem arrangementer mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet, se figur 99.

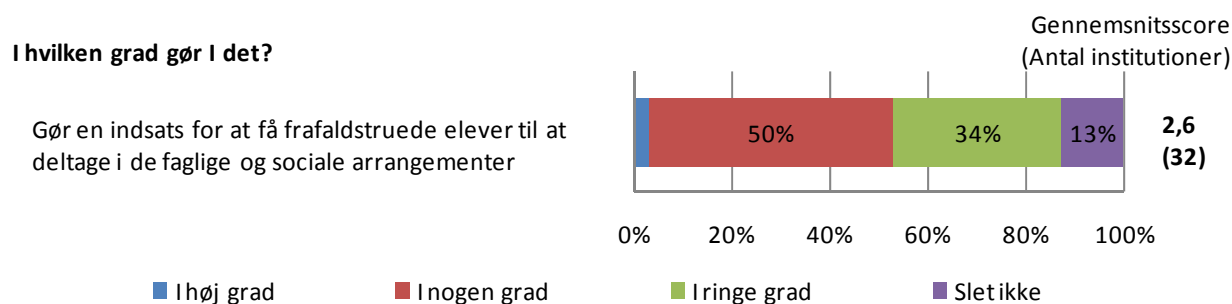
Figur 99: Faktorer vedr. arrangementer uden for selve undervisningen. Hvis alle elever har mulighed for at deltage mindst fem gange om året, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Den gennemsnitlige score for de to faktorer i figur 98 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

Halvdelen af institutionerne gør i nogen grad en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer, som det ses i figur 100. Kun én institution har svaret, at indsatsen gøres i høj grad, og at man mener, at denne indsats er med til at mindske frafald.

Figur 100: Indsats vedr. frafaldstruede elevers deltagelse i de faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen – i hvilken grad gør I det?



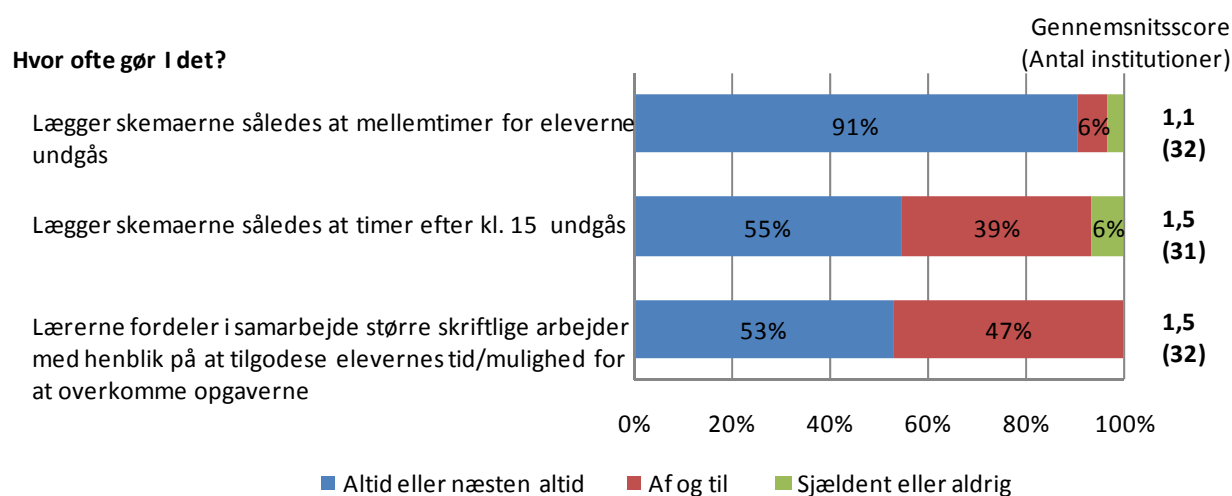
Den gennemsnitlige score for faktoren 'i hvilken grad gør I en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer' varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

Institutionerne har også haft mulighed for at angive andre faktorer vedrørende faglige og sociale arrangementer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er summeret i appendiks 1.10.

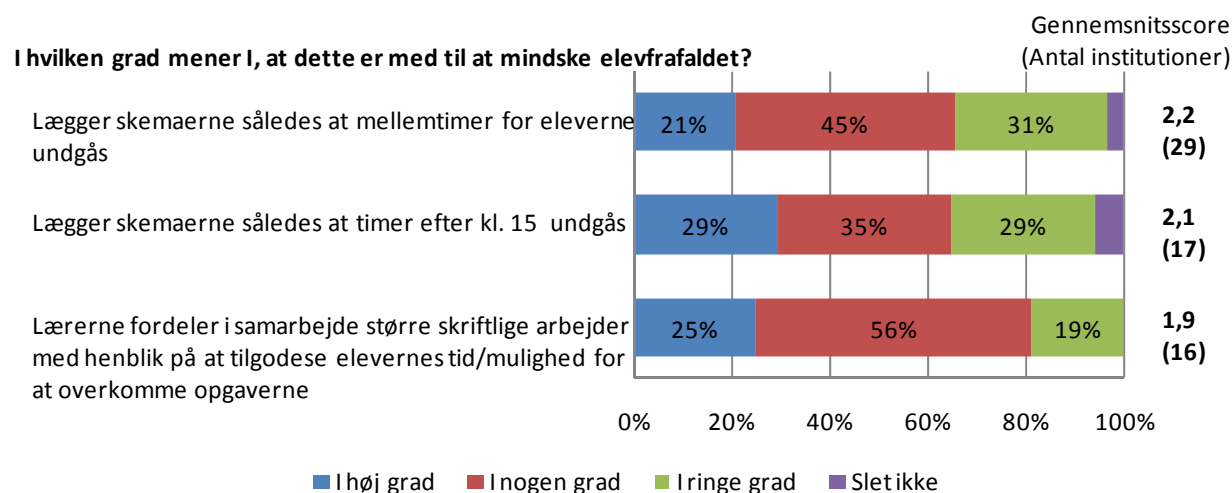
Skemalægning og fordeling af hjemmearbejde på hhx

Institutionerne spørges også vedrørende skemalægning og fordeling af hjemmearbejde. Spørgsmålene og resultaterne er vist i figur 101.

91 % af institutionerne lægger skemaerne således, at mellemtimer altid eller næsten altid undgås. På 55 % af institutionerne lægges skemaerne, således at timer efter kl. 15 undgås, og hos 53 % fordeler lærerne i samarbejde større skriftlige arbejder med henblik på at tilgodese elevernes tid/mulighed for at overkomme opgaverne.

Figur 101: Faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde – hvor ofte gør I det?

Af de tre faktorer anses 'lærerne fordeler i samarbejde større skriftlige arbejder med henblik på at tilgodese elevernes tid/mulighed for at overkomme opgaverne' af flest institutioner i høj eller nogen grad at være med til at mindske elevfrafaldet.

Figur 102: Faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde – hvis I gør det altid eller næsten altid, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?

Gennemsnitsscorerne i figur 101 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

Institutionerne kunne angive andre faktorer vedrørende planlægning af tid med hensyn til undervisningstimer og hjemmearbejde, som efter deres mening i høj

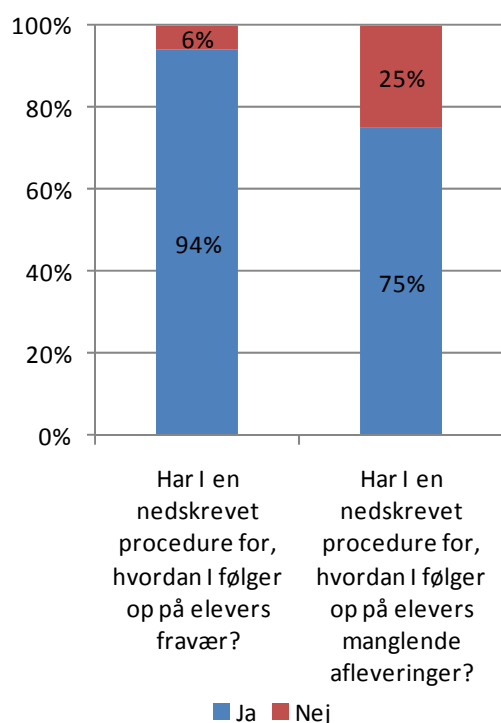
eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er summeret i appendiks 1.10.

Elevfravær på hhx

Institutionerne blev stillet en række spørgsmål vedrørende elevfravær. Bemærk, at nogle respondenter anfører, at tidsforløbet ofte er tilpasset den enkelte elevs situation, og at procenterne kun er retningsgivende.

Stort set alle institutioner har nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevers fravær. Hver fjerde institution har ikke nedskrevet en procedure for, hvordan de følger op på elevers manglende afleveringer. Dette vises i figur 103.

Figur 103: Nedskrevne procedurer vedrørende fravær og manglende afleveringer.

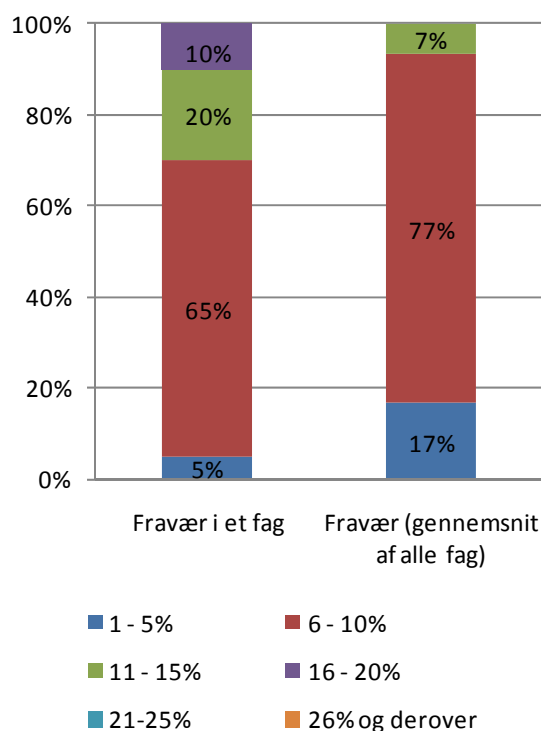


Opdelt på institutionernes frafaldsniveau ses der ingen forskel for spørgsmålene i figur 103.

Figur 104 viser, at 65 % af institutionerne indkalder eleven til en første samtale, når elevens fravær i ét fag er 6-10 %, og på 20 % af institutionerne bliver eleven indkaldt, når eleven har 11-15 % fravær i ét fag. Ser man i stedet på fravær (gennemsnit af alle fag), indkalder 77 % af institutionerne en elev til første samtale, når elevens gennemsnitlige fravær er 6-10 %.

Tabel 13 angiver median²³, nedre og øvre kvartil samt minimum og maksimum værdierne for fraværsprocent (i ét fag og gennemsnit af alle fag), før en elev bliver indkaldt til en første samtale. Det ses, at medianen for fraværsprocent i ét fag er 10 %, og 10 % for det procentvise fravær som et gennemsnit af alle fag, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.

Figur 104: Hvor stort er elevens fravær cirka, før eleven bliver indkaldt til en første samtale?



Fordelt på institutionernes frafaldsniveau ses der ingen tydelig forskel.

Tabel 13: Hvor stort er elevens fravær cirka, før eleven bliver indkaldt til en første samtale?

	Minimum	25% fraktil	Median	75% fraktil	Maksimum
Procent fravær i et fag	5,0%	10,0%	10,0%	12,0%	20,0%
Procent fravær (gennemsnit af alle fag)	3,0%	10,0%	10,0%	10,0%	15,0%

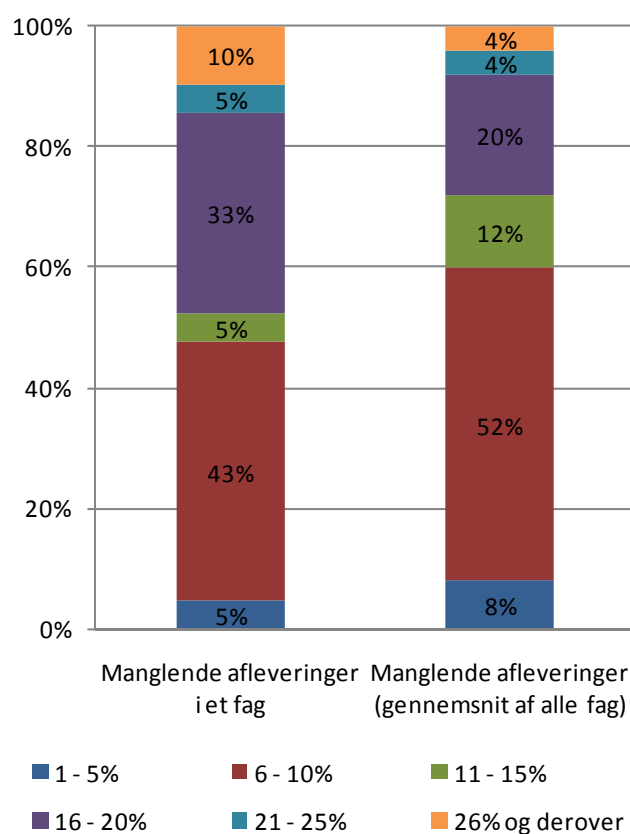
²³ 25 % fraktilen (nedre kvartil) er det tal, der deler institutionerne i følgende to grupper: 1. de 25 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 75 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

Medianen er det tal, der deler institutionerne i to lige store grupper. 1. de 50 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 50 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

75 % fraktilen (øvre kvartil) er det tal, der deler institutionerne i følgende to grupper: 1. de 75 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 25 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

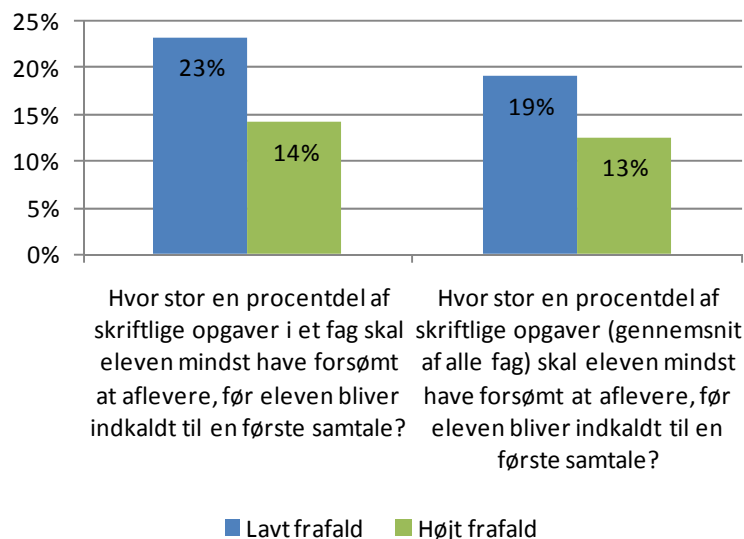
I figur 105 vises fordelingen af institutionernes svar på spørgsmålet om, hvor stor en del af de skriftlige opgaver, som eleverne må forsømme, inden der bliver indkaldt til første samtale.

Figur 105: Procentdel af skriftlige opgaver som eleven mindst skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.



På institutioner med lavt frafald skal eleverne i gennemsnit have henholdsvis 23% og 19% manglende afleveringer i ét fag eller som gennemsnit af alle fag, før de bliver kaldt til samtale, mens de på institutioner med højt frafald i gennemsnit skal have henholdsvis 14% og 13%, se figur 106.

Figur 106: Gennemsnitlig andel af manglende afleveringer, før eleven bliver indkaldt til første samtale, fordelt på frafaldsniveau.



Der gælder for procentdelen af skriftlige opgaver, som eleven skal have forsømt at aflevere før indkaldelse til første samtale, at medianen er højere for procentdelen af manglende afleveringer i ét fag (15 %) end for procentdelen af manglende afleveringer som et gennemsnit af alle fag (10 %), se tabel 14.

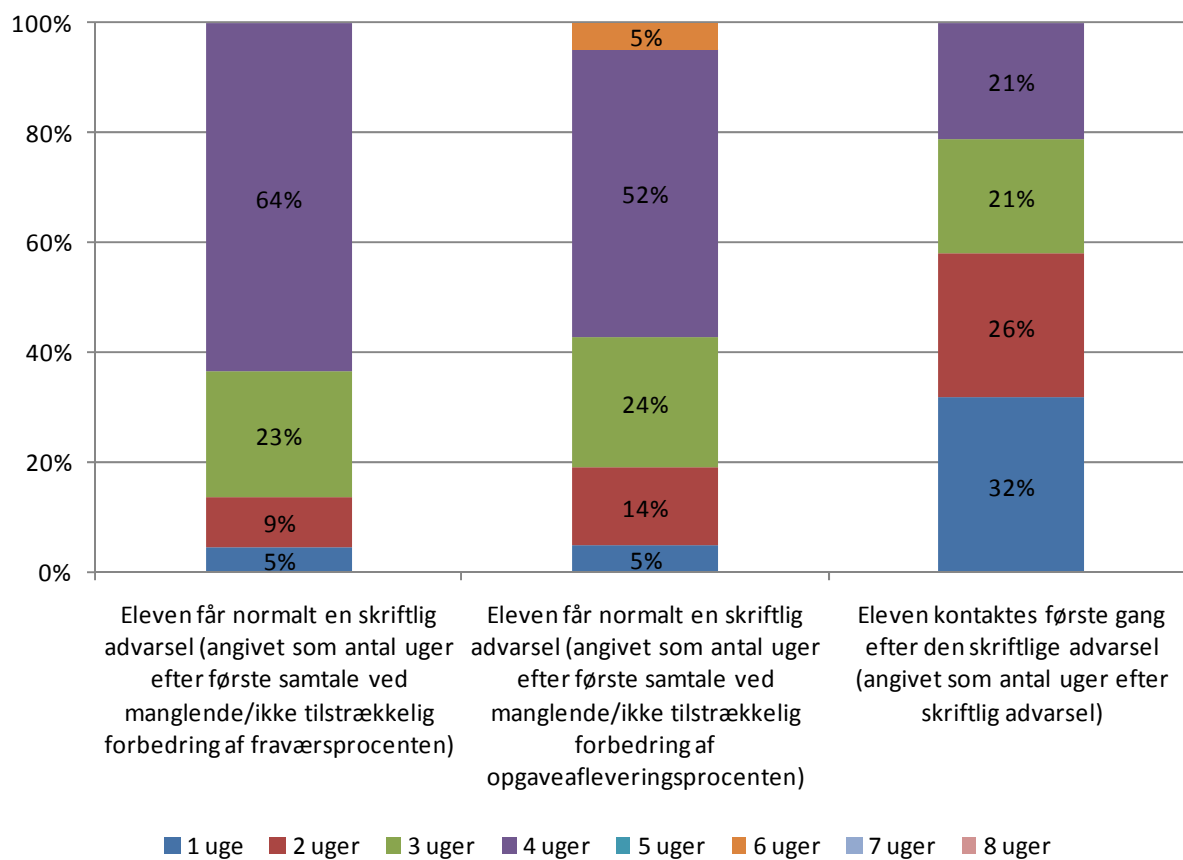
Tabel 14: Procentdel af skriftlige opgaver som eleven mindst skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.

	Minimum	25% fraktil	Median	75% fraktil	Maksimum
Procent manglende afleveringer i et fag	1,0%	10,0%	15,0%	20,0%	85,0%
Procent manglende afleveringer (gennemsnit af alle fag)	1,0%	10,0%	10,0%	20,0%	85,0%

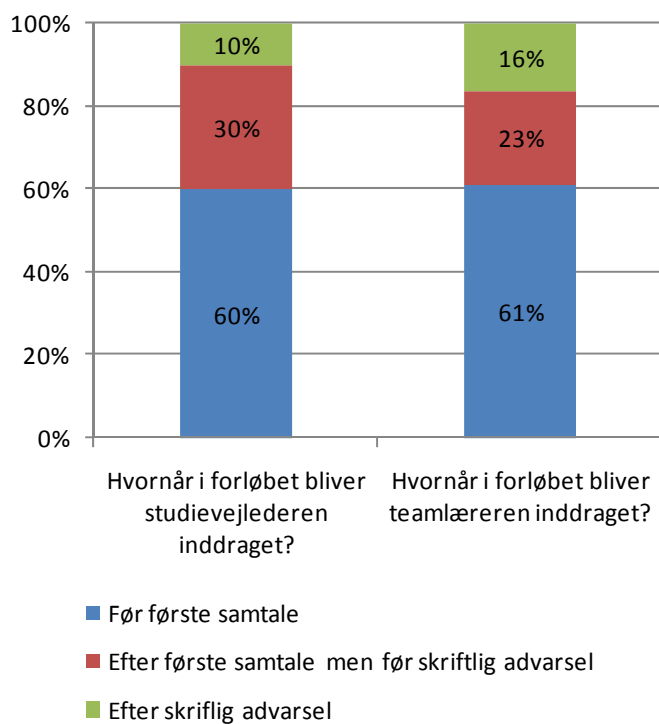
Figur 107 viser, at der oftest går fire uger fra første samtale til den skriftlige advarsel, hvis fraværprocenten/opgaveafleveringsprocenten ikke forbedres tilstrækkeligt. På omkring hver fjerde institution går der tre uger fra første samtale til den skriftlige advarsel. Figuren viser også, at der oftest går en uge, fra eleven har fået den skriftlige advarsel, til eleven kontaktes vedrørende fravær/manglende opgaveaflevering igen, men at institutionernes svar fordeler sig ligeligt på en til fire uger.

Svarene i figur 107 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

Figur 107: Det videre forløb, antal uger fra første samtale til skriftlig advarsel og antal uger fra skriftlig advarsel til næste kontakt.

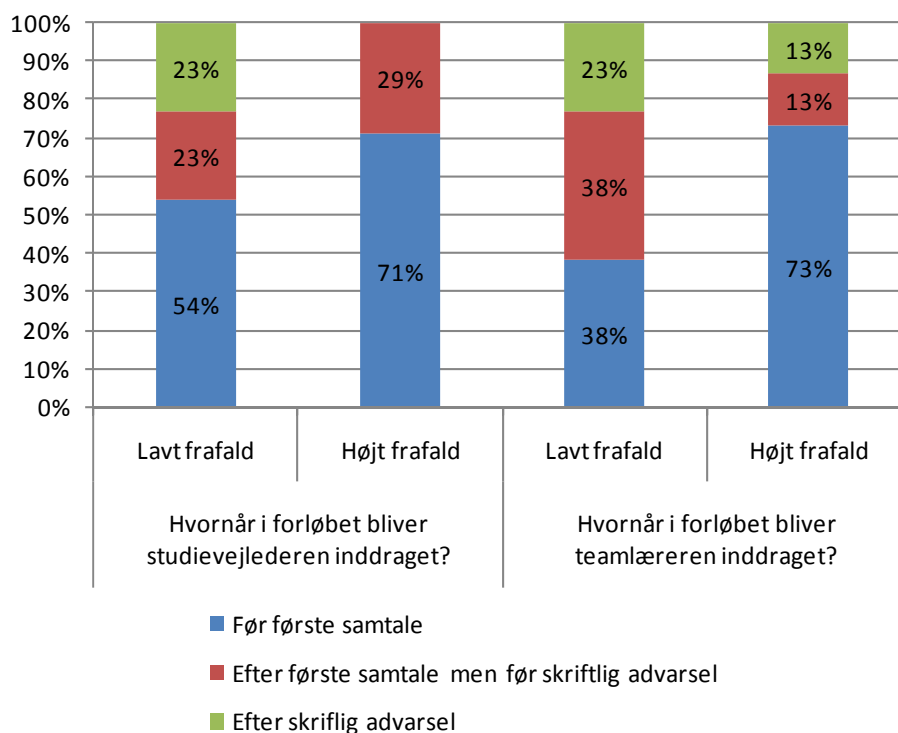


Det ses i figur 108, at på 60 % af institutionerne bliver studievejlederen inddraget før første samtale, mens 10 % først inddrager studievejlederen efter den skriftlige advarsel. 61 % af institutionerne inddrager teamlærerne før første samtale, mens 16 % først inddrager teamlæreren efter den skriftlige advarsel.

Figur 108: Hvornår i forløbet bliver hhv. studievejlederen og teamlæreren inddraget?

Opdeles andelen i figur 108 på institutionernes frafaldsniveau inddrager institutioner med lavt frafald i gennemsnit studievejlederen samt teamlæreren senere i forløbet end institutioner med højt frafald.

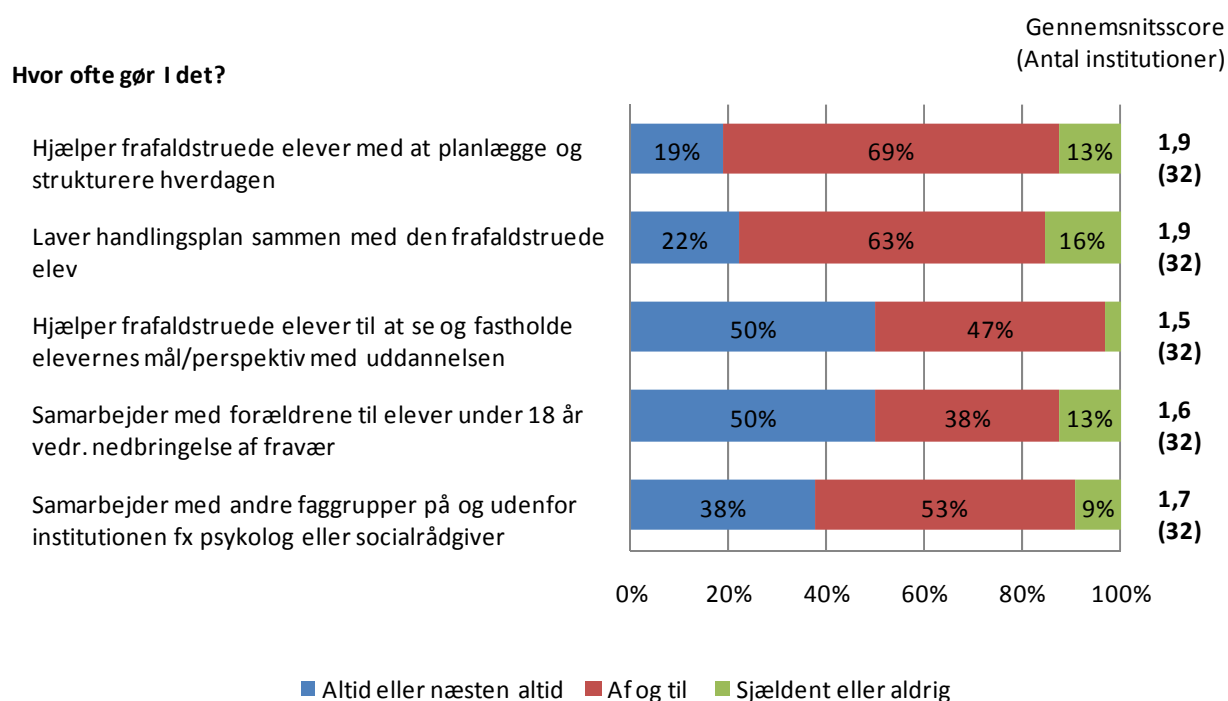
Figur 109: Hvornår i forløbet bliver hhv. studievejlederen og teamlæreren inddraget? Fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Figur 110 viser, at halvdelen af institutionerne altid eller næsten altid hjælper de frafaldstruede elever til at se og fastholde mål/perspektiv med uddannelsen. Ligeledes samarbejder halvdelen af institutionerne altid eller næsten altid med forældrene til elever under 18 år vedrørende nedbringelse af fravær. 38 % samarbejder altid eller næsten altid med andre faggrupper på og udenfor institutionen fx psykolog eller socialrådgiver. Omkring hver femte institution hjælper altid eller næsten altid de frafaldstruede elever med at planlægge og strukturere hverdagen samt laver handlingsplan sammen med den frafaldstruede elev²⁴.

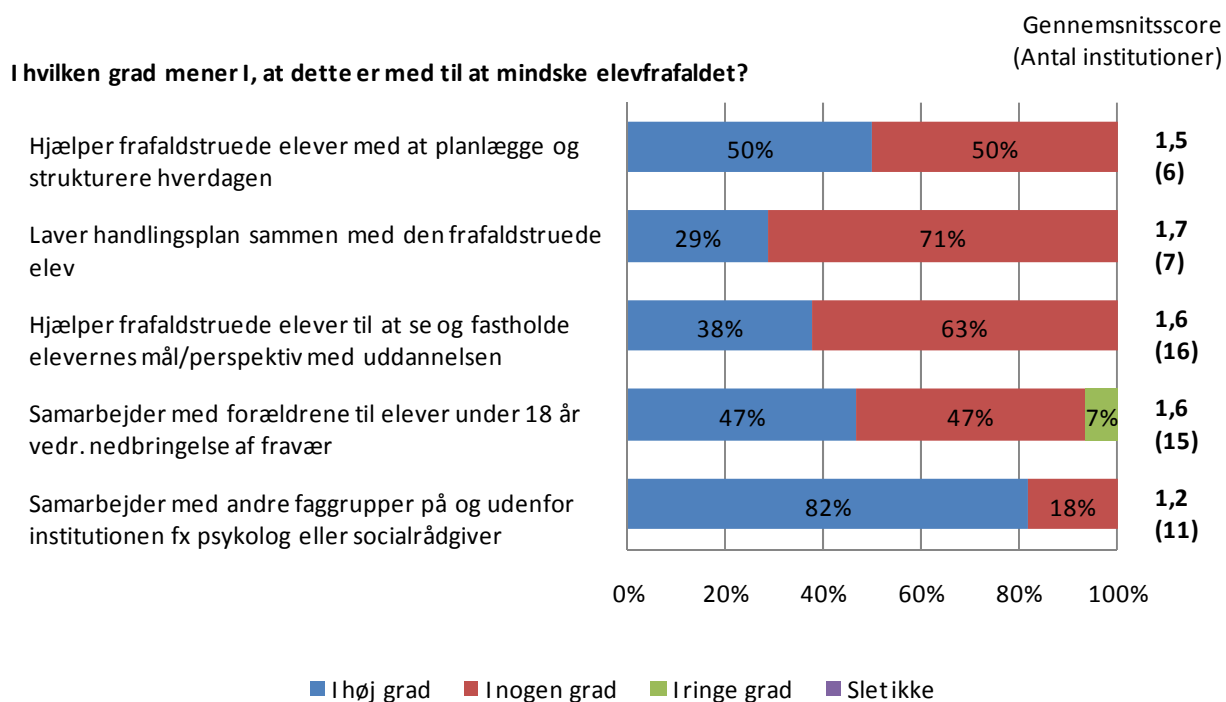
²⁴ Procenterne for andele af institutioner, som udfører indsatsen altid eller næsten altid, kan synes at være lave for nogle af faktorerne, men kan i fire af faktorerne også være et udtryk for, at nogle frafaldstruede elever allerede har en plan for, hvad de vil i stedet for hhx, og det derfor for denne gruppe elever ikke er nødvendigt at foretage disse tiltag.

Figur 110: Faktorer vedrørende fravær – hvor ofte gør I det?



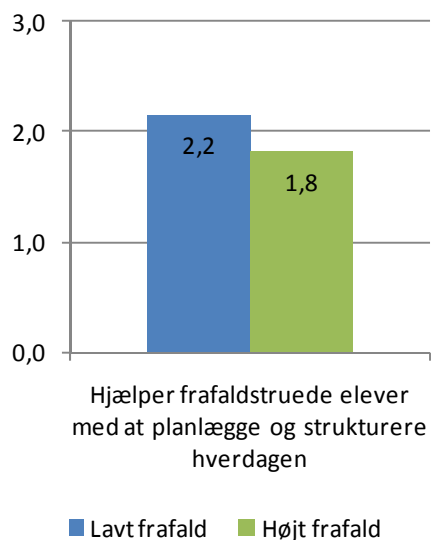
82 % af de institutioner, som altid eller næsten altid samarbejder med andre faggrupper, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet, se figur 111. Knap halvdelen af de, som altid eller næsten altid samarbejder med forældrene til elever under 18 år vedrørende nedbringelse af fravær, mener, at det i høj grad har en effekt på frafaldet. Ligeledes mener halvdelen, som altid eller næsten altid hjælper den frafaldstruede elev med at planlægge og strukturere dagen, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet. Dette baserer sig dog på kun 6 institutioners svar og er derfor mere statistisk usikkert. 38 % af de institutioner, som altid eller næsten altid hjælper frafaldstruede elever til at se og fastholde elevernes mål/perspektiv med uddannelsen, mener, at det har en effekt på frafaldet.

Figur 111: Indsats vedrørende fravær – hvis I gør det altid eller næsten altid, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?



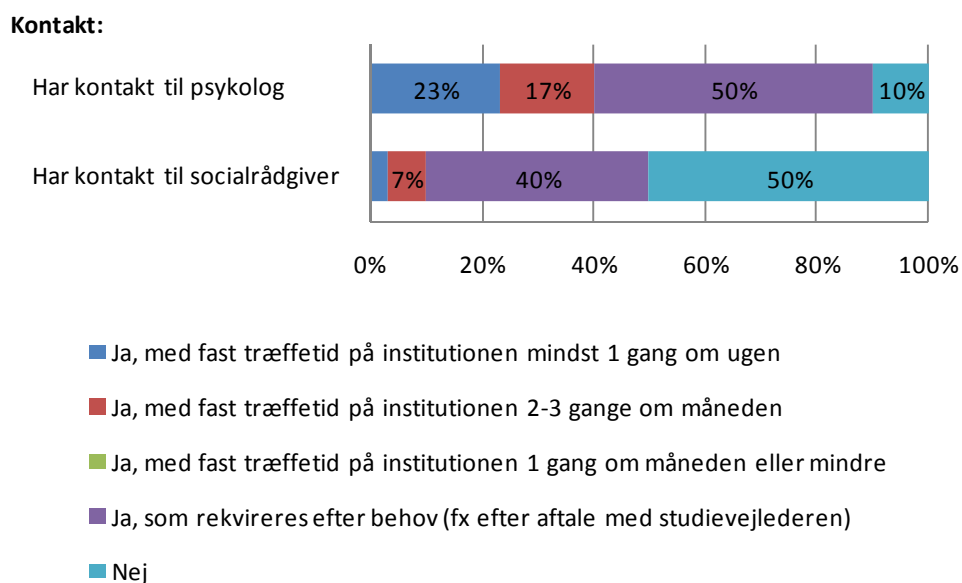
Ved en fordeling på institutionernes frafaldsniveau er der en svag indikation af, at institutioner med lavt frafald i mindre grad hjælper frafaldstruede elever med at planlægge og strukturere hverdagen end institutioner med højt frafald.

Figur 112: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. fravær, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



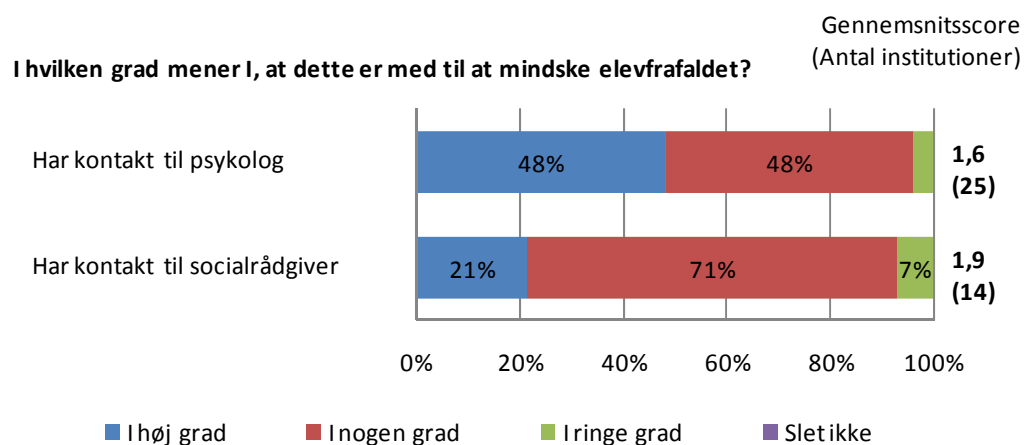
Langt de fleste institutioner har kontakt til en psykolog. Figur 113 viser, at det gælder for 90 % af samtlige institutioner. På halvdelen af institutionerne rekvireres psykologen efter behov. Halvdelen af institutionerne har kontakt til en socialrådgiver og heraf rekvirerer størstedelen (40 % af samtlige institutioner) socialrådgiveren efter behov.

Figur 113: Kontakt til psykolog og socialrådgiver.



Figur 114 viser, at knap halvdelen af de institutioner, der har kontakt til en psykolog, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet, og kun hver femte af de, som har kontakt til en socialrådgiver, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 114: Kontakt til psykolog og socialrådgiver - hvis ja, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?



Opdelt på institutionernes frafaldsniveau er den eneste interessante forskel, at 53 % af institutioner med højt frafald ikke har kontakt til en socialrådgiver, mod 42 % for institutioner med lavt frafald.

Institutioner kunne også anføre andet, de gør for elever med højt fravær, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet. Disse kommentarer er opsummeret i appendiks 1.10.

Lærings- og studiemiljø for alle elever på hhx

Institutionerne blev også spurgt, i hvilken grad de udfører en række indsatser, som måske kan have en effekt på frafaldet, og om de vurderer, at disse indsatser kan være med til at mindske frafaldet.

Figur 116 viser, i hvilken grad de i figuren listede tiltag anvendes på institutionerne. Figur 117 viser i hvilken grad de institutioner, som anvender det enkelte tiltag i høj grad, mener, at tiltaget er med til at mindske elevfrafaldet.

Af resultaterne kan blandt andet fremhæves, at 75 % af institutionerne i høj grad lægger vægt på, at alle elever føler sig set/hørt/genkendt af lærerne, mens 44 % af institutionerne i høj grad lægger vægt på at eleverne føler sig set/hørt/genkendt af ledelsen. Omkring tre ud af fire af institutionerne, der anvender disse to faktorer i høj grad, mener, at det er med til at mindske frafaldet.

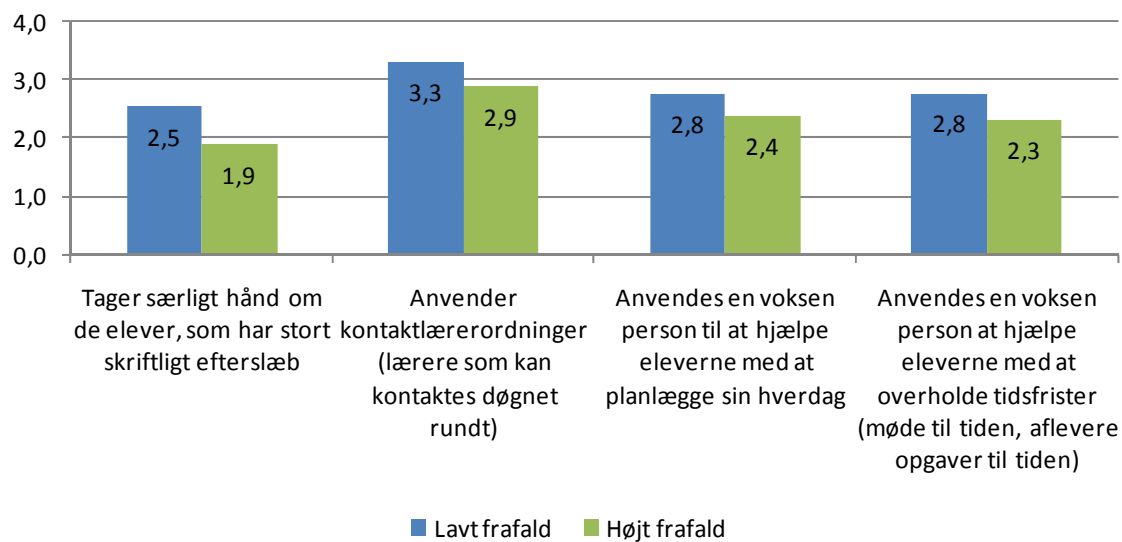
69 % af institutionerne udarbejder i høj grad regler i samarbejde med eleverne for god opførsel i klassen, og 43 % af disse mener, at det er med til at mindske frafaldet. 63 % opfordrer i høj grad eleverne til at bruge studievejlederen ved alle typer af problemer, og heraf mener 47 %, at det har effekt på frafaldet.

Mere end halvdelen af institutionerne anvender ikke kontaktlærerordninger (lære-
re som kan kontaktes døgnet rundt).

For de øvrige faktorer baserer svarene sig på for få institutioner, så der kan ikke konkluderes på, om faktoren formodes at mindske frafaldet.

De faktorer i figur 116, hvor der opdelt på institutionernes frafaldsniveau kan ses en forskel, er vist i figur 115. Sammenlignet med institutioner med højt frafald indikeres det, at institutioner med lavt frafald i mindre grad tager særligt hånd om elever med stort skriftligt efterslæb, anvender kontaktlærerordninger, samt anvender en voksen person til at hjælpe eleverne med at planlægge hverdagen og overholde tidsfrister.

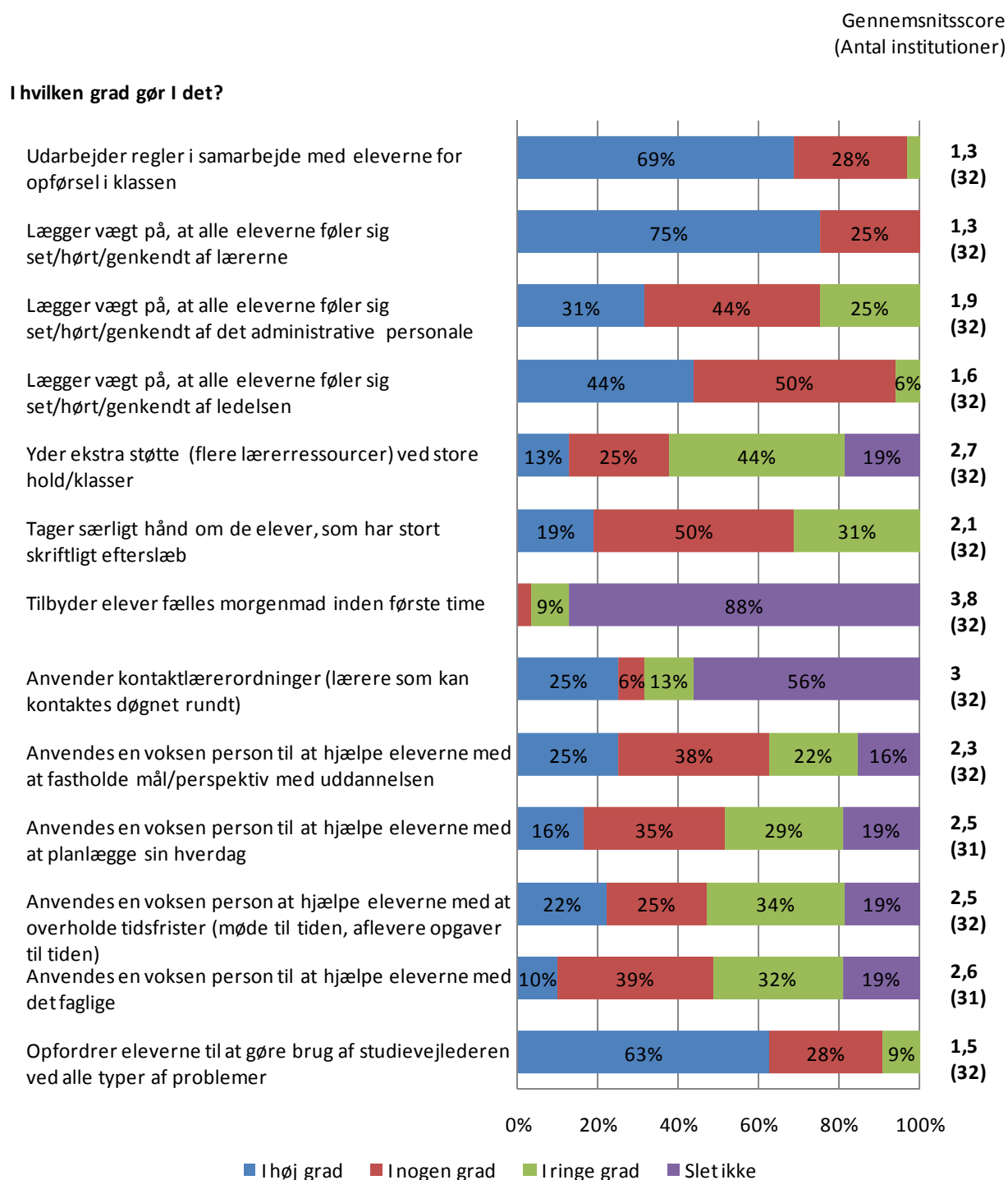
Figur 115. Gennemsnitsscore for faktorer vedr. lærings- og studiemiljø for alle elever, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



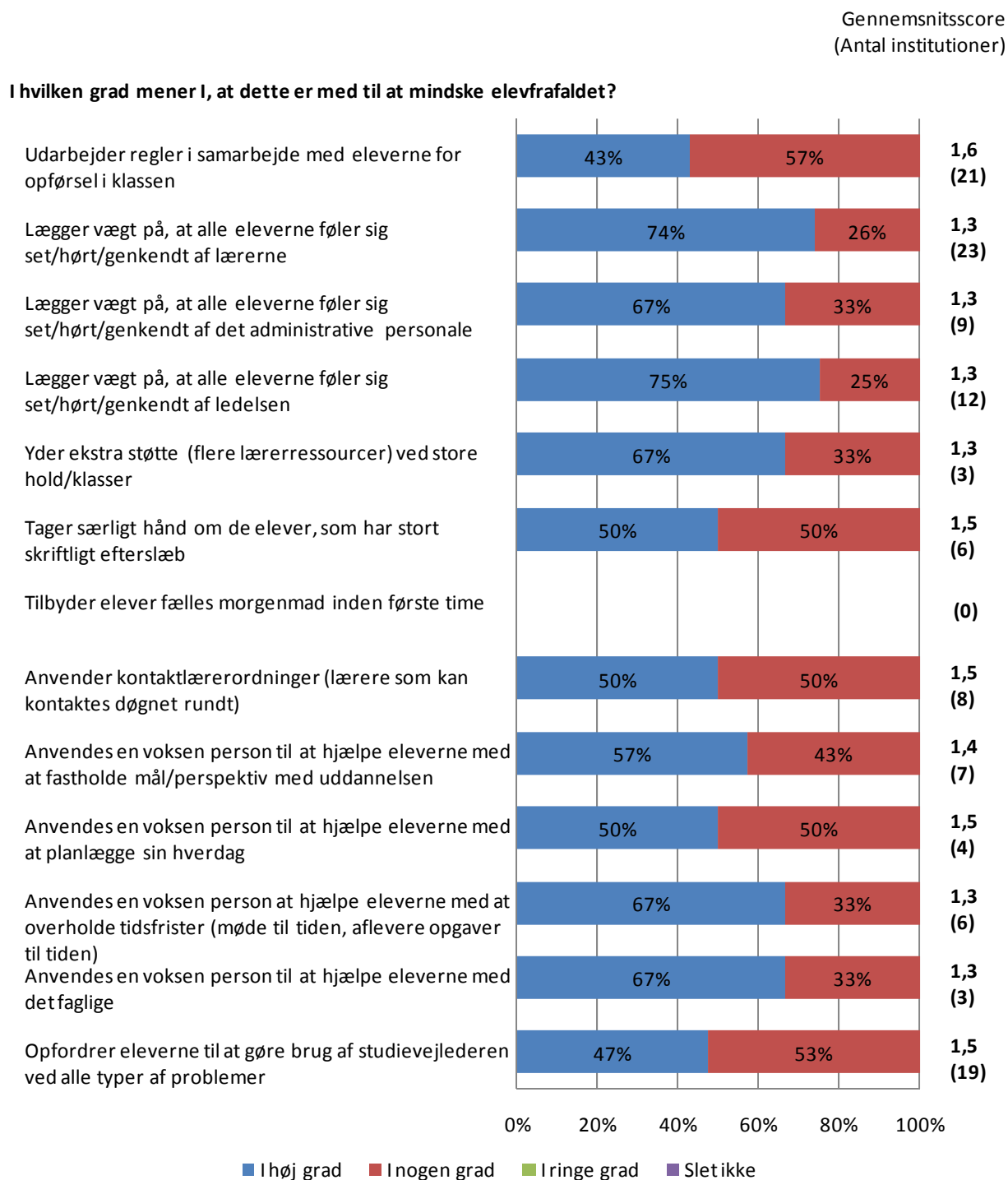
Institutionerne havde også mulighed for at angive andre faktorer vedrørende lærings- og studiemiljø, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.10.

Endelig kunne institutionerne også angive andre faktorer som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.10.

Figur 116: Faktorer vedr. lærings- og studiemiljø for alle elever – i hvilken grad gør I det?



Figur 117: Faktorer vedr. lærings- og studiemiljø for alle elever – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I, det er med til at mindske frafaldet?



1.6.5 Faktorer til at mindske frafald, som institutionerne selv kan påvirke på hhx

I spørgeskemaet blev følgende åbne tekst spørgsmål stillet: 'Nogle af de faktorer, som er med til at mindske frafaldet af elever, kan man som institution selv påvirke. Hvad er, efter din mening, den væsentligste af disse faktorer til at kunne reducere frafaldet af elever?'

23 institutioner har besvaret spørgsmålet. Nogle har angivet mere end én faktor. I de tilfælde er den først angivne opgjort. Besvarelsene er grupperet og forkortet. Resultatet ses i tabel 15.

Tabel 15: Opsummering af institutionernes bud på den væsentligste faktor, som de selv kan påvirke til at kunne reducere frafaldet af elever.

Faktor	Antal	Procent
Klasserumskultur/godt studiemiljø	5	22%
Tidlig indgriben	4	17%
Opmærksom på problemet/tage eleven alvorlig	3	13%
Udvide omsorg	1	4%
Ikke en faktor kan fremhæves - men mange	1	4%
Holdninger og værdier omkring uddannelse	1	4%
Efteruddannelse	1	4%
Opfølgning af kontaktlærer	1	4%
Underviserens sociale kompetencer	1	4%
God undervisning	1	4%
Engagerede studievejledere	1	4%
Mentor	1	4%
Nærvær/opmærksomhed/tæt lærer-elev kontakt	1	4%
Klare krav og retningslinier	1	4%
Total	23	100%

1.6.6 Barrierer for at kunne reducere frafald på hhx

I spørgeskemaet blev ledelserne bedt om at angive op til to faktorer, som er de væsentligste barrierer for at kunne reducere frafaldet af elever. 26 (81 %) af institutionerne har besvaret spørgsmålet. Svarene er i grupperet og forkortet form listet i nedenstående tabel med antal og procent af antal institutioner, som har angivet dette svar.

Mere end 50 % af institutionerne angiver, at institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid er én af de væsentligste barrierer, og 15 % angiver, at det er elevens personlige problemer.

Tabel 16: Opsummering af de efter institutionernes opfattelse væsentligste barrierer for at kunne reducere frafald.

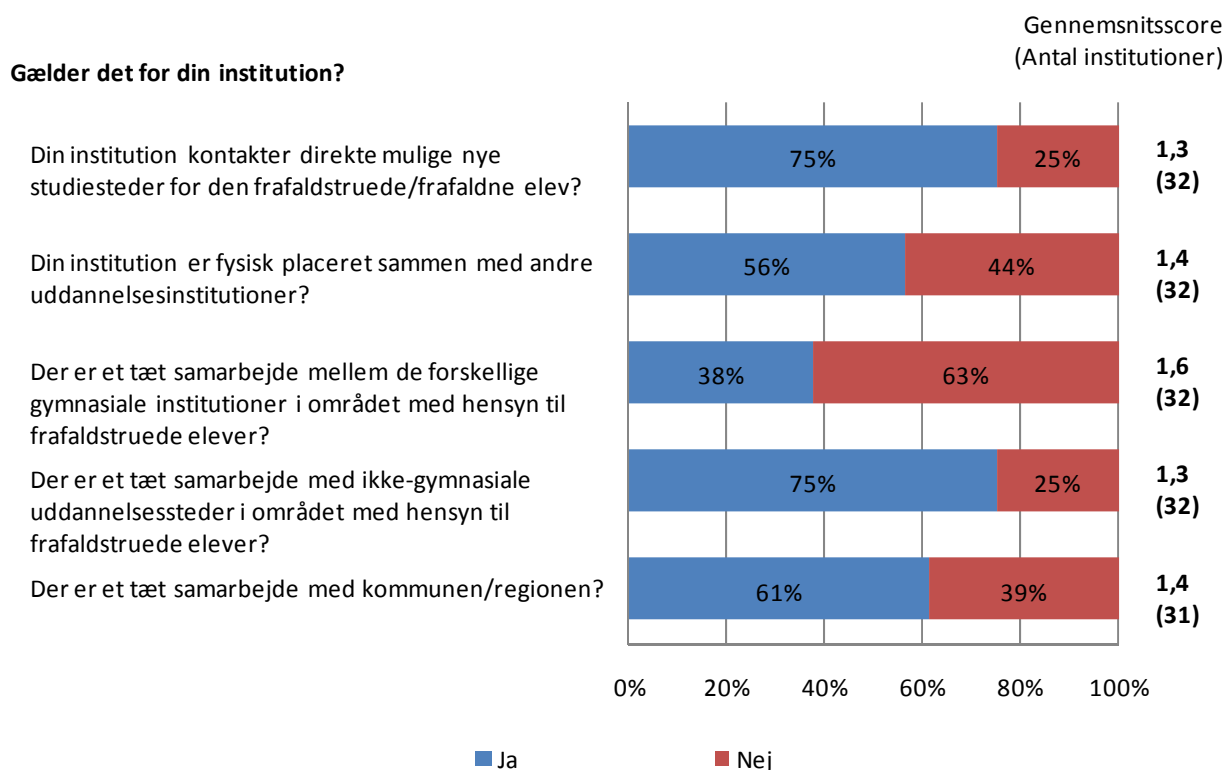
Barrierer	Antal	Procent
Institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid	14	54%
Elevens personlige problemer	4	15%
Fagligt svage elever	3	12%
Manglende personligt engagement i den enkelte elev	2	8%
For dårlig forberedelse fra afleverende skole/UU-vejledningen	2	8%
Elevens manglende motivation	2	8%
Manglende kendskab til uddannelsen	1	4%
At der ageres hurtigt og med de rigtige værktøjer, når en elev er fraværstruet	1	4%
Gamle vaner	1	4%
Elevmassens sammensætning	1	4%
Efteruddannelse af både lærere i folkeskolen og institutionerne selv	1	4%
Forældrekendskab til gymnasial uddannelse	1	4%
Få eleven til at overholde indgåede aftaler	1	4%
Manglende koordinering mellem aktørerne, der har kontakten til eleven	1	4%
Gymnasiefremmede	1	4%
Manglende kendskab til psykiske problemer	1	4%
Store klasse kvotienter	1	4%
Erhvervsarbejde	1	4%
Total²⁵	26	100%

1.6.7 Fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet på hxx

På tre ud af fire institutioner er der et tæt samarbejde med ikke-gymnasiale uddannelsessteder i området med hensyn til frafaldstruede elever, og mulige nye studiesteder for den frafaldstruede/frafaldne elev kontaktes direkte, se figur 118.

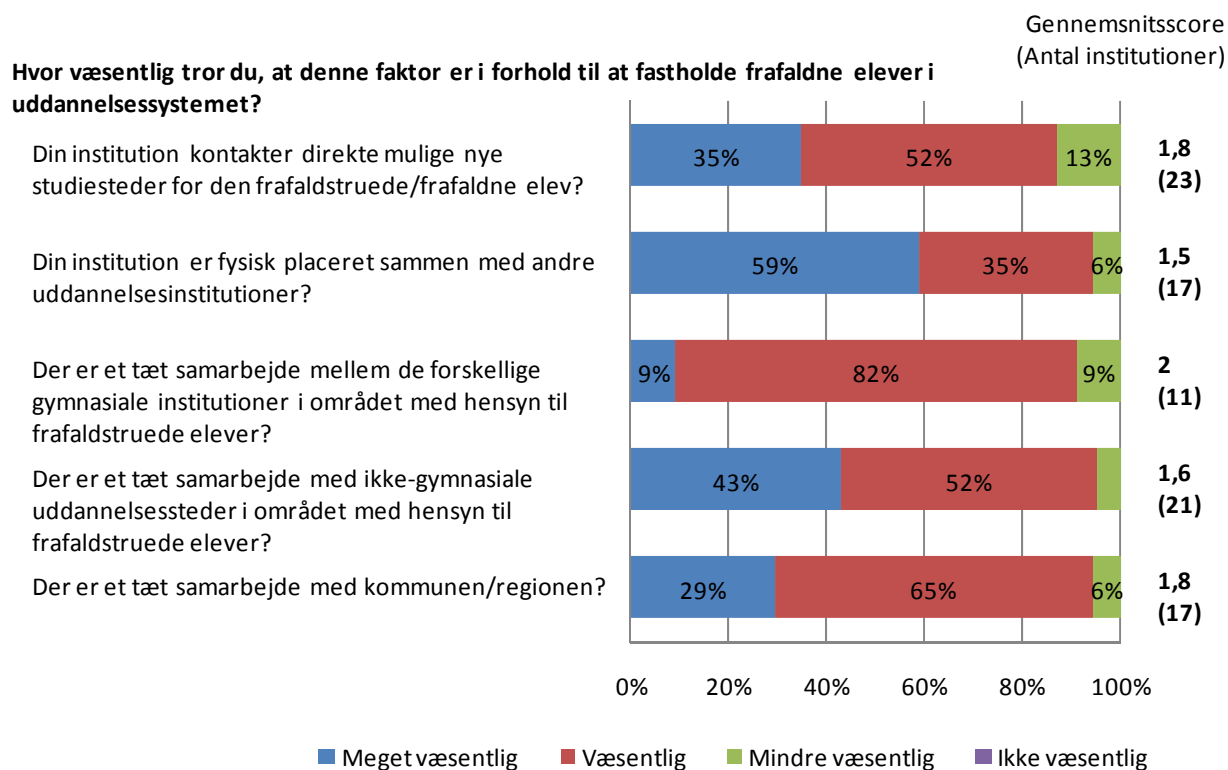
På 61 % af institutionerne er der et tæt samarbejde med kommunen/regionen. 56 % af institutionerne er fysisk placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner.

²⁵ Institutionerne kunne angive op til to barrierer, hvorfor summen af svar ikke er lig med totalen.

Figur 118: Faktorer vedr. fastholdelse af frafaldstruede/fracaldne elever i uddannelsessystemet – gælder det for din institution?

Figur 119 viser, at alle udsagn opfattes som væsentlige eller meget væsentlige af langt de fleste institutioner, hvor udsagnene gælder for institutionen. Specielt mener 59 % af de institutioner, der er fysisk placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner, at det er en meget væsentlig faktor i forhold til at fastholde elever i uddannelsessystemet.

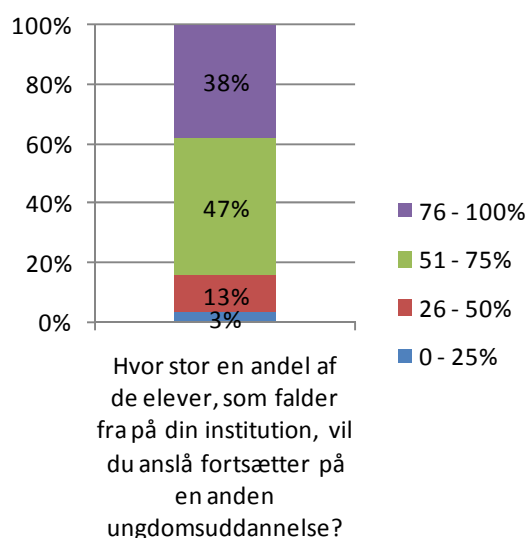
Figur 119: Faktorer vedr. fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet – hvis udsagnet gælder for din institution, hvor væsentlig tror du, at denne faktor er i forhold til at fastholde frafaldne elever i uddannelsessystemet?



Svarene i figur 118 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

Knap halvdelen af institutionerne vurderer, at 51-75 % af de elever, der falder fra på deres institution fortsætter på en anden ungdomsuddannelse. 38 % vurderer, at mere end 76 % af de frafaldne elever fortsætter på en anden ungdomsuddannelse.

Figur 120: Hvor stor en andel af de elever, som falder fra på din institution, vil du anslå fortsætter på en anden ungdomsuddannelse?



Der er ingen forskel på fordelingen af andelen af elever, som anslås at fortsætte på en anden ungdomsuddannelse, hvis man betragter institutionernes frafaldsniveau.

I tabel 17 er besvarelser på spørgsmålet, 'Angiv (med den vigtigste først) op til to faktorer som I anser for at være de væsentligste barrierer for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet', opsummeret.

Der er i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålet i tabel 17, angivet nogle bemærkninger vedrørende UU-vejledningen. Disse findes i appendiks 1.10.

Tabel 17: Angiv (med den vigtigste først) op til to faktorer som I anser for at være de væsentligste barrierer for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet.

Barrierer	Antal	Procent
Samarbejde med UU ²⁶	4	40%
Institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid	3	30%
Støtte, f.eks. lektiehjælp	1	10%
Bureaukratiske problemer	1	10%
Geografisk afstand	1	10%
Kultur	1	10%
Personlige problemer, herunder psykiske lidelser	1	10%
Total²⁷	10	100%

²⁶ Det fremgår ikke, hvorvidt der i denne forbindelse menes positivt eller negativt samarbejde.

²⁷ Institutionerne kunne angive op til to faktorer, hvorfor summen af svar ikke er lig med totalen.

I tabel 18 er besvarelser på spørgsmålet 'Angiv den faktor, som I har mulighed for at have indflydelse på og som I anser for at være den væsentligste for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet' opsummeret.

Tabel 18: Angiv den faktor, som I har mulighed for at have indflydelse på og som I anser for at være den væsentligste for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet.

Faktor	Antal	Procent
Visitering til anden uddannelse eller skole	4	25%
Samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner	2	13%
Samarbejde med UU	2	13%
Vejledning	2	13%
At der både er teknisk skole og handelsskole på institutionen	1	6%
Inkluderende undervisning	1	6%
Motivere	1	6%
Støtte og hjælp til eleven	1	6%
Afklaring af elevernes private forhold	1	6%
Højere grad af lektiehjælp	1	6%
Total	16	100%

Endelig havde institutionerne mulighed for at knytte generelle kommentarer til arbejdet med frafaldsproblematikken. Disse er summeret i appendiks 1.10.

1.7 Opsummering af resultater for htx

Rapporteringen er på basis af 20 besvarelser. De opgørelser, hvori der indgår en opdeling på institutionernes frafaldsniveau, vil være baseret på 17 af disse besvarelser (se evt. appendiks 1.5 for nærmere beskrivelse af frafaldsniveau).

Årsager til frafald

- De hyppigste årsager til frafald er manglende faglige forudsætninger. Dernæst følger manglende engagement og studieteknik.
- Der er en indikation af, at institutioner med højt frafald i højere grad end institutioner med lavt fravær angiver manglende faglige forudsætninger som den hyppigste årsag til frafald.

Ledelsens rolle

- At motivere lærerne til at være opmærksomme på frafaldstruede elever, og at igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet har den højeste prioritet blandt fem mulige.
- Der er en indikation af, at prioriteringen af at have løbende kontakt med folkeskolerne og 10. klassecentre i området, falder jo større frafald institutionerne har.
- Der er bred enighed om, at ledelsen har gode muligheder for at påvirke lærerne i arbejdet med at modvirke frafald.
- 70 % er enten meget eller overvejende enig i, at det er udefrakommende faktorer, som har størst betydning for frafaldet. Institutioner med et højt frafald, er i højere grad enig i, at det er udefrakommende faktorer, der har størst betydning for frafaldet.

Lærernes rolle

- 84 % af institutionerne vurderer, at alle eller hovedparten af lærerne er både fagligt og socialt orienterede i forhold til frafald.
- På mere end to ud af tre institutioner er det et mindretal af lærerne, der deltager i kurser om, hvordan man modvirker frafald.

Tiltag vedrørende frafald

Studiestart

- Samtlige institutioner forbereder i høj eller nogen grad eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, og 15 % heraf mener, at det i høj grad mindsker frafaldet.

- Næsten alle samarbejder med forældrene ved skolestart, og heraf mener hver tredje, at det i høj grad mindsker frafaldet. Institutioner med lavt frafald samarbejder i højere grad med forældrene vedrørende skolestart end institutioner med højt frafald.
- Institutioner med lavt frafald tager i mindre grad særlig hånd om de elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse samt elever, som tidligere har haft et eller flere sabbatår sammenlignet med institutioner med højt frafald.

De fagligt svage elever

- Næsten alle institutioner anvender i høj eller nogen grad lektiecafé og følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau. Omkring 75 % gør det i høj grad, og af disse er det omkring 40 %, der mener, at det i høj grad mindsker frafaldet.
- Hovedparten (80 %) identificerer i høj eller nogen grad de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet. 40 % gør det i høj grad, og blandt disse er der 63 %, der mener, at det i høj grad mindsker frafaldet.
- Sammenlignet med institutioner med højt frafald er der en indikation af, at institutioner med lavt frafald i mindre grad identificerer de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet, benytter ekstra undervisning, udarbejder handlingsplaner og hjælper de fagligt svage med at planlægge deres tid.

Alle elevers sproglige udvikling

- 80 % gør i høj eller nogen grad gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i dansk, mens 75 % gør det i de øvrige fag. For begge gælder at en mindre andel af dem, der gør det i høj grad, mener, at det er med til at mindske frafaldet.
- Institutioner med lavt frafald tilbyder i mindre grad læsekurser ved studiets start end institutioner med højt frafald.

De sprogligt svage elever

- Samtlige institutioner tager hånd om elever med særlige behov såsom ordblinde og halvdelen heraf vurderer, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet. 60 % anvender screening ved studiets start, og heraf er det hver fjerde, der vurderer, at det i høj grad mindsker frafaldet.
- Institutioner med lavt frafald benytter i mindre grad end institutioner med højt frafald screening og læsevejleder/læsepædagog.

Faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen

- Tre ud af fire institutioner holder mindst fem rent sociale arrangementer årligt. Knap halvdelen af disse mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- 60 % af institutionerne gør i høj eller nogen grad en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer.

Skemalægning og fordeling af hjemmearbejde

- Stort set alle (90 %) institutioner lægger skemaerne således, at mellemtimer for eleverne altid eller næsten altid undgås, og heraf mener kun 11 %, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- 35 % svarer, at lærerne i høj grad i samarbejde fordeler større skriftlige arbejder, og heraf mener godt 40 %, at det i høj grad mindsker frafaldet.

Ele夫fravær

- Samtlige institutioner oplyser, at de har nedskrevet en procedure for, hvordan der bliver fulgt op på elevernes fravær, mens 80 % oplyser, at de har nedskrevet en procedure for, hvordan der bliver fulgt op på elevernes manglende afleveringer.
- Elevers fravær er typisk 10 % i ét fag eller 10 % i gennemsnit af alle fag, før der bliver indkaldt til første samtale. Institutioner med lavt frafald indkalder i gennemsnit eleverne til første samtale, når de har 9 % fravær i gennemsnit i alle fag, mens eleverne på institutioner med højt frafald bliver indkaldt, når fraværet er 13 %.
- Eleven har typisk forsømt at aflevere 10 % af skriftlige afleveringer i ét fag og i gennemsnit af alle fag, før der indkaldes til første møde. Eleverne skal i gennemsnit have 10 % manglende afleveringer som gennemsnit af alle fag, før de bliver kaldt til første samtale på institutioner med lavt frafald, mens de på institutioner med højt frafald i gennemsnit skal have 13 %.
- Der går oftest fire uger fra første samtale til skriftlig advarsel ved ikke tilstrækkelig forbedring af fraværsprocenten. Der går oftest fire eller seks uger, hvad angår ikke tilstrækkelig forbedring af opgaveafleveringsprocenten. På institutioner med lavt frafald går der længere tid end på institutioner med højt frafald, hvad angår tiden mellem første samtale og en skriftlig advarsel ved ikke tilstrækkelig forbedring af fraværsprocenten eller opgaveafleveringsprocenten.
- Der går oftest en uge eller fire uger fra eleven har fået den skriftlige advarsel til eleven kontaktes igen vedrørende fravær/manglende opgaveaflevering.

- På knap halvdelen af institutionerne bliver studievejlederen inddraget før første samtale, mens 16 % først inddrager studievejlederen efter den skriftlige advarsel.
- Knap 85 % af institutionerne inddrager teamlæreren før første samtale, mens 5 % først inddrager teamlæreren efter skriftlig advarsel.
- Institutioner med højt frafald inddrager oftere studievejlederen og teamlæreren tidligere i forløbet end institutioner med lavt frafald.
- Godt halvdelen af institutionerne laver altid eller næsten altid handlingsplan med den frafaldstruede elev, samt hjælper frafaldstruede elever til at se og fastholde mål/perspektiv med uddannelsen. Af disse mener 36 %, at handlingsplanerne er med til at mindske frafaldet, og 18 % mener, at det at fastholde mål/perspektiv med uddannelsen er med til at mindske frafald.
- Halvdelen af institutionerne hjælper de frafaldstruede elever med at planlægge og strukturere hverdagen. Heraf mener hver anden, at det er med til at mindske frafaldet.
- Det indikeres, at institutioner med højt frafald i højere grad hjælper frafaldstruede elever med at planlægge og strukturere hverdagen end institutioner med lavt frafald. Det samme gør sig gældende i forbindelse med at lave handlingsplaner med eleven. Derimod samarbejder institutioner med lavt frafald i højere grad med forældrene til elever under 18 år vedrørende nedbringelse af fravær end institutioner med højt frafald.
- De fleste (80 %) institutioner har kontakt til en psykolog, og 45 % rekvirerer psykologen efter behov. Af de institutioner, der har kontakt til en psykolog, mener knap hver tredje, at dette i høj grad mindsker frafaldet. Der er en tilbøjelighed til, at institutioner med højt frafald enten har en ugentlig aftale med en psykolog eller rekvirerer denne efter behov, mens det for institutioner med lavt frafald er mere varieret, hvor ofte en psykolog kontaktes.
- 35 % har kontakt til en socialrådgiver, og alle rekvirerer denne efter behov. Ingen mener, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet, dog mener 86 % det i nogen grad.

Lærings- og studiemiljø for alle elever

- Tre ud af fire institutioner opfordrer i høj grad eleverne til at gøre brug af studievejlederen ved alle typer af problemer. Hver tredje af disse mener, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet.
- Halvdelen af institutionerne lægger i høj grad vægt på, at alle eleverne føler sig set, hørt eller genkendt af lærerne, mens 70 % af disse mener, det i høj grad er med til at mindske fraværet.
- Mere end halvdelen af institutionerne anvender ikke kontaktlærerordninger.

- Det antydes, at institutioner med lavt frafald i mindre grad end institutioner med højt frafald, yder ekstra støtte ved store hold/klasser, tager særligt hånd om elever med et stort skriftligt efterslæb, samt anvender en voksen person til at hjælpe eleverne med at fastholde mål/perspektiver med uddannelsen, planlægge hverdagen og overholde tidsfrister. Derimod er der en svag tendens til, at institutioner med lavt frafald i højere grad anvender kontaktlærerordninger end institutioner med højt frafald.

Faktorer til at mindske frafald som institutionen selv kan påvirke

- Institutionerne foreslår mange forskellige tiltag, hvor klasserumskultur/godt studiemiljø bliver nævnt af flest.

Barrierer for at kunne reducere frafald

- Institutionerne foreslår forskellige barrierer, hvor institutionernes ressourcer, herunder økonomi og tid, er den flest nævner.

Fastholdelse af frafaldstruede/fracaldne elever i uddannelsessystemet

- Næsten alle (95 %) institutioner kontakter direkte mulige nye studiesteder for den frafaldstruede elev og 75 % af institutionerne svarer, at de fysisk er placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner.
- Faktorerne opfattes som væsentlige eller meget væsentlige af langt de fleste institutioner. Samarbejde mellem forskellige gymnasiale institutioner i området tillægges mindst betydning, idet hver tredje mener, at det er mindre væsentligt.
- Institutioner med lavt frafald har en tilbøjelighed til i højere grad at have et tæt samarbejde med ikke-gymnasiale uddannelsessteder i området med hensyn til frafaldstruede elever end institutioner med et højt frafald.
- Tre ud af fire institutioner vurderer, at mere end 76 % af de elever, som falder fra på institutionen, fortsætter på en anden ungdomsuddannelse.

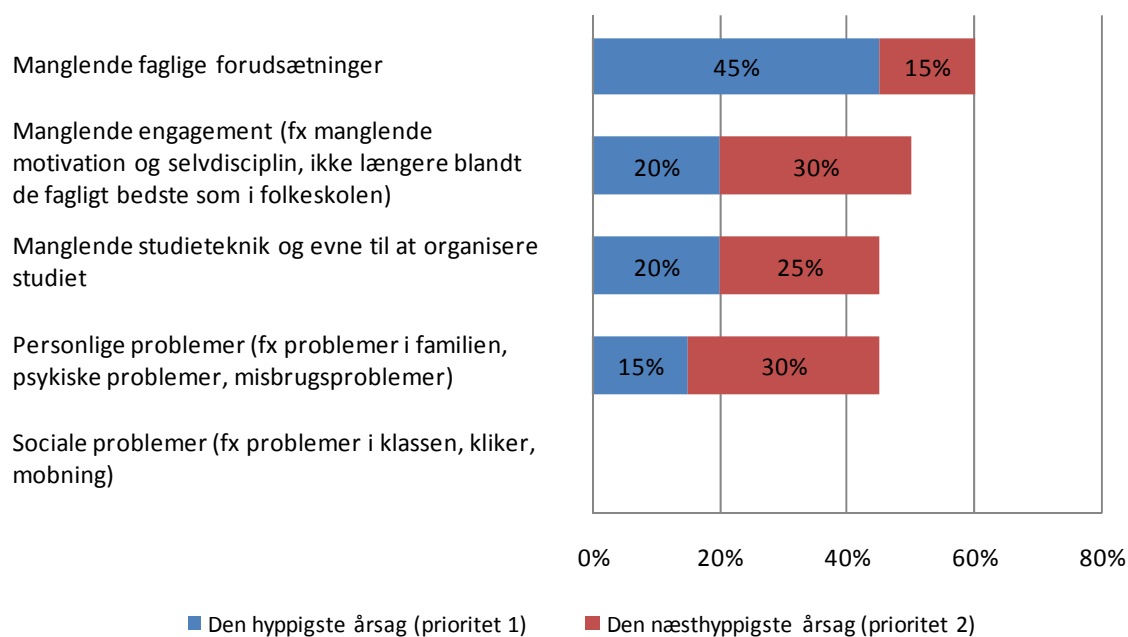
1.8 Resultater for htx

I det følgende gennemgås resultaterne af undersøgelsen for htx. En opdeling af datamaterialet for htx på lavt og højt frafald giver meget små grupper på henholdsvis 8 og 9 institutioner. Det vil derfor ofte ikke give mening at udtale sig om forskelle mellem de to grupper.

1.8.1 Årsager til frafald på htx

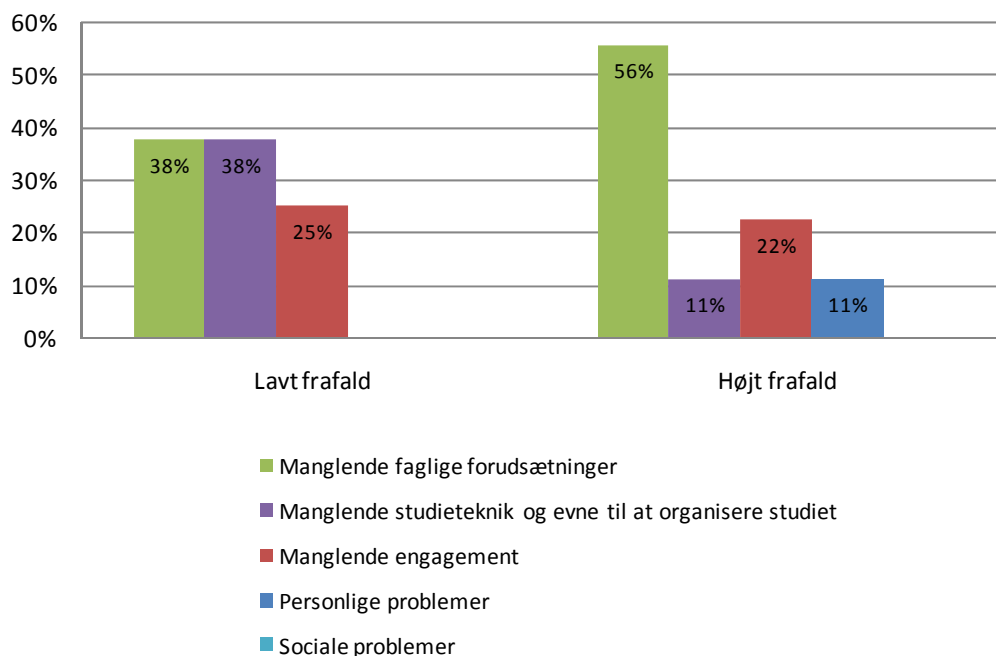
Institutionerne er blevet bedt om at angive de to hyppigste årsager til frafald. 45 % markerer manglende faglige forudsætninger som den hyppigste årsag til frafald, mens 15 % markerer det som den næsthypigste årsag. Herefter følger manglende engagement, manglende studieteknik og evne til at organisere studiet samt personlige problemer. Ingen har angivet sociale problemer som hyppigste eller næsthypigste årsag, se figur 121.

Figur 121: De to hyppigste årsager til frafald blandt nedenstående fem mulige.



Figur 122 viser fordelingen af den hyppigste frafaldsårsag af de fem mulige fordelt på institutionernes frafaldsniveau. Det antydes, at institutioner med højt frafald i højere grad end institutioner med lavt frafald angiver manglende faglige forudsætninger som den hyppigste årsag til frafald. Bemærk dog, at andelen (56 %) kun omfatter fem institutioner. For de andre frafaldsårsager er der for få institutioner til at eventuelle forskelle er interessante.

Figur 122: Hyppigste frafaldsårsag ud af de fem nedenstående, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



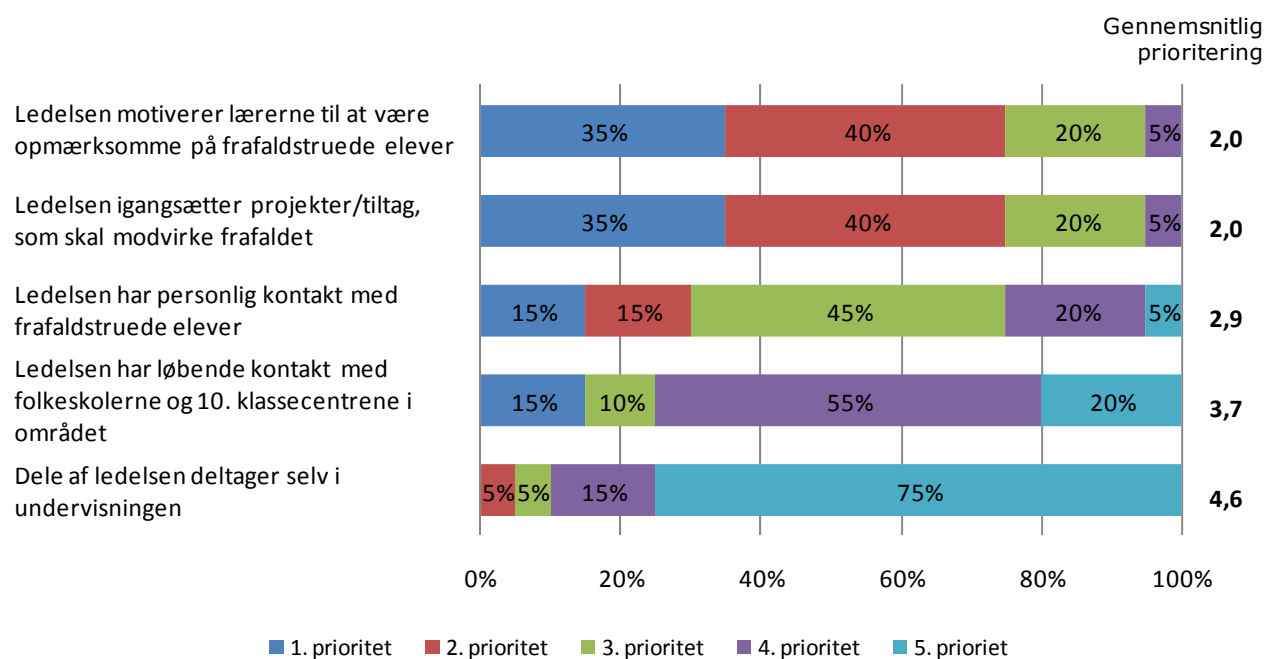
Institutionerne har også haft mulighed for at angive øvrige hyppige frafaldsårsager. De er opsummeret i appendiks 1.11.

1.8.2 Ledelsens rolle på htx

Hver institutions ledelse er blevet bedt om at vurdere ledelsens rolle i forhold til at mindske frafaldet på deres egen institution. Figur 123 viser holdningen til indsatsområder for ledelsen i relation til frafaldsproblematikken for de fem oplyste indsatsområder²⁸. Den gennemsnitlige prioritering er angivet i højre side på figur 123.

At motivere lærerne til at være opmærksomme på frafaldstruede elever, og at igangsætte projekter/tiltag, som skal modvirke frafaldet har den højeste prioritet blandt fem mulige indsatsområder. Lavest prioritet har det, at dele af ledelsen selv deltager i undervisningen.

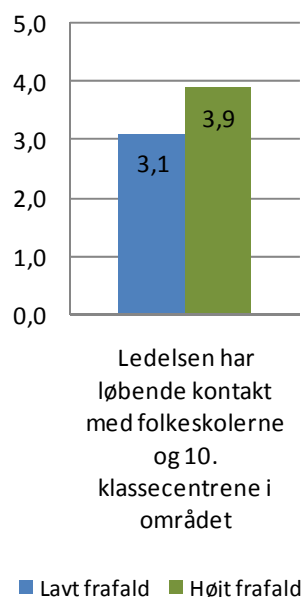
²⁸ Med ledelsens rolle menes den samlede ledelses rolle. Ledelsen er blevet bedt om at angive deres holdning til fem oplyste indsatsområder for ledelsen ved at prioritere disse, således at 1 er det vigtigste indsatsområde efter ledelsens mening og 5 er det mindst vigtige indsatsområde.

Figur 123: Prioriteringen af indsatsområder for ledelsen blandt fem mulige.

Der er en tilbøjelighed til, at prioriteringen af at have løbende kontakt med folkeskolerne og 10. klassecentrene i området, falder jo større frafald institutionerne har, se figur 124.

For de øvrige indsatsområder er der ingen forskel mellem institutioner med henholdsvis højt og lavt frafaldniveau, med hensyn til prioritering.

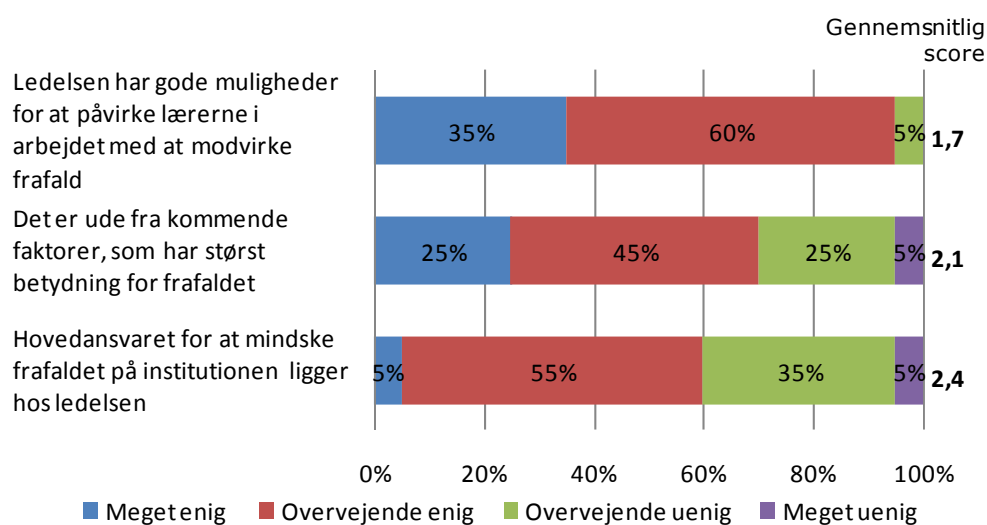
Figur 124: Gennemsnitlig prioritering af to af indsatsområderne for ledelsen blandt de fem oplyste, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



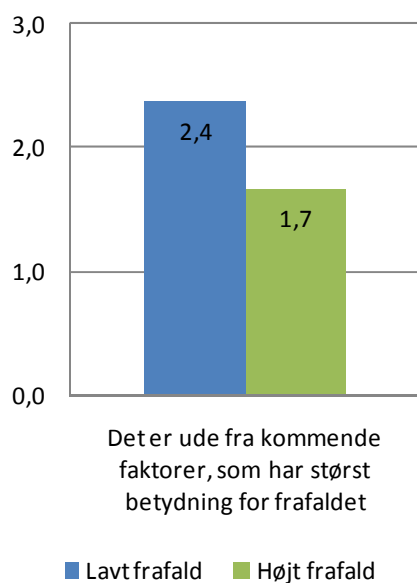
Ledelserne er desuden blevet bedt at angive, i hvilken grad de er enig/uenig i de tre udsagn vedrørende ledelsens rolle, som er vist i figur 125. Til højre på figuren er den gennemsnitlige score²⁹ for graden af enighed angivet for hvert udsagn.

Figur 125 viser, at stort set alle (95 %) institutioner er meget eller overvejende enig i, at ledelsen har gode muligheder for at påvirke lærerne i arbejdet med at modvirke frafald. 70 % er enten meget eller overvejende enig i, at det er udefrakommende faktorer, som har størst betydning for frafaldet, mens 60 % er meget eller overvejende enig at, at hovedansvaret for at mindske frafaldet ligger hos ledelsen.

²⁹ Den er beregnet ved, at *Meget enig* sættes til score lig 1, *Overvejende enig* sættes til score lig 2, *Overvejende uenig* sættes til score lig 3 og *Meget uenig* sættes til score lig 4. En score på 1,0 er dermed udtryk for at alle institutioner er meget enige i udsagnet og en score på 4,0 er udtryk for at alle institutioner er meget uenige i udsagnet. Se mere i appendiks 1.5 om, hvordan scores i rapporteringen af denne spørgeskemaundersøgelse er beregnet.

Figur 125: Ledelsens holdning til nedenstående udsagn vedr. ledelsens rolle.

De institutioner, som har en højt frafald, er i højere grad enig i, at det er udefrakommende faktorer, der har størst betydning for frafaldet. Dette er vist i figur 126.

Figur 126: Gennemsnitlig score for enighed om 'Det er udefrakommende faktorer, som har størst betydning for frafaldet', fordelt på frafaldsniveau.

Graden af enighed varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau for de to øvrige udsagn.

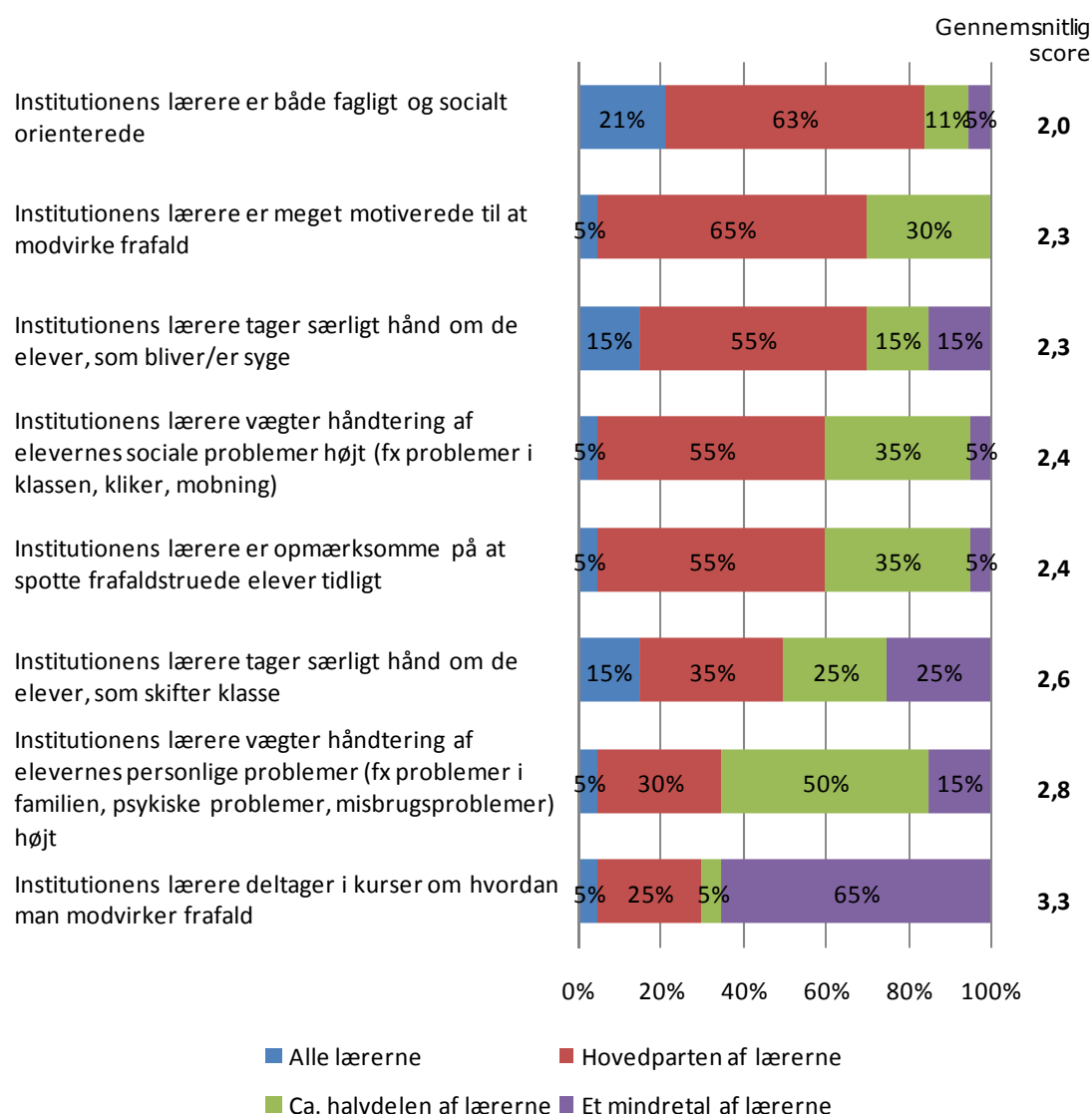
1.8.3 Lærernes rolle på htx

Dette afsnit omhandler lærernes rolle i forbindelse med frafald. Ledelserne er blevet bedt om at give deres vurdering vedrørende lærerne på deres institution.

Figur 127 viser ledelsens vurdering af, hvor stor en andel af lærerne på deres institution, der opfylder hvert af de otte udsagn angivet i figuren. Der er også beregnet en gennemsnitlig score³⁰.

84 % vurderer, at alle eller hovedparten af lærerne på egen institution er både fagligt og socialt orienterede. 70 % vurderer, at alle eller hovedparten af lærerne er meget motiverede til at modvirke frafald og tager særligt hånd om de elever, som bliver/er syge. 60 % af institutionerne har vurderet, at alle eller hovedparten af lærerne vægter håndteringen af elevernes sociale problemer højt, og er opmærksomme på tidligt at spotte frafaldstruede elever. Færrest institutioner, henholdsvis 30 % og 35 % har vurderet, at alle eller hovedparten af lærerne deltager i kurser om, hvordan man modvirker frafald, og vægter håndtering af elevernes sociale problemer højt.

³⁰ Alle lærerne sættes til score lig 1, Hovedparten af lærerne sættes til score lig 2, Ca. halvdelen af lærerne sættes til score lig 3 og Et mindretal af lærerne sættes til score lig 4. Jo lavere score jo flere lærere vurderes at opfylde udsagnet. Se evt. mere om scores i appendiks 1.5.

Figur 127: Ledelsens vurdering til nedenstående udsagn vedr. lærernes rolle på egen institution.

Det bemærkes, at der i dette afsnit er spurgt til samtlige læreres rolle. Var der blevet spurgt til lærere med særlige roller, så som studievejledere og teamlærere, kunne man forvente en anden fordeling af svarene.

Den gennemsnitlige score for de otte udsagn varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

1.8.4 Tiltag vedrørende frafald på htx

I det følgende opgøres en række faktorer/tiltag, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Institutionsledelserne er blevet bedt om at angive, i hvilken grad de implementerer/benyttter disse faktorer, og i hvilken grad de mener, at de er

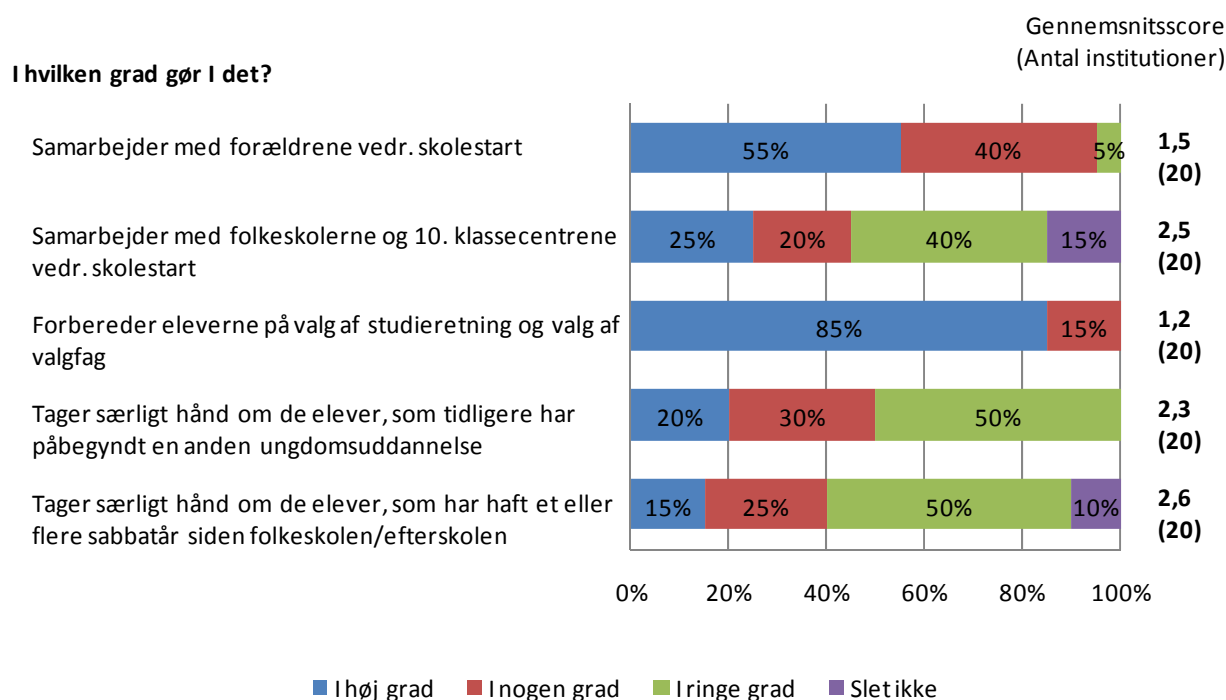
med til at mindske elevfrafaldet. I de følgende afsnit opereres der med en række gennemsnitsscores³¹.

Studiestart på htx

Først blev institutionerne spurgt om fem faktorer/tiltag vedrørende studiestart, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet.

Samtlige institutioner svarer, at de i høj eller nogen grad forbereder eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, mens 95 % samarbejder med forældrene ved skolestart. Halvdelen af institutionerne tager i høj eller nogen grad særligt hånd om de elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse. 45 % samarbejder i høj eller nogen grad med folkeskolerne og 10. klassecentrene vedrørende skolestart, mens 40 % tager særligt hånd om de elever, som har haft et eller flere sabbatår siden folkeskolen/efterskolen, se figur 128.

Figur 128: Faktorer vedr. studiestart – i hvilken grad udføres denne indsats?

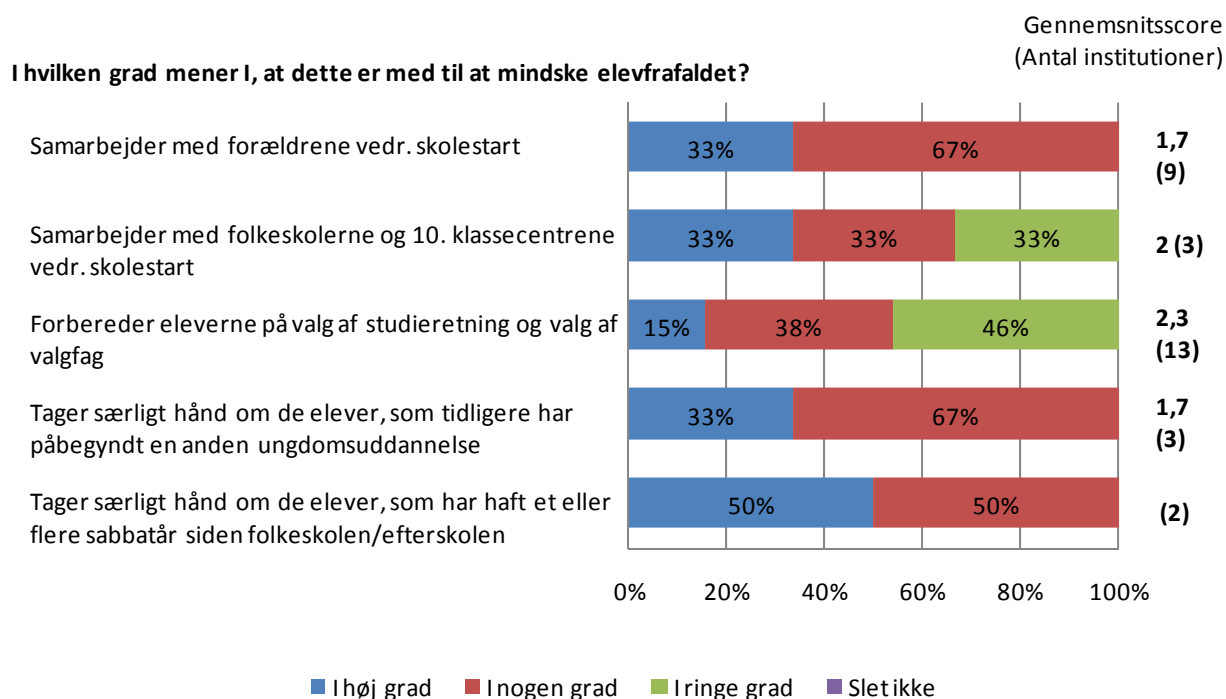


Figur 129 viser, at af de 13 institutioner der har svaret, at de i høj grad forbereder eleverne på valg af studieretning og valg af valgfag, mener 15 %, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet. Ligeledes viser figuren, at af de ni institutio-

³¹ Gennemsnitsscores er beregnet således, at en lav gennemsnitsscore er udtryk for, at en stor andel af respondenterne i høj eller nogen grad foretager den angivne indsats. Laveste mulige score er 1. En høj gennemsnitsscore giver udtryk for at en stor del af respondenterne i mindre grad foretager den angivne indsats. Højeste mulige score er 4. Læs mere om gennemsnitsscores i appendiks 1.5.

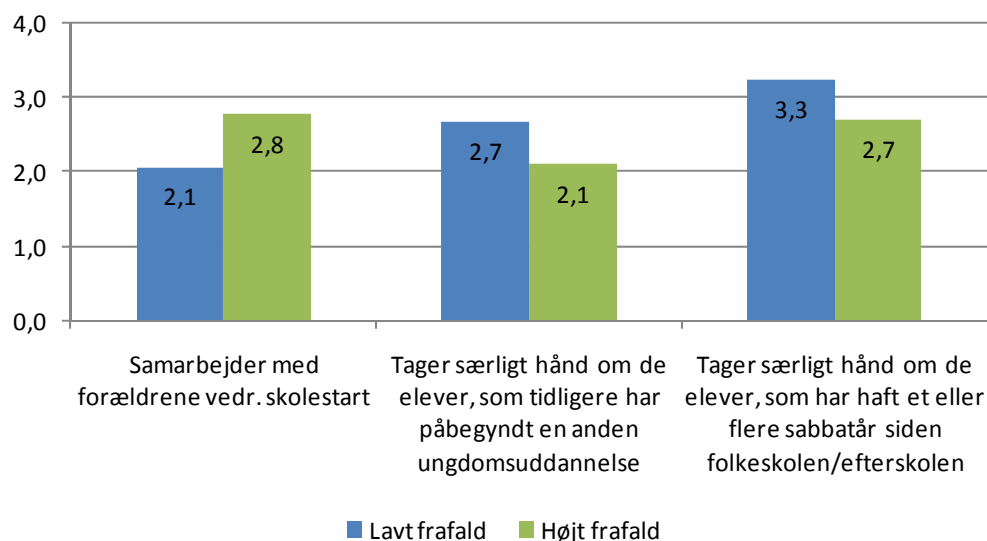
ner, der har svaret, at de i høj grad samarbejder med forældrene ved skolestart, mener en tredjedel, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 129: Faktorer vedr. studiestart – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Gennemsnitsscoren fra figur 128 fordeles nu på institutionernes frafaldsniveau. Herved antydes det, at institutioner med lavt frafald i højere grad samarbejder med forældrene vedrørende skolestart end institutioner med højt frafald, se figur 130. Omvendt tager institutioner med lavt frafald, i mindre grad end institutioner med højt frafald, særlig hånd om de elever, som tidligere har påbegyndt en anden ungdomsuddannelse samt elever, som tidligere har haft et eller flere sabbatår.

Figur 130: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. studiestart, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



For de øvrige faktorer vedkommende ses der ingen forskel på gennemsnitsscoren, når der opdeles på institutionernes frafaldsniveau.

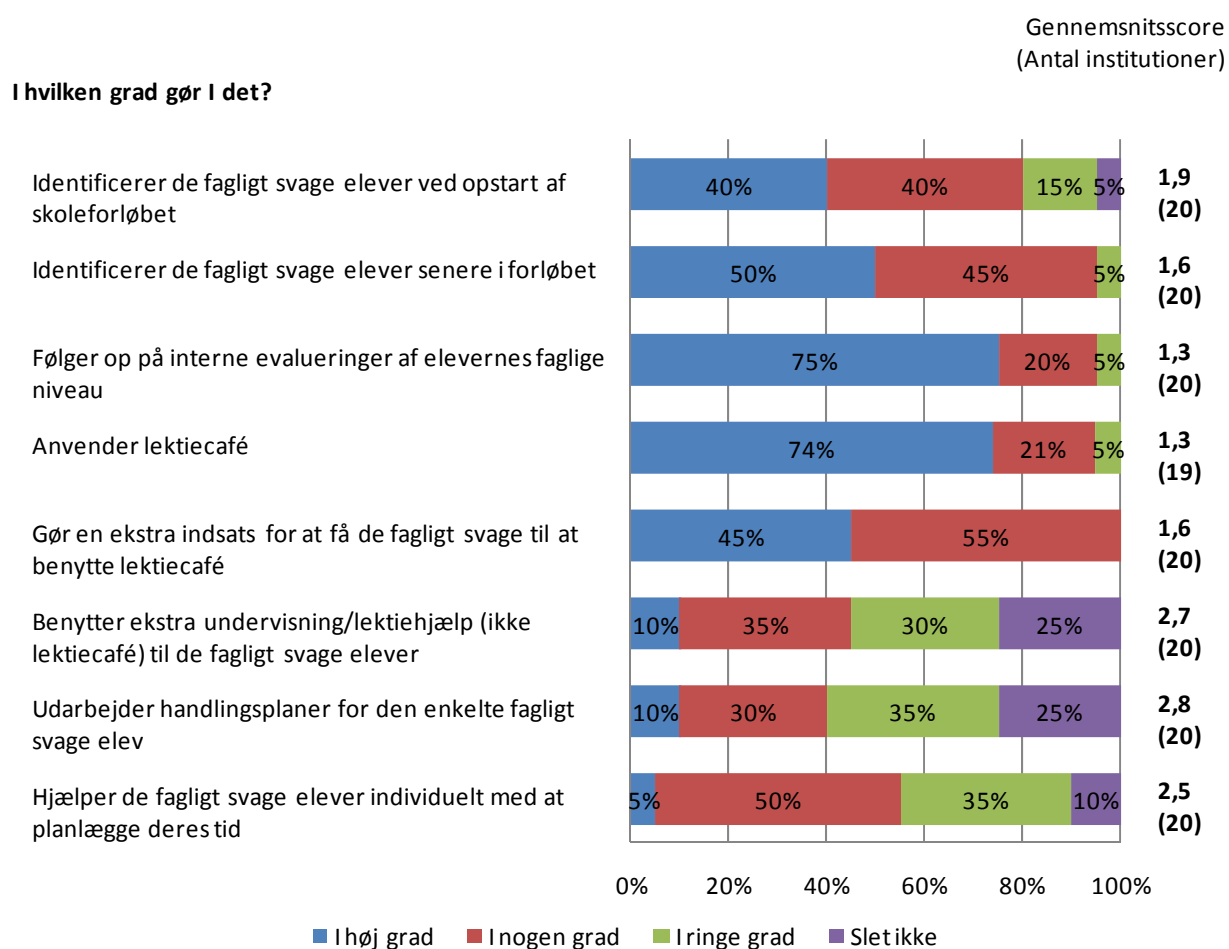
Institutionerne havde også mulighed for at angive andre faktorer vedrørende studiestart, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.11.

De fagligt svage elever på htx

Dernæst blev institutionerne spurgt til en række faktorer/tiltag vedrørende de fagligt svage elever, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 129 og figur 132.

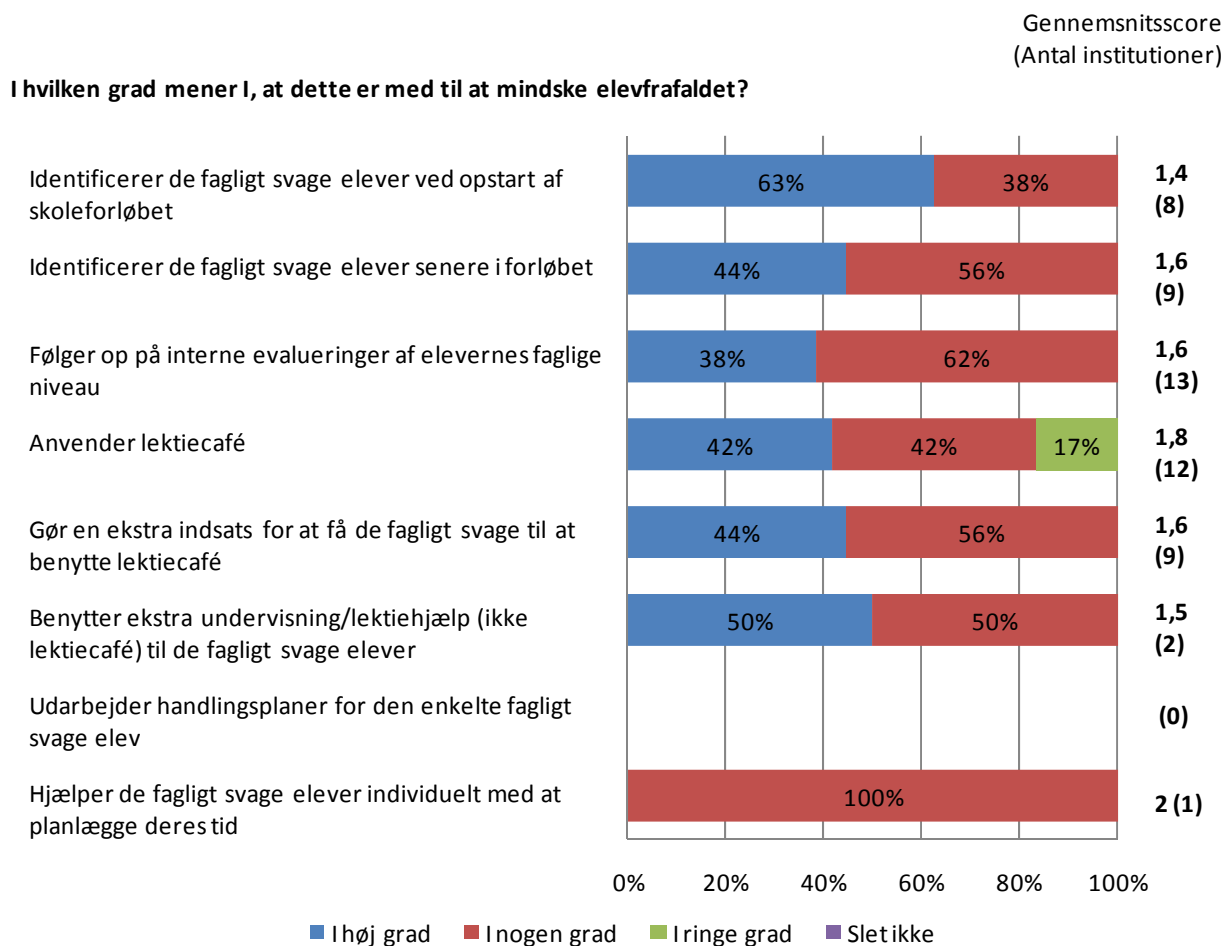
Figur 131 viser, at samtlige institutioner gør en ekstra indsats for at få de fagligt svage til at benytte lektiecafé, mens 95 % af institutionerne i høj eller nogen grad anvender lektiecafé. 80 % identificerer i høj eller nogen grad de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet, mens 95 % gør det senere i forløbet. Ligeledes følger 95 % af institutionerne op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau. Færrest (40 %) udarbejder handlingsplaner for den enkelte fagligt svage elev.

Figur 131: Faktorer vedr. fagligt svage elever - i hvilken grad udføres denne indsats?



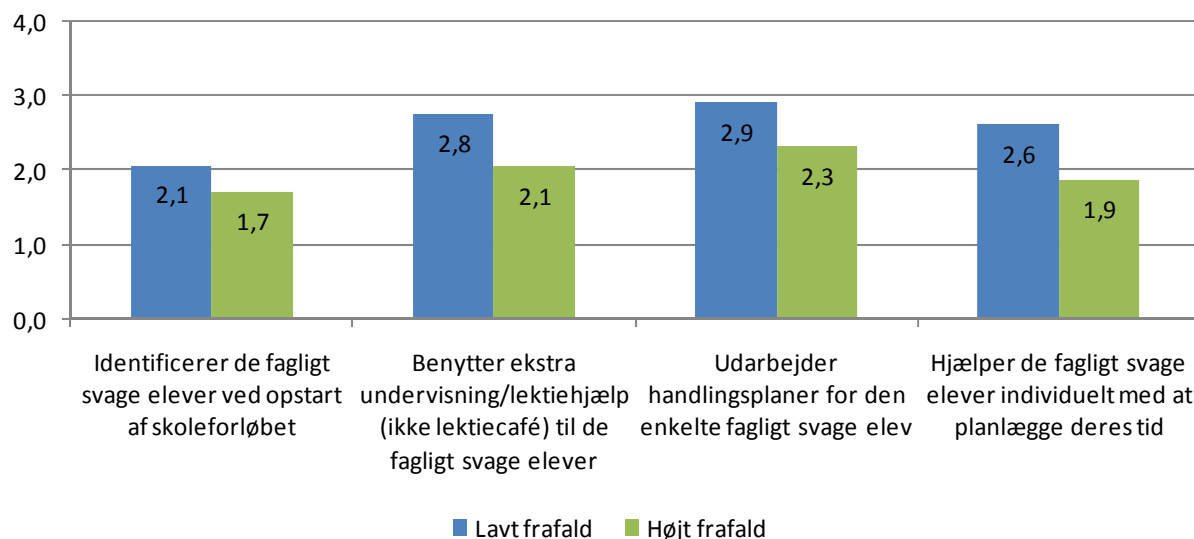
Af de 8 institutioner, der i høj grad identificerer de fagligt svage elever ved opstart af skoleforløbet, mener 63 %, at dette er med til at mindske frafaldet, mens 44 % af de ni institutioner, der identificerer de fagligt svage elever senere i forløbet mener, at dette er med til at mindske frafaldet. 42 % af de 12 institutioner, der i høj grad anvender lektiecafé, mener, at det er med til at mindske frafaldet, mens 44 % af de ni institutioner, der i høj grad gør en ekstra indsats for at få de fagligt svage til at benytte den, mener, at det i høj grad har en effekt. Herudover mener 38 % af de 13 institutioner, der i høj grad følger op på interne evalueringer af elevernes faglige niveau, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 132: Faktorer vedr. fagligt svage elever – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Figur 133 viser de faktorer, hvor der kan ses en forskel på gennemsnitsscorene vedrørende fagligt svage elever. For de fire viste faktorer gælder, at institutioner med lavt frafald i mindre grad gør det pågældende end institutioner med højt frafald.

Figur 133: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. fagligt svage elever, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

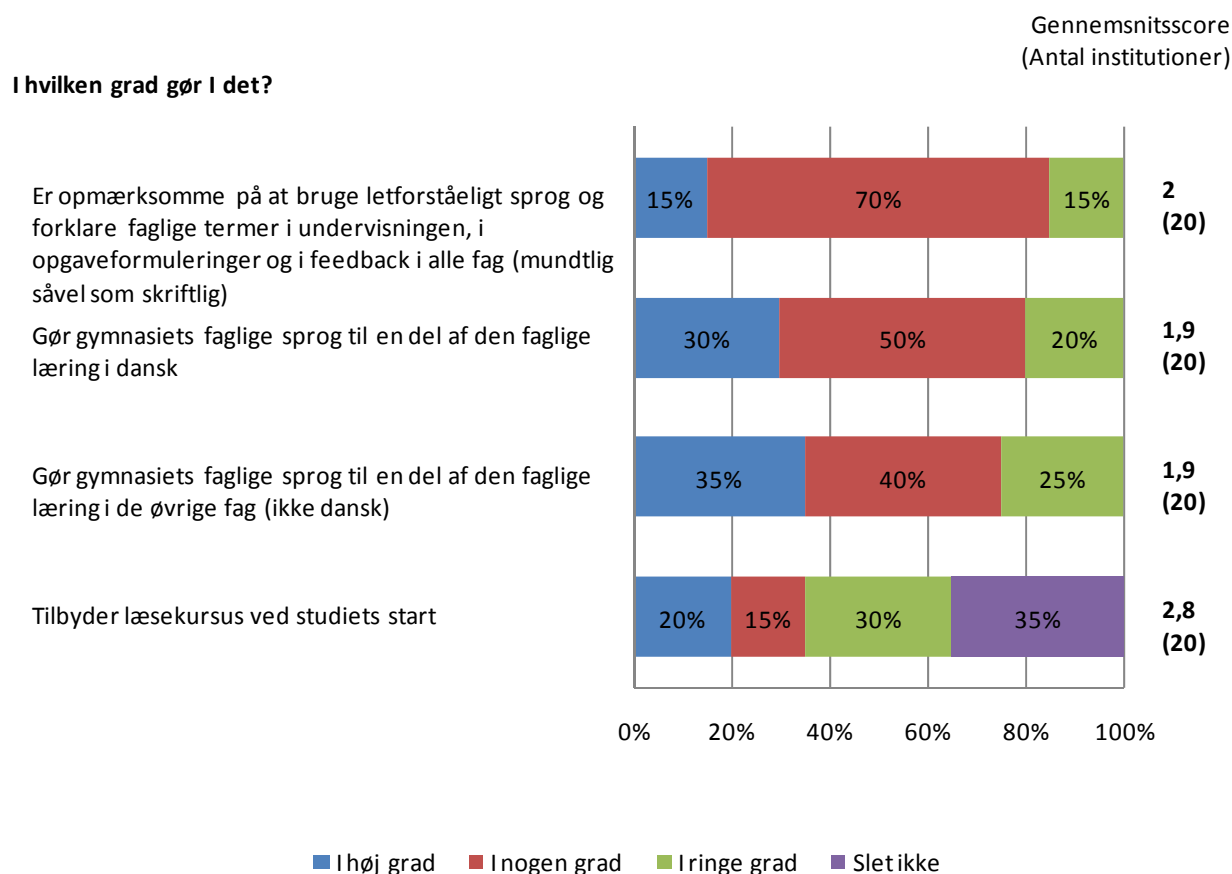


Institutionerne kunne også angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever, som ved studiestart er fagligt svage. Disse er opsummeret i appendiks 1.11.

Alle elevers sproglige udvikling på htx

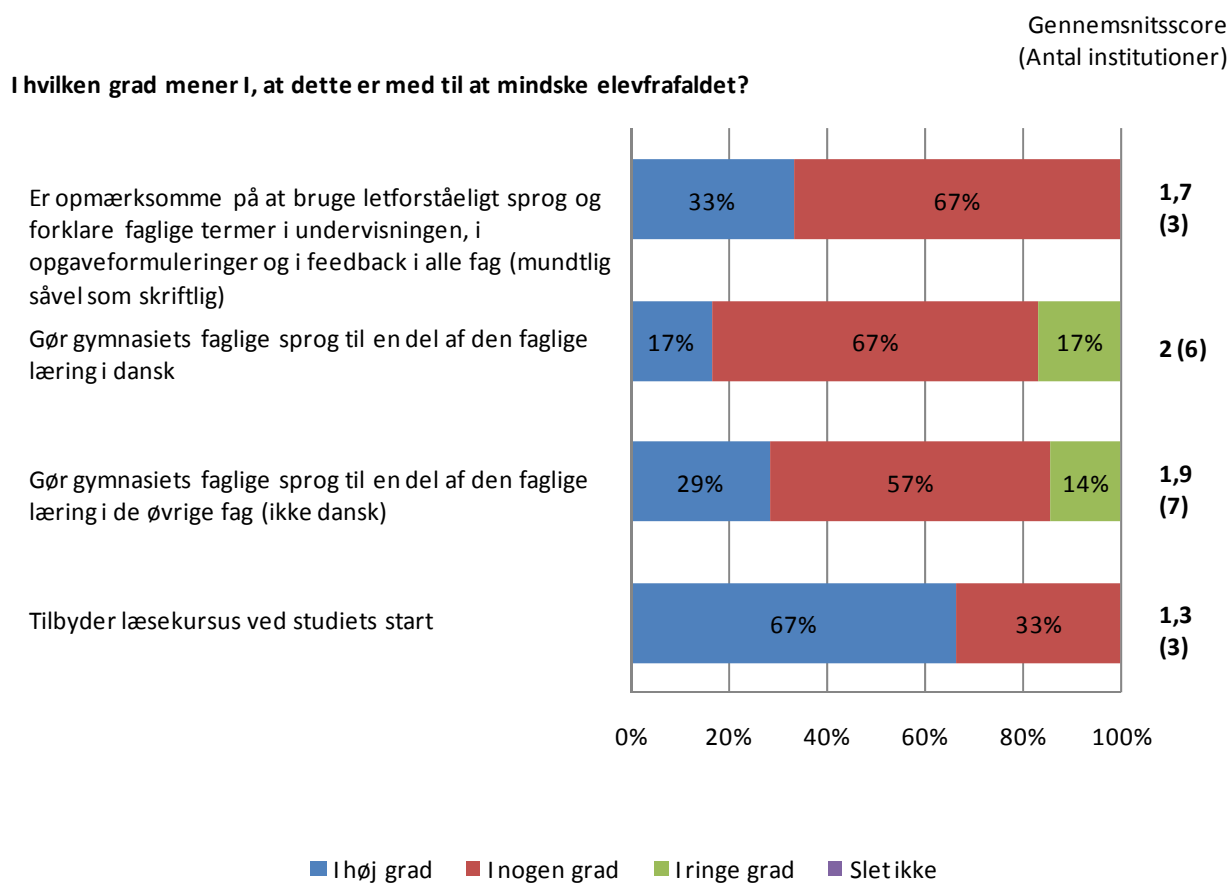
Der blev spurgt ind til fire faktorer vedrørende alle elevers sproglige udvikling, som måske kan bidrage til at mindske elevfrafaldet. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 134 og figur 135.

85 % af institutionerne er i høj eller nogen grad opmærksomme på at bruge letforståeligt sprog og forklare faglige termer i undervisningen, i opgaveformuleringer og i feedback i alle fag. 80 % gør i høj eller nogen grad gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i dansk, mens 75 % gør det i de øvrige fag. 35 % tilbyder i høj eller nogen grad læsekursus ved studiets start.

Figur 134: Faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling - i hvilken grad udføres denne indsats?

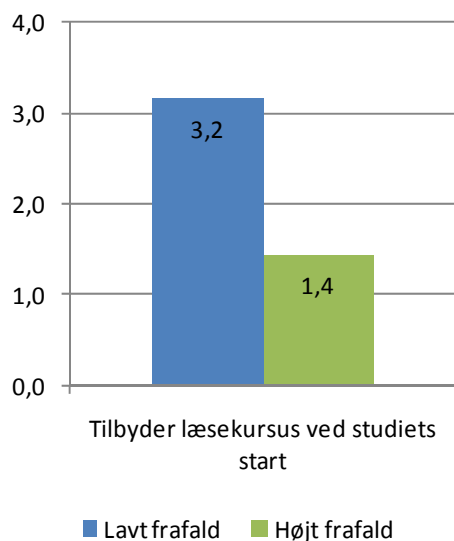
Af de syv institutioner, der i høj grad gør gymnasiets faglige sprog til en del af den faglige læring i de øvrige fag end dansk, mener 29 %, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet, mens 17 % af de seks institutioner, der gør det tilsvarende i dansk, mener, det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 135: Faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Når de fire faktorer opdeles på institutionernes frafaldsniveau, ses der kun en forskel i forbindelse med spørgsmålet om, hvorvidt institutionen tilbyder læsekursus ved studiets start. Af figur 136 ses det, at institutioner med lavt frafald i mindre grad tilbyder læsekurser ved studiets start end institutioner med højt frafald.

Figur 136: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. alle elevers sproglige udvikling, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



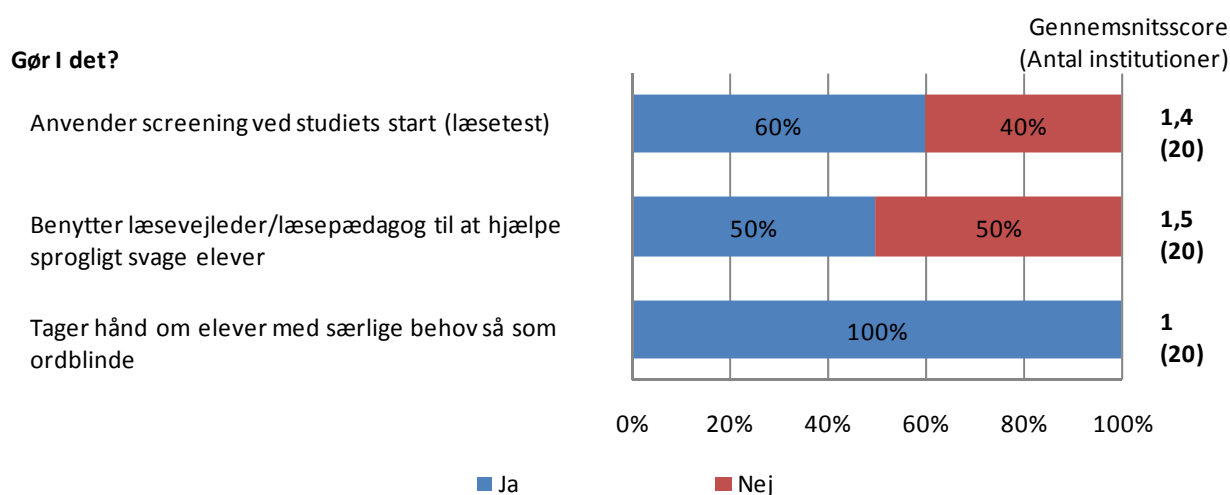
Institutionerne har også angivet andre faktorer vedrørende alle elevers sproglige udvikling, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.11.

De sprogligt svage elever på htx

Yderligere tre faktorer blev listet i forbindelse med de sprogligt svage elever. Disse faktorer og resultaterne af institutionernes svar ses i figur 137.

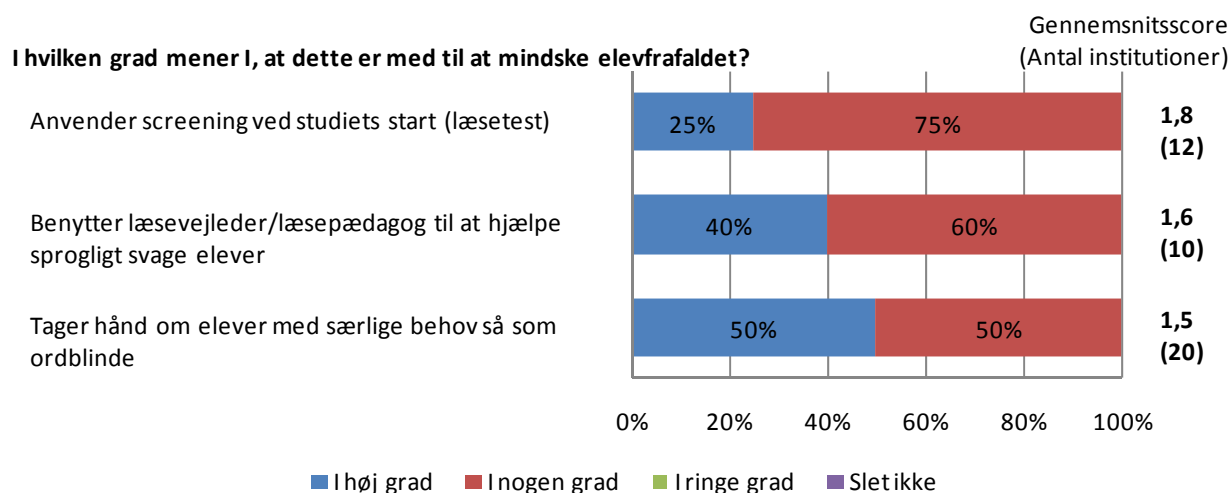
Samtlige institutioner svarer, at de tager hånd om elever med særlige behov såsom ordblinde. 60 % anvender screening ved studiets start, mens 50 % benytter læsevejleder og/eller læsepædagog til at hjælpe sprogligt svage elever.

Figur 137: Faktorer vedr. sprogligt svage elever – gør I det?



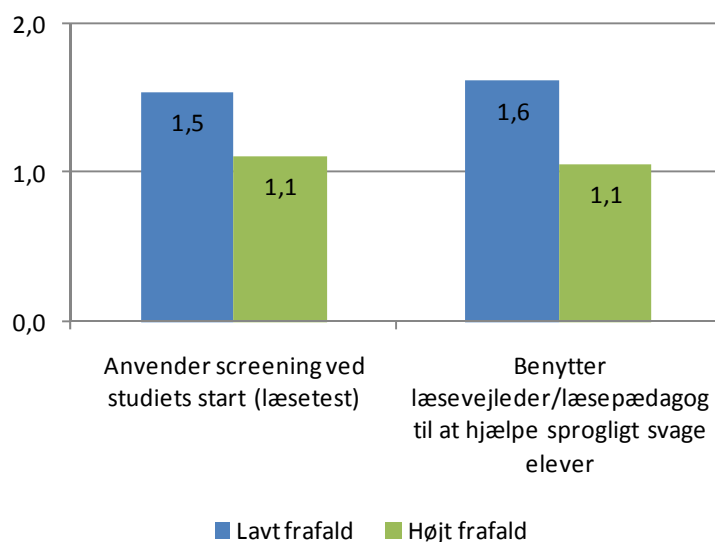
Halvdelen af institutionerne mener, at det at tage hånd om elever med særlige behov i høj grad er med til at mindske frafaldet. 40 % af de 10 institutioner, der benytter læsevejleder og/eller læsepædagog til sprogligt svage elever, mener, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet, mens hver fjerde af de 12 institutioner, der anvender screening ved studiestart, mener, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet, se figur 138.

Figur 138: Faktorer vedr. sprogligt svage elever - hvis I gør det, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?



Som det ses i figur 139, benytter institutioner med lavt frafald i mindre grad end institutioner med højt frafald screening og læsevejleder/læsepædagog.

Figur 139: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. sprogligt svage elever, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

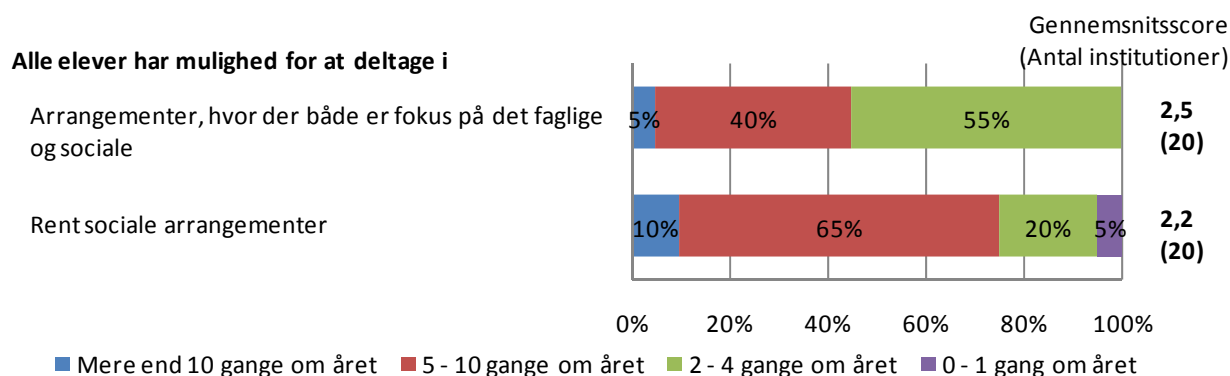


Institutionerne havde mulighed for at angive andre faktorer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever, som er sprogligt svage. Disse findes i appendiks 1.11.

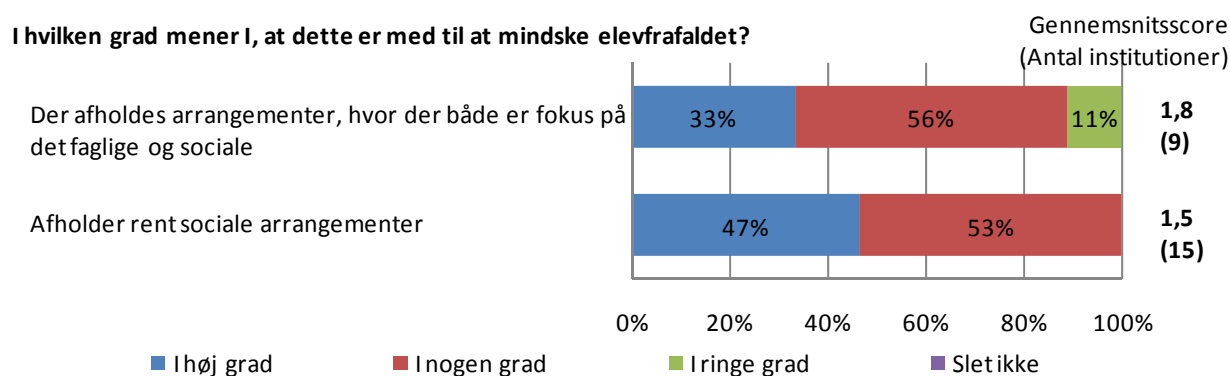
Faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen på htx

Institutionerne blev spurgt om tre faktorer vedrørende faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen. Disse er vedrørende afholdelse af rent sociale arrangementer, afholdelse af arrangementer hvor der både er fokus på det faglige og det sociale samt indsatsen for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer.

Tre ud af fire institutioner holder mindst fem rent sociale arrangementer årligt, mens 45 % institutioner årligt holder mindst fem arrangementer, hvor der både er fokus på det faglige og sociale.

Figur 140: Faktorer vedr. arrangementer uden for selve undervisningen - hvor ofte gør I det?

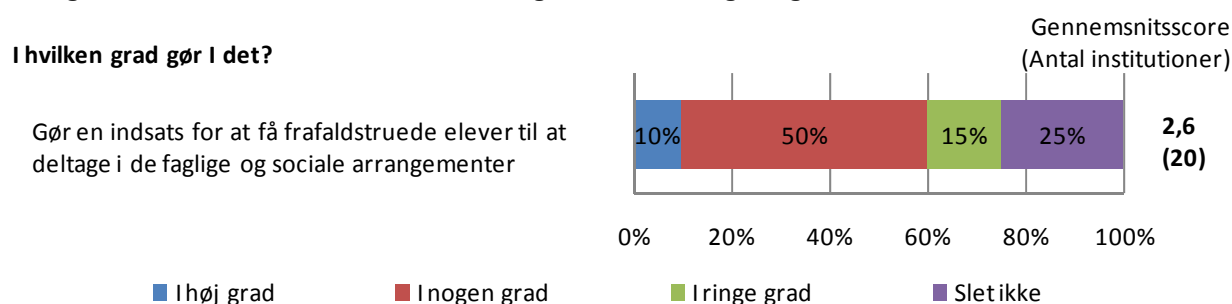
Knap halvdelen af de, der afholder mindst fem rent sociale arrangementer årligt, mener, det i høj grad er med til at mindske frafaldet, mens det tilsvarende gælder for 33 % af de, der årligt afholder mindst fem arrangementer med fokus på både det faglige og det sociale.

Figur 141: Faktorer vedr. arrangementer uden for selve undervisningen. Hvis alle elever har mulighed for at deltage mindst fem gange om året, i hvilken grad mener I så, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?

Den gennemsnitlige score for de to faktorer med hensyn til arrangementer, hvor alle har mulighed for at deltage, varierer ikke med institutionens frafaldsniveau.

Af de 20 institutioner gør 60 % i høj eller nogen grad en indsats for at få frafaldstruede elever til at deltage i de faglige og sociale arrangementer, se figur 142.

Figur 142: Indsats vedr. frafaldstruede elevers deltagelse i de faglige og sociale arrangementer uden for selve undervisningen – i hvilken grad gør I det?



Kun to institutioner har svaret, at indsatsen gøres i høj grad, og at man mener, at denne indsats er med til at mindske frafald.

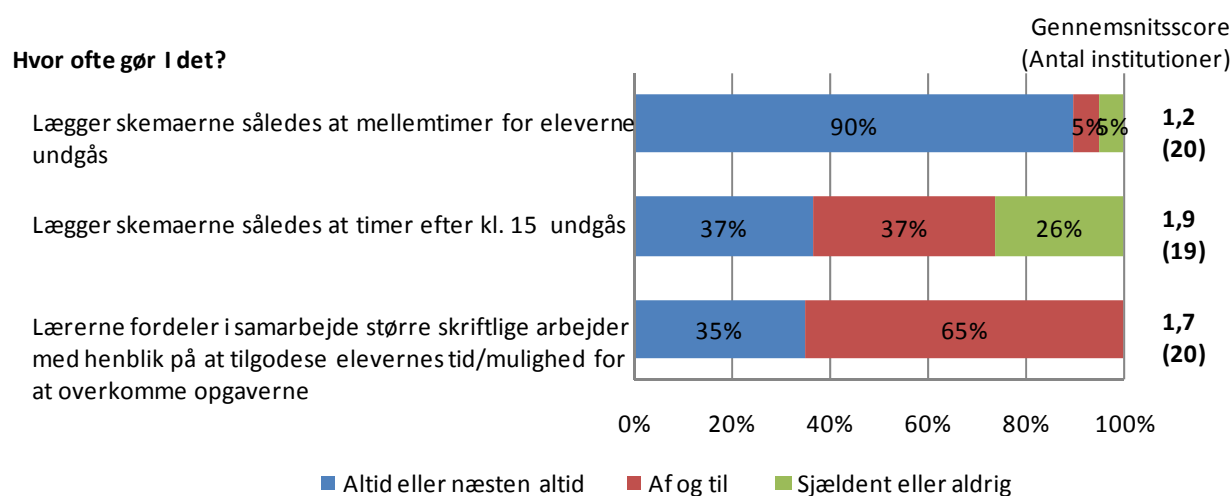
Den gennemsnitlige score for faktoren i figur 142 varierer ikke med institutionernes frafaldsniveau.

Institutionerne har også haft mulighed for at angive andre faktorer vedrørende faglige og sociale arrangementer, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er summeret i appendiks 1.11.

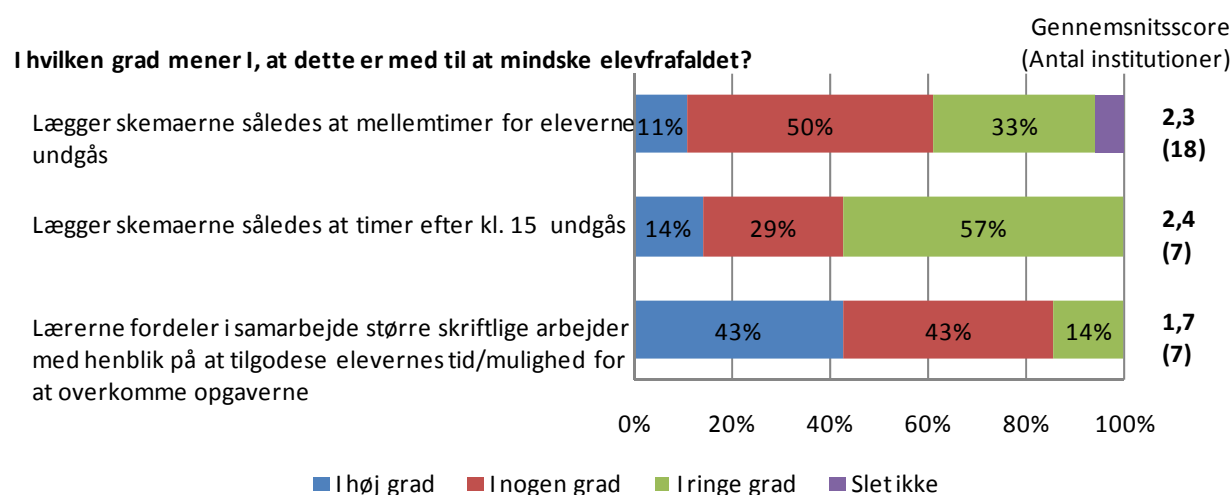
Skemalægning og fordeling af hjemmearbejde på htx

Institutionerne spørges også vedrørende skemalægning og fordeling af hjemmearbejde. Spørgsmålene og resultaterne er vist i figur 143.

90 % af institutionerne lægger skemaerne således, at mellemtimer for eleverne altid eller næsten altid undgås. 37 % lægger altid eller næsten altid skemaerne således, at timer efter kl. 15 undgås, mens 35 % svarer, at lærerne i samarbejde fordeler større skriftlige arbejder.

Figur 143: Faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde – hvor ofte gør I det?

Af de 18 institutioner, der altid eller næsten altid lægger skemaerne således, at mellemtimer for eleverne undgås, mener 11 %, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet. På de syv institutioner, hvor lærerne altid eller næsten altid i samarbejde fordeler større skriftlige arbejder, mener 43 %, at det i høj grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 144: Faktorer vedr. skemalægning og fordeling af hjemmearbejde – hvis I gør det altid eller næsten altid, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske elevfrafaldet?

Der er ingen forskel på faktorerne i figur 143, når der opdeles på institutionernes frafaldsniveau.

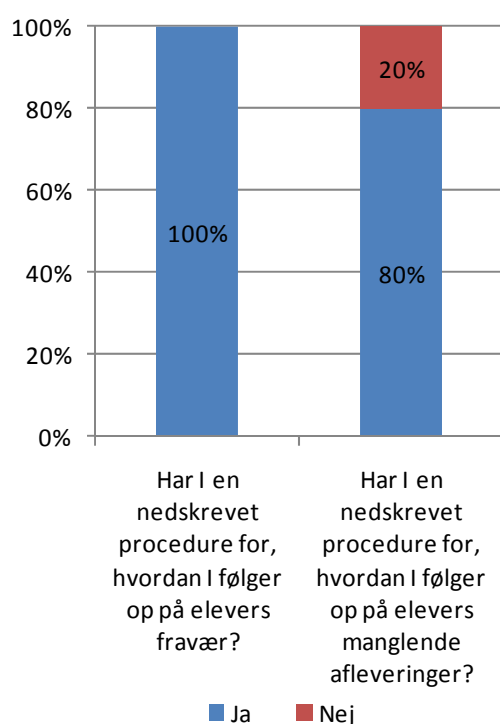
Institutionerne kunne angive andre faktorer vedrørende planlægning af tid med hensyn til undervisningstimer og hjemmearbejde, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse findes i appendiks 1.11.

Elevenfravær på htx

Institutionerne blev stillet en række spørgsmål vedrørende elevfravær. Bemærk, at nogle respondenter anfører, at tidsforløbet ofte er tilpasset den enkelte elevs situation, og at procenterne kun er retningsgivende.

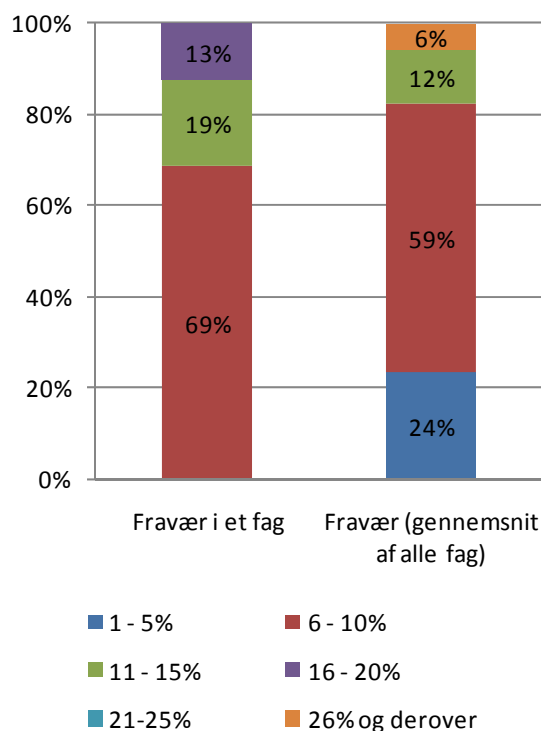
Samtlige institutioner oplyser, at de har nedskrevet en procedure for, hvordan der bliver fulgt op på elevers fravær, mens 80 % oplyser, at de har nedskrevet en procedure for, hvordan der bliver fulgt op på elevers manglende afleveringer. Dette vises i figur 145.

Figur 145: Nedskrevne procedurer vedrørende fravær og manglende afleveringer.

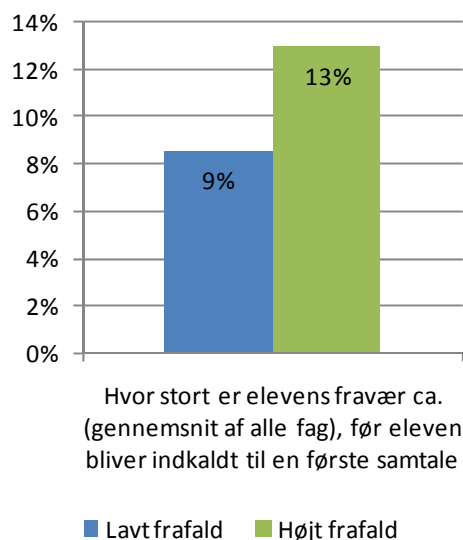


Opdeler man spørgsmålene i figur 145 på institutionernes frafaldsniveau, er der ingen forskel.

Figur 146 viser, at 69 % af institutionerne indkalder eleven til første samtale, når denne har 6-10 % fravær i ét fag. Tilsvarende indkalder 59 % af institutionerne til første samtale, når eleven har 6-10 % fravær i gennemsnit af alle fag.

Figur 146: Hvor stort er elevens fravær cirka, før eleven bliver indkaldt til en første samtale?

Der er ingen forskel på, hvor stort elevens fravær er i ét fag, før eleven bliver kaldt til en første samtale, når man fordeler på institutionernes frafaldsniveau. Derimod har eleverne i gennemsnit 9 % fravær som gennemsnit af alle fag, før de bliver indkaldt til første samtale på institutioner med lavt frafald, mens de på institutioner med højt frafald i gennemsnit har 13 %, se figur 147.

Figur 147: Gennemsnitlig andel fravær for eleven, før der bliver indkaldt til en første samtale, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

Tabel 19 angiver median³², nedre og øvre kvartil samt minimum og maksimum værdierne for fraværsprocent (i ét fag og gennemsnit af alle fag), før en elev bliver indkaldt til en første samtale.

Medianen for hvor stort et fravær eleven må have, før denne bliver indkaldt til første samtale, ligger på 10 %, uanset om der er tale om andelen af fravær i ét fag eller som gennemsnit af alle fag.

Tabel 19: Hvor stort er elevens fravær cirka, før eleven bliver indkaldt til en første samtale?

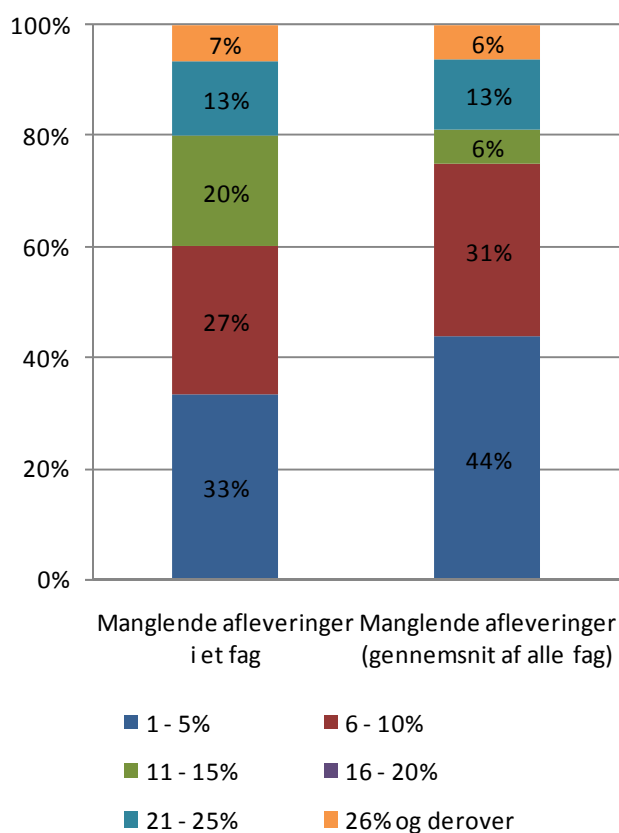
	Minimum	25% fraktil	Median	75% fraktil	Maksimum
Procent fravær i et fag	7,0%	9,0%	10,0%	15,0%	20,0%
Procent fravær (gennemsnit af alle fag)	3,0%	8,0%	10,0%	10,0%	30,0%

I figur 148 vises fordelingen af institutionernes svar på spørgsmålet om, hvor stor en del af de skriftlige opgaver, som eleverne må forsømme, inden der bliver indkaldt til første samtale.

³² 25 % fraktilen (nedre kvartil) er det tal, der deler institutionerne i følgende to grupper: 1. de 25 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 75 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

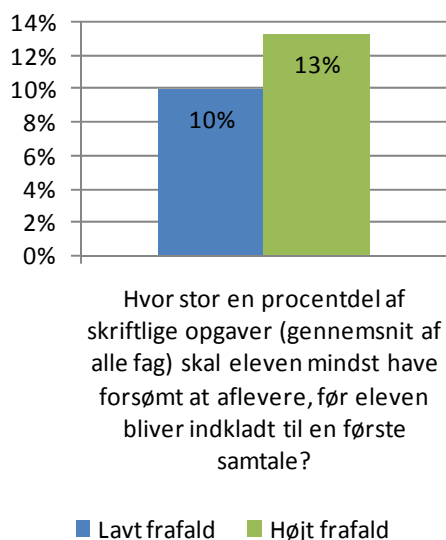
Medianen er det tal, der deler institutionerne i to lige store grupper. 1. de 50 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 50 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

75 % fraktilen (øvre kvartil) er det tal, der deler institutionerne i følgende to grupper: 1. de 75 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er mindre end tallet og 2. de 25 % af institutionerne, der har angivet en værdi, der er større.

Figur 148: Procentdel af skriftlige opgaver som eleven mindst skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.

Når man fordeler på institutionernes frafaldsniveau, er der ingen forskel på, hvor stor en andel manglende afleveringer eleven har i ét fag, før eleven bliver kaldt til en første samtale. Derimod skal eleverne i gennemsnit have 10 % manglende afleveringer som gennemsnit af alle fag, før de bliver kaldt til første samtale på institutioner med lavt frafald, mens de på institutioner med højt frafald i gennemsnit skal have 13 %, se figur 149.

Figur 149: Gennemsnitlig andel manglende afleveringer, før eleven bliver indkaldt til en første samtale, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



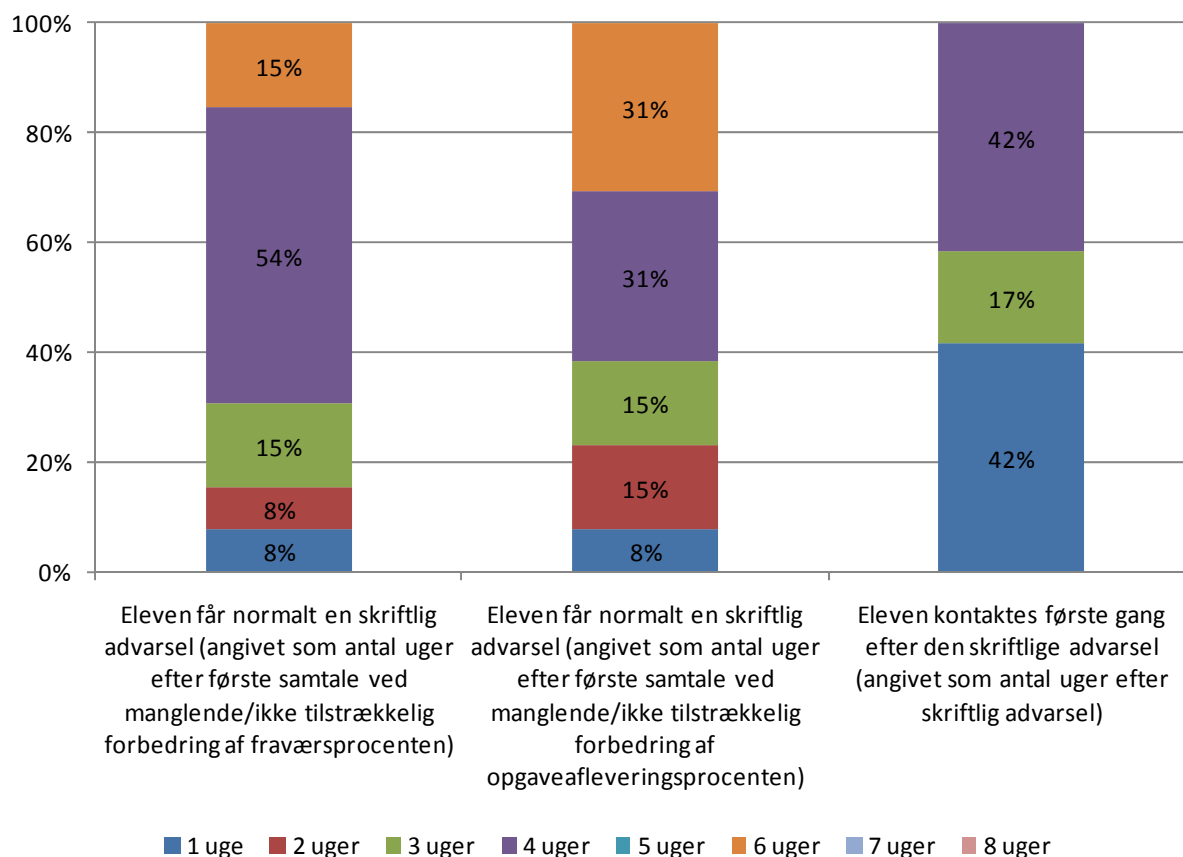
Ses der videre på medianen, for hvor stor en andel skriftlige opgaver eleven skal have forsømt, før der bliver indkaldt til første samtale, ligger også denne på 10 %, uanset om der er tale om andelen af fravær i ét fag eller som gennemsnit af alle fag, se tabel 20.

Tabel 20: Procentdel af skriftlige opgaver som eleven mindst skal have forsømt at aflevere, før eleven bliver indkaldt til en første samtale.

	Minimum	25% fraktil	Median	75% fraktil	Maksimum
Procent manglende afleveringer i et fag	1,0%	5,0%	10,0%	15,0%	33,0%
Procent manglende afleveringer (gennemsnit af alle fag)	1,0%	5,0%	10,0%	12,5%	30,0%

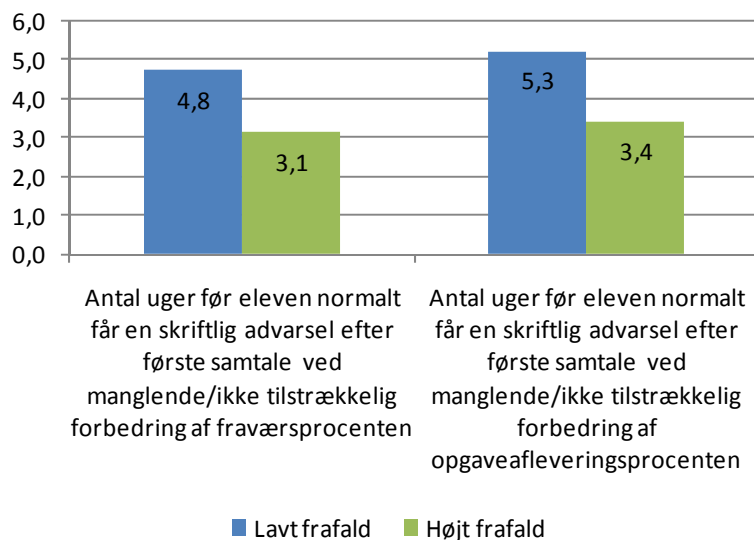
Som det ses i figur 150 angiver godt halvdelen af institutionerne, at der går fire uger fra første samtale til skriftlig advarsel ved manglende og/eller ikke tilstrækkelig forbedring af fraværspcenten. 31 % af institutionerne angiver, at der går fire uger fra første samtale til skriftlig advarsel ved manglende og/eller ikke tilstrækkelig forbedring af opgaveafleveringsprocenten, mens 31 % angiver, at der går seks uger. Herudover oplyser 42 % af institutionerne, at der går en uge fra den skriftlige advarsel til eleven kontaktes igen, mens 42 % af institutionerne oplyser, at der går fire uger.

Figur 150: Det videre forløb, antal uger fra første samtale til skriftlig advarsel og antal uger fra skriftlig advarsel til næste kontakt.



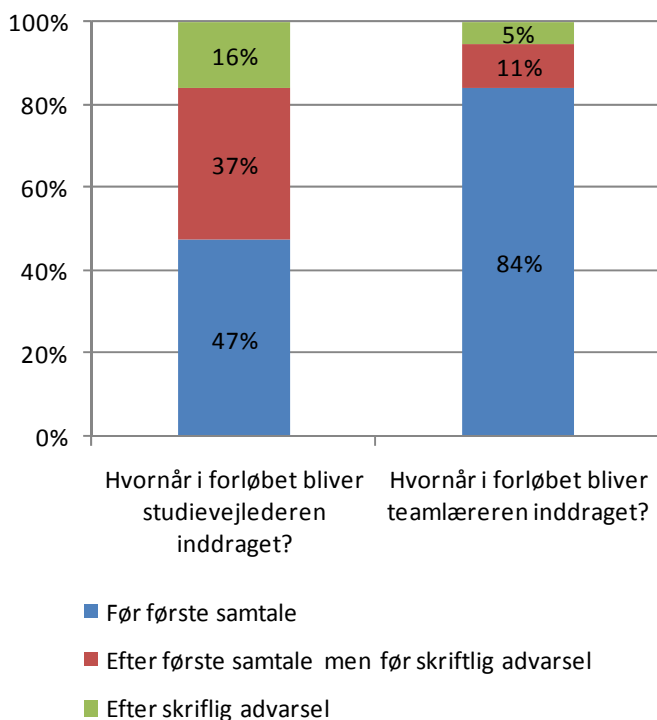
Fordeles spørgsmålene i figur 150 på institutionernes frafaldsniveau er der ingen forskel, hvad angår tiden mellem den skriftlige advarsel og den første kontakt herefter. Derimod går der på institutioner med lavt frafald længere tid end på institutioner med højt frafald, hvad angår tiden mellem første samtale og en skriftlig advarsel, uanset om der er tale om manglende eller ikke tilstrækkelig forbedring af fraværsprocenten eller opgaveafleveringsprocenten, se figur 151.

Figur 151: Det gennemsnitlige antal uger fra første samtale til skriftlig advarsel, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



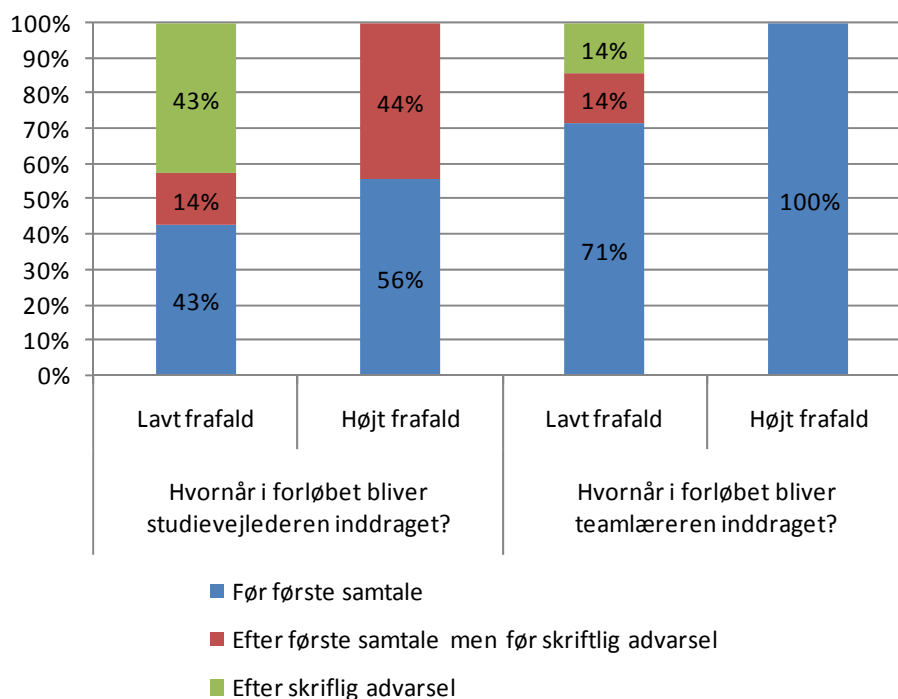
På 47 % af institutionerne bliver studievejlederen inddraget før første samtale, mens 16 % inddrager studievejlederen efter den skriftlige advarsel. Knap 85 % af institutionerne inddrager teamlæreren før første samtale, mens 5 % inddrager teamlæreren efter den skriftlige advarsel.

Figur 152: Hvornår i forløbet bliver hhv. studievejlederen og teamlæreren inddraget?



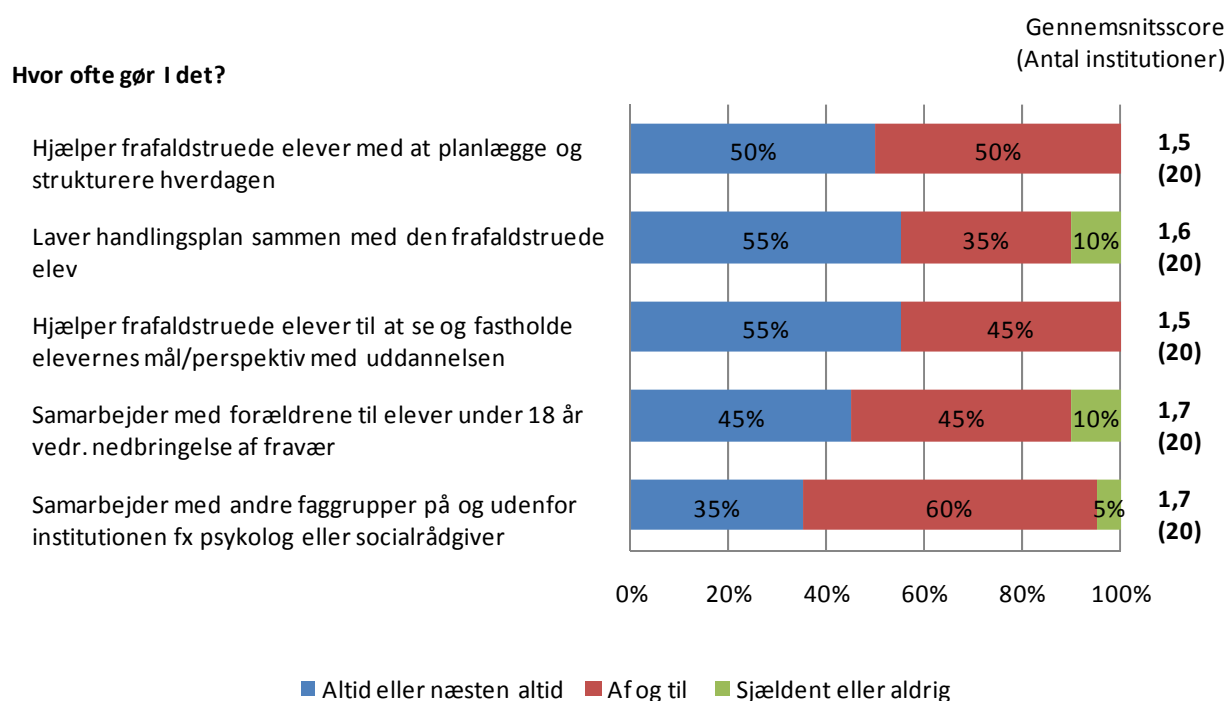
Det ses i figur 153, at institutioner med højt frafald oftere inddrager både studievejlederen og teamlæreren tidligere i forløbet, end institutioner med lavt frafald.

Figur 153: Hvornår i forløbet bliver hhv. studievejlederen og teamlæreren inddraget? Fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



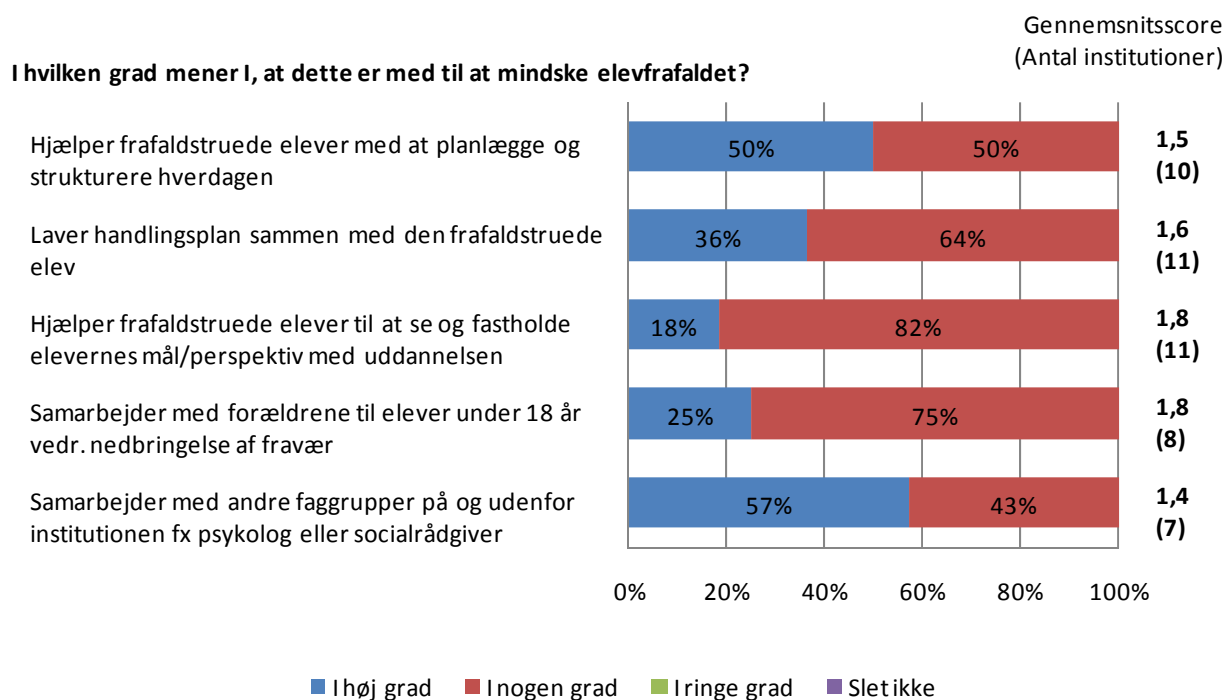
Som det ses i figur 154 svarer 55 % af institutionerne, at de altid eller næsten altid laver handlingsplan med den frafaldstruede elev, samt hjælper frafaldstruede elever til at se og fastholde mål og perspektiv med uddannelsen. 50 % svarer, at de altid eller næsten altid hjælper frafaldstruede elever med at planlægge og strukturere hverdagen, mens 45 % samarbejder med forældrene til elever under 18 år vedrørende nedbringelse af fravær. 35 % samarbejder altid eller næsten altid med andre faggrupper udenfor institutionen³³.

³³ Procenterne for andele af institutioner, som udfører indsatsen altid eller næsten altid, kan synes at være lave for nogle af faktorerne, men kan i fire af faktorerne også være et udtryk for, at nogle frafaldstruede elever allerede har en plan for, hvad de vil i stedet for htx, og det derfor for denne gruppe elever ikke er nødvendigt at foretage disse tiltag.

Figur 154: Faktorer vedrørende fravær – hvor ofte gør I det?

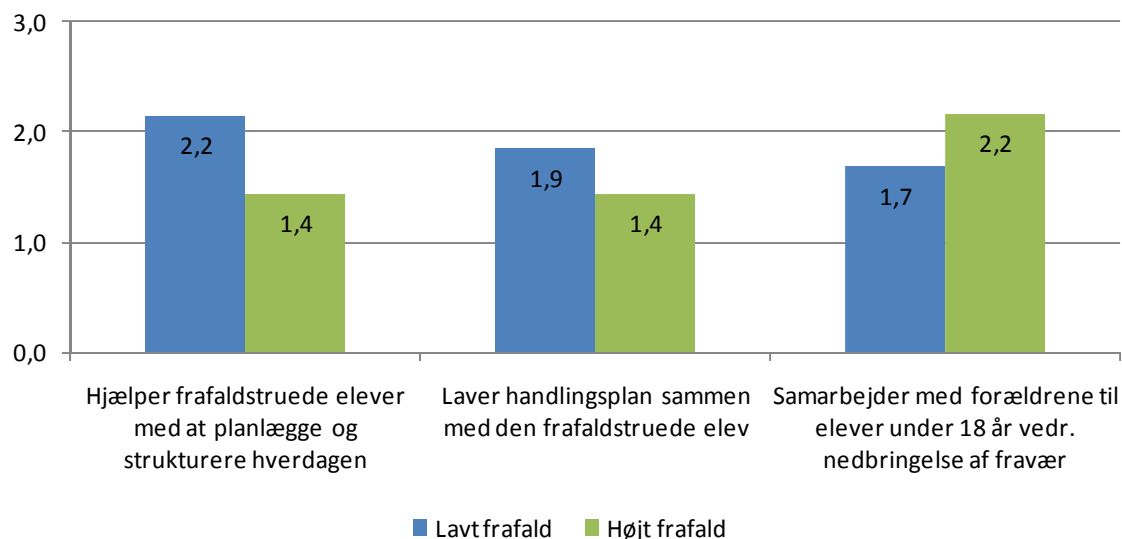
Af de 11 institutioner, der altid eller næsten altid laver handlingsplan sammen med den frafaldstruede elev, mener 36 %, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet, mens 18 % af de, der hjælper frafaldstruede elever til at se og fastholde mål og perspektiv med uddannelsen, mener, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet. Halvdelen af de institutioner, der hjælper eleverne med at planlægge og strukturere hverdagen, vurderer, at det er med til at mindske frafaldet.

Figur 155: Indsats vedrørende fravær – hvis I gør det altid eller næsten altid, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?



De faktorer vedrørende fravær, hvor der kan ses en forskel på institutioner med henholdsvis lavt og højt frafald, findes i figur 156. Det indikeres i figuren, at institutioner med højt frafald i højere grad hjælper frafaldstruede elever med at planlægge og strukturere hverdagen end institutioner med lavt frafald. Det samme gør sig gældende i forbindelse med at lave handlingsplaner sammen med eleven. Derimod samarbejder institutioner med lavt frafald i højere grad med forældrene til elever under 18 år vedrørende nedbringelse af fravær end institutioner med højt frafald.

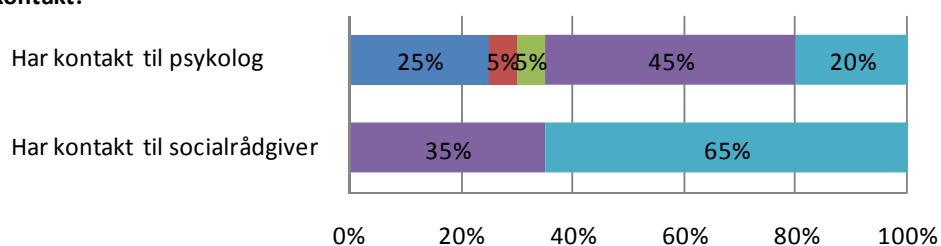
Figur 156: Gennemsnitsscore for faktorer vedr. fravær, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Som det ses i figur 157, har de fleste (80 %) institutioner kontakt til en psykolog, mens 35 % har kontakt til en socialrådgiver. De institutioner, der har kontakt til en socialrådgiver, rekvirerer alle denne efter behov, og på 45 % af institutionerne rekvireres psykologen efter behov.

Figur 157: Kontakt til psykolog og socialrådgiver.

Kontakt:

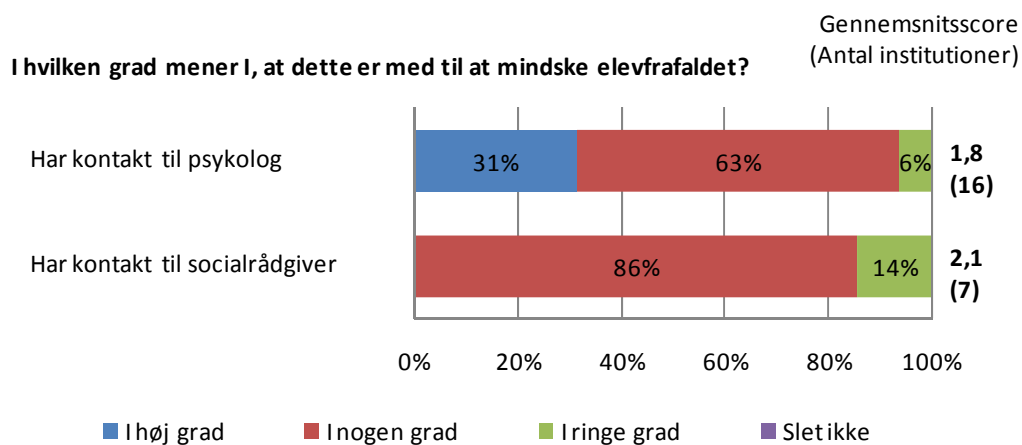


- Ja, med fast træffetid på institutionen mindst 1 gang om ugen
- Ja, med fast træffetid på institutionen 2-3 gange om måneden
- Ja, med fast træffetid på institutionen 1 gang om måneden eller mindre
- Ja, som rekvireres efter behov (fx efter aftale med studievejlederen)
- Nej

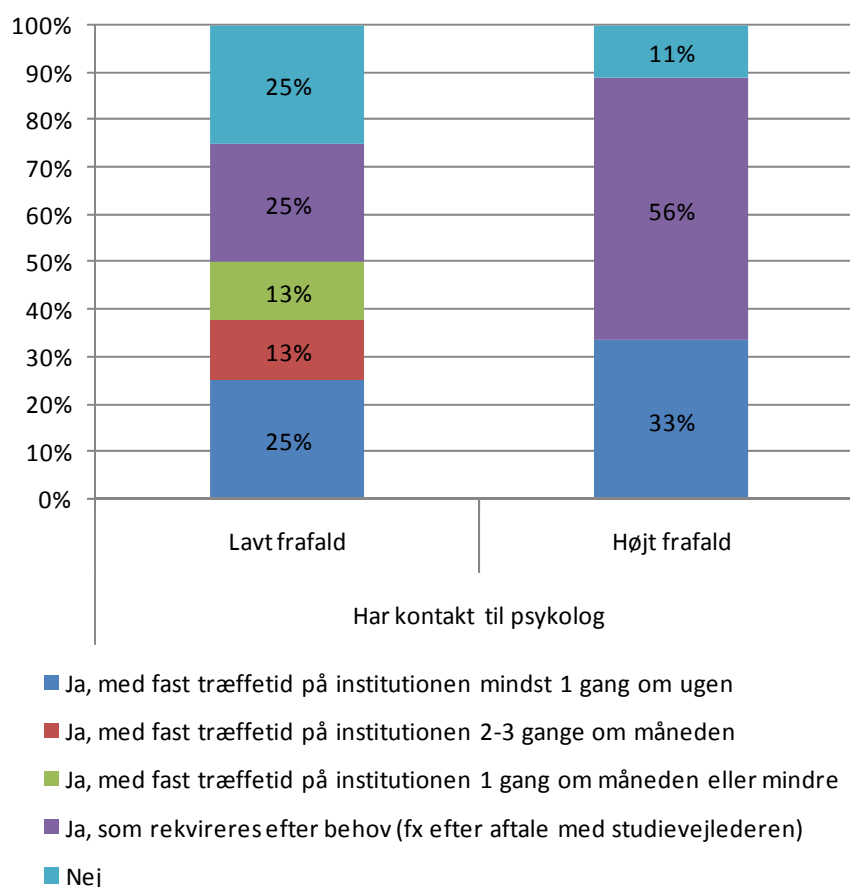
Af de institutioner, der har kontakt til en psykolog mener 31 %, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet, mens ingen af dem, der har kontakt til en social-

rådgiver mener dette. Derimod mener 86 % af dem, der kontakt til en socialrådgiver, at det i nogen grad er med til at mindske frafaldet.

Figur 158: Kontakt til psykolog og socialrådgiver - hvis ja, i hvilken grad mener I, at dette er med til at mindske frafaldet?



Det antydes i figur 159, at institutioner med højt frafald enten har en ugentlig aftale med en psykolog eller rekvirerer denne efter behov, mens det for institutioner med lavt frafald er mere varieret, hvor ofte en psykolog kontaktes. Derimod ses der ingen forskel, hvad angår kontakten til en socialrådgiver.

Figur 159: Kontakt til psykolog, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.

Institutioner kunne også anføre andet, de gør for elever med højt fravær, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet. Disse kommentarer er opsummeret i appendiks 1.11.

Lærings- og studiemiljø for alle elever på htx

Institutionerne blev også spurgt, i hvilken grad de udfører en række indsatser, som måske kan have en effekt på frafaldet og om de vurderer, at disse indsatser kan være med til at mindske frafaldet.

Figur 160 viser, i hvilken grad de i figuren listede tiltag anvendes på institutionerne, og figur 161 viser i hvilken grad de institutioner, som anvender det enkelte tiltag i høj grad, mener, at tiltaget er med til at mindske elevfrafaldet.

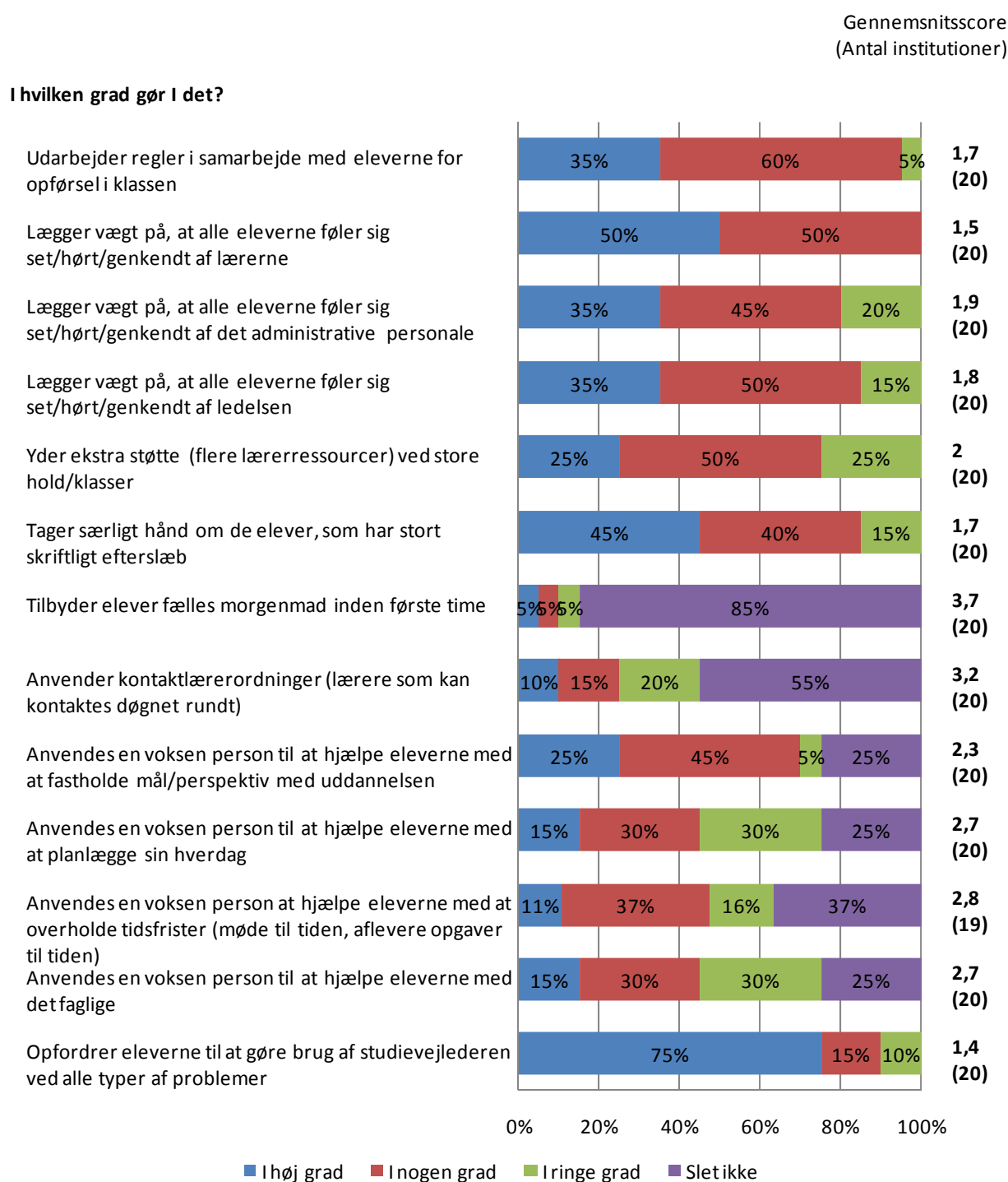
Af resultaterne kan blandt andet fremhæves, at 75 % af institutionerne i høj grad opfordrer eleverne til at gøre brug af studievejlederen ved alle typer af problemer. 33 % af disse 15 institutioner mener, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet.

50 % svarende til 10 institutioner, lægger i høj grad vægt på, at alle eleverne føler sig set/hørt/genkendt af lærerne, mens 70 % af disse mener, at det i høj grad er med til at mindske fraværet.

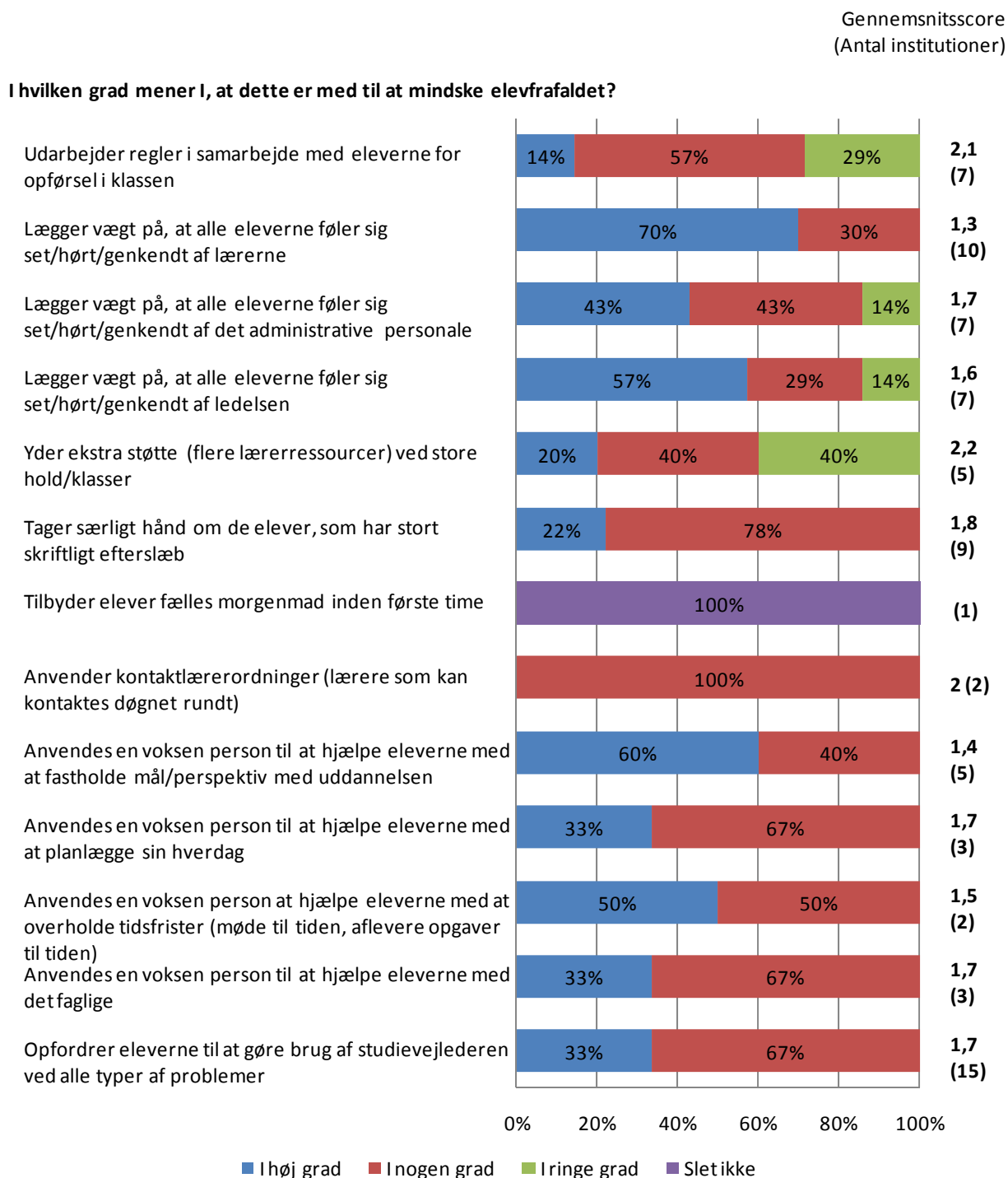
Endvidere tager 45 % af institutionerne i høj grad særligt hånd om de elever, som har et stort skriftligt efterslæb. Af disse ni institutioner mener 22 %, at dette i høj grad er med til at mindske frafaldet, 78 % mener dog, at det i nogen grad er med til at mindske frafaldet.

Mere end halvdelen af institutionerne anvender ikke kontaktlærerordninger.

Figur 160: Faktorer vedr. lærings og studiemiljø for alle elever – i hvilken grad gør I det?



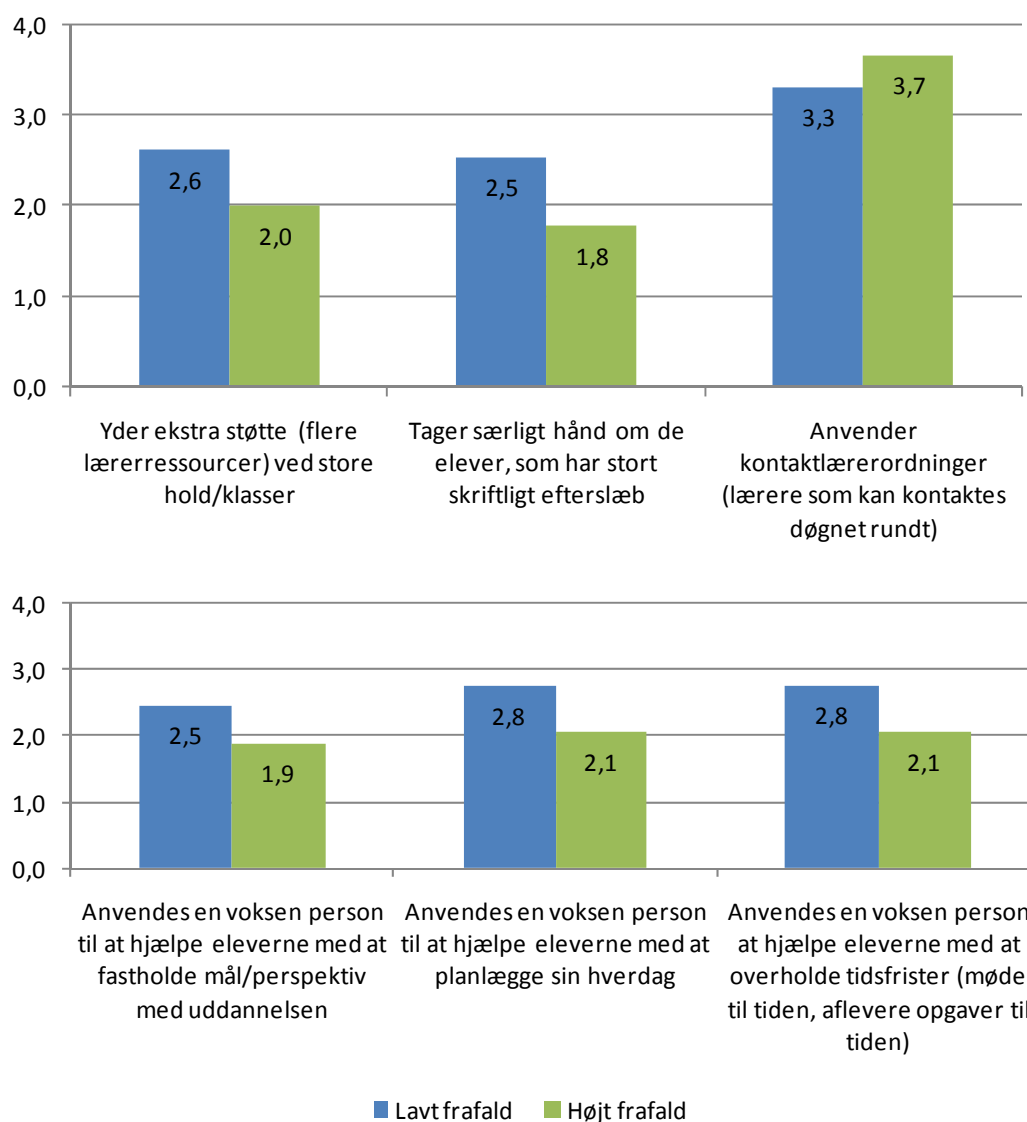
Figur 161: Faktorer vedr. lærings- og studiemiljø for alle elever – hvis I gør det i høj grad, i hvilken grad mener I, det er med til at mindske frafaldet?



I figur 162 ses gennemsnitsscoren for de faktorer, hvor der kan ses en forskel, når der opdeles på institutionernes frafaldsniveau. Det antydes, at institutioner med

lavt frafald i mindre grad end institutioner med højt frafald, yder ekstra støtte ved store hold/klasser, tager særligt hånd om elever med et stort skriftligt efterslæb, samt anvender en voksen person til at hjælpe eleverne med at fastholde mål/perspektiver med uddannelsen, planlægge hverdagen og overholde tidsfrister. Derimod er der en svag antydning af, at institutioner med lavt frafald i højere grad anvender kontaktlærerordninger end institutioner med højt frafald.

Figur 162: Gennemsnitsscore for faktorer vedrørende lærings- og studiemiljø for alle elever, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Institutionerne havde også mulighed for at angive andre faktorer vedrørende lærings- og studiemiljø, som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.11.

Endelig kunne institutionerne også angive andre faktorer som efter deres mening i høj eller nogen grad er med til at mindske frafaldet af elever. Disse er opsummeret i appendiks 1.11.

1.8.5 Faktorer til at mindske frafald, som institutionerne selv kan påvirke på htx

I spørgeskemaet blev følgende åbne tekst spørgsmål stillet: 'Nogle af de faktorer, som er med til at mindske frafaldet af elever, kan man som institution selv påvirke. Hvad er efter din mening, den væsentligste af disse faktorer til at kunne reducere frafaldet af elever?'

18 institutioner har besvaret spørgsmålet. Nogle har angivet mere end én faktor. I de tilfælde, er den først angivne opgjort. Besvarelsene er grupperet og forkortet. Resultatet ses i tabel 21.

Tabel 21: Opsummering af institutionernes bud på den væsentligste faktor, som de selv kan påvirke til at kunne reducere frafaldet af elever.

Faktor	Antal	Procent
Klasserumskultur/godt studiemiljø	5	28%
Opfølgning på fravær og opgaveaflevering	2	11%
Flere ressourcer	2	11%
Opmærksom på problemet/tage eleven alvorlig	2	11%
Involvare forældrene og andre til at give eleven hjælp mm.	1	6%
Info om uddannelsen og forløbet	1	6%
Holdninger og værdier omkring uddannelse	1	6%
Holdstørrelse	1	6%
Koordination af skriftligt arbejde	1	6%
Nærvær/opmærksomhed/tæt lærer-elev kontakt	1	6%
Tidlig indgriben	1	6%
Total	18	100%

1.8.6 Barrierer for at kunne reducere frafald på htx

I spørgeskemaet blev ledelserne bedt om at angive op til to faktorer, som er de væsentligste barrierer for at kunne reducere frafaldet af elever. 18 (90 %) af institutionerne har besvaret spørgsmålet. Svarene er i grupperet og forkortet form listet i nedenstående tabel med antal og procent af antal institutioner, som har angivet dette svar.

Tabel 22: Opsummering af de efter institutionernes opfattelse væsentligste barrierer for at kunne reducere frafald.

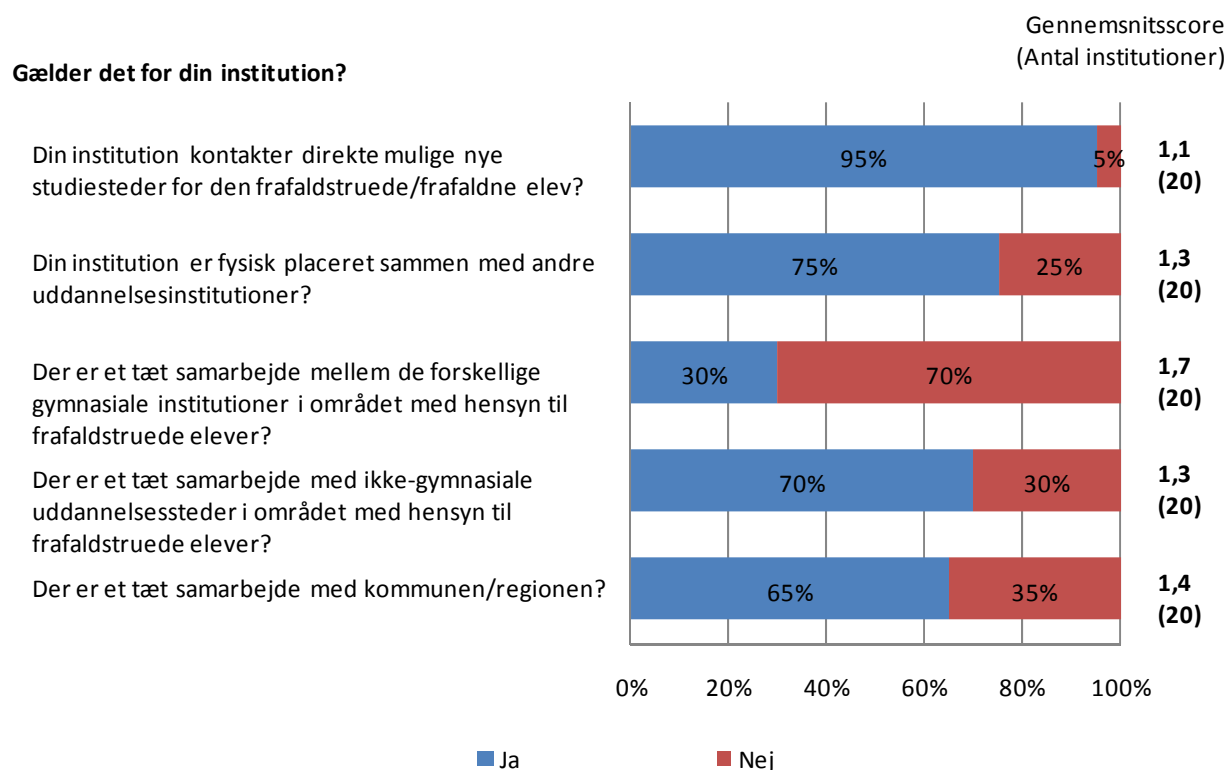
Barrierer	Antal	Procent
Institutionens ressourcer, herunder økonomi og tid	5	28%
Fagligt svage elever	3	17%
Forkert valg af ungdomsuddannelse	2	11%
For høj elevtid	2	11%
Manglende personligt engagement i den enkelte elev	2	11%
Høje faglige krav	2	11%
For dårlig forberedelse fra afleverende skole/UU-vejledningen	2	11%
Elevers personlige problemer	2	11%
Lærernes engagement i frafaldsreduktion	1	6%
Elevens sociale baggrund	1	6%
At de fraværstruede elever bliver væk trods henvendelser	1	6%
Elevernes mulighed for at finde en nemmere uddannelse	1	6%
Manglende forældreopbakning	1	6%
Sociale problemer i hjemmet	1	6%
Taxameter	1	6%
Erhvervsarbejde	1	6%
Total³⁴	18	100%

1.8.7 Fastholdelse af frafaldstruede/fracaldne elever i uddannelsessystemet på htx

Næsten alle (95 %) institutioner kontakter direkte mulige nye studiesteder for den frafaldstruede elev. 75 % af institutionerne svarer, at de fysisk er placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner, mens 70 % tilkendegiver, at der er et tæt samarbejde med ikke-gymnasiale uddannelsessteder i området med hensyn til frafaldstruede elever. 65 % har et tæt samarbejde med kommunen/regionen, mens 30 % tilkendegiver, at der er et tæt samarbejde mellem de forskellige gymnasiale institutioner i området med hensyn til frafaldstruede elever.

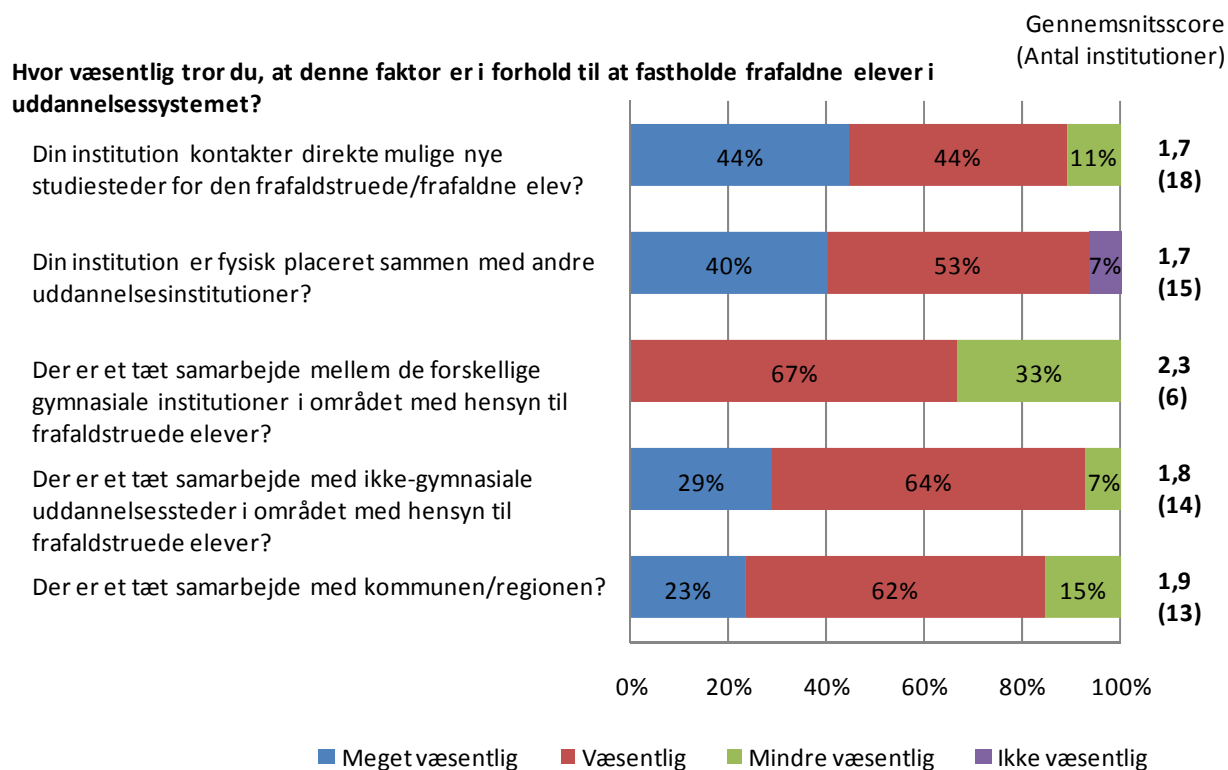
³⁴ Institutionerne kan angive op til to barrierer, hvorfor summen af svar ikke er lig med totalen.

Figur 163: Faktorer vedr. fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet – gælder det for din institution?



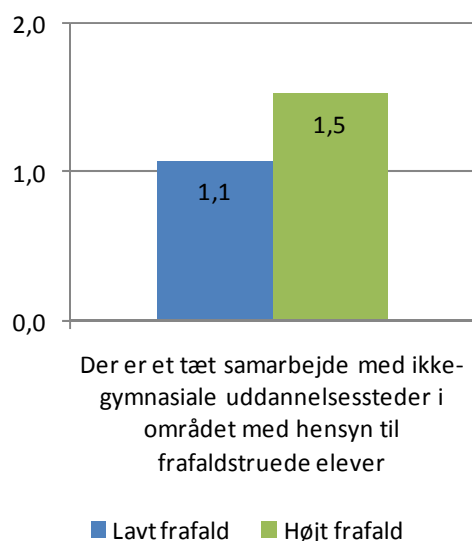
Af de 18 institutioner, der direkte kontakter mulige nye studiesteder for den frafaldstruede elev, mener 44 %, at dette er meget væsentligt, mens 40 % af de 15 institutioner, der fysisk er placeret sammen med andre uddannelsesinstitutioner, mener, at dette er meget væsentligt. Henholdsvis 23 % og 29 % af de institutioner, der har et tæt samarbejde med kommunen/regionen og med ikke-gymnasiale uddannelsessteder i området med hensyn til frafaldstruede elever, mener, at dette er meget væsentligt.

Figur 164: Faktorer vedr. fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet – hvis udsagnet gælder for din institution, hvor væsentlig tror du, at denne faktor er i forhold til at fastholde frafaldne elever i uddannelsessystemet?



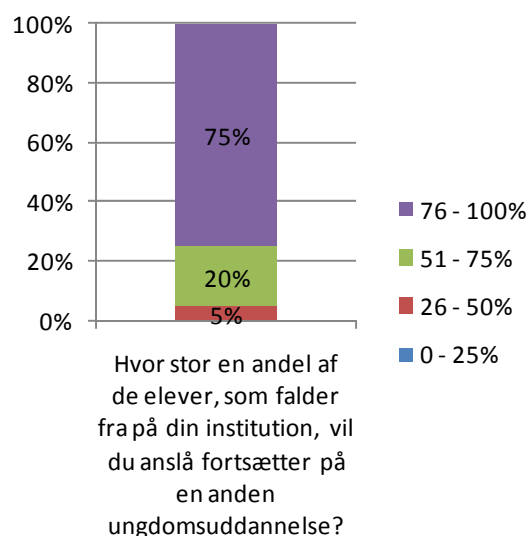
Som det ses i figur 165, har institutioner med lavt frafald en tilbøjelighed til i højere grad at have et tæt samarbejde med ikke-gymnasiale uddannelsessteder i området med hensyn til frafaldstruede elever end institutioner med et højt frafald. For de øvrige spørgsmål i figur 163 ses der ikke nogen forskel.

Figur 165: Gennemsnitsscore for fastholdelse af frafaldstruede/frafaldne elever i uddannelsessystemet, fordelt på institutionernes frafaldsniveau.



Tre ud af fire institutioner vurderer, at 76-100 % af de elever, som falder fra på institutionen fortsætter på en anden ungdomsuddannelse, se figur 166.

Figur 166: Hvor stor en andel af de elever, som falder fra på din institution, vil du anslå fortsætter på en anden ungdomsuddannelse?



Opdeles andelene i figur 166 på institutionernes frafaldsniveau, ses der ingen forskel.

I tabel 23 er besvarelser på spørgsmålet 'Angiv (med den vigtigste først) op til to faktorer som I anser for at være de væsentligste barrierer for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet opsummeret. Kun de svar, som besvarer spørgsmålet er medtaget.

Tabel 23: Angiv (med den vigtigste først) op til to faktorer som I anser for at være de væsentligste barrierer for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet.

Barrierer	Antal	Procent
Manglende kendskab til andre uddannelser	1	33%
Manglende samarbejde uddannelsesinstitutionerne imellem	1	33%
Bureaukratiske problemer	1	33%
Manglende motivation	1	33%
Total³⁵	3	100%

I tabel 24 er besvarelser på spørgsmålet 'Angiv den faktor, som I har mulighed for at have indflydelse på og som I anser for at være den væsentligste for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet' opsummeret.

Tabel 24: Angiv den faktor, som I har mulighed for at have indflydelse på og som I anser for at være den væsentligste for at kunne fastholde elever, som er faldet fra på din institution, i uddannelsessystemet.

Faktor	Antal	Procent
Samarbejde med andre uddannelsesinstitutioner	3	30%
Vejledning	3	30%
At der både er teknisk skole og handelsskole på institutionen	1	10%
Inkluderende undervisning	1	10%
Visitering til anden uddannelse eller skole	1	10%
Samarbejde med UU	1	10%
Total	10	100%

Endelig havde institutionerne mulighed for at knytte generelle kommentarer til arbejdet med frafaldsproblematikken. Disse er summeret i appendiks 1.11.

³⁵ Institutionerne kan angive op til to faktorer, hvorfor summen af svar ikke er lig med totalen.