

# Afrapportering

**Vedr. *opfølgning* på redegørelse om  
Ungdomsuddannelse for Unge med Særlige Behov**

## *Indholdsfortegnelse*

<b>1.</b>	<b>Baggrund og formål</b>	<b>2</b>
<b>2.</b>	<b>Resultater</b>	<b>3</b>
<b>3.</b>	<b>Metode</b>	<b>4</b>
3.1	Pilotstudie	4
3.2	Udvælgelse og rekruttering	5
3.3	Tilrettelæggelse af dataindsamling	5
3.4	Udarbejdelse af spørgeskema	5

# 1. Baggrund og formål

Baggrunden for undersøgelsen er, at Undervisningsministeriet som en del af den løbende evaluering af ungdomsuddannelse for unge med særlige behov har ønsket at få gennemført en undersøgelse af, hvilke typer personaleresourcer, der er tilknyttet de enkelte uddannelseselementer. Der tænkes her udelukkende på de ressourcer, der stammer fra uddannelsesdelen – dvs. ikke støttepersoner og lign. tildelt via det sociale system. Undervisningsministeriet har bedt Capacent Epinion bistå med denne kortlægning.

Som grundlag for kortlægningen har en række UU'er og kommuner udfyldt op til fem korte registreringskemaer – ét skema pr. (tilfældigt) udvalgt elev/uddannelsesplan – med *den forventede personalemæssige ressourcefordeling i uge 14, 2009*. Registreringskemaet er vedlagt som bilag 1, og personalekategorierne fremgår i øvrigt af tabel 1 neden for (afsnit 2).

I nødvendigt omfang har UU'erne og kommunerne indhentet input fra uddannelsesleverandørerne for at give det mest kvalificerede bud på personaleressourcefordeling for den enkelte uddannelsesplan/elev. Resultaterne er baseret på samlet set 101 elever/uddannelsesplaner fordelt på 23 UU'er og kommuner. Alle inddragede uddannelsesplaner er iværksat i skoleåret 2008-09.

## 2. Resultater

Resultatet af opgørelsen er opsummeret i tabel 1 neden for, som viser den 'gennemsnitlige elevplans personale Ressourcemæssige profil' – dvs. gennemsnitselevens personale Ressourcetræk fordelt på de viste kategorier. Som det fremgår, kan lidt over 54 pct. af personaleforbruget henføres til 'lærer - undervisning (uanset uddannelsesbaggrund)', knapt 15 pct. til 'pædagog/-medhjælper - undervisning' og så fremdeles.

Jf. tyngden af de tre øverste personalekategorier i tabellen udgør lærere, pædagoger og pædagogmedhjælpere godt 80 pct. at de samlede forbrugte personaleressourcer, mens ergoterapi og fysioterapi med sammenlagt mindre end 1 pct. kun har en marginal volumen.

*Tabel 1. Personaleressourcefordeling, gennemsnit, procentvis andel*

PERSONALEKATEGORI	Gennemsnit
Lærer – undervisning (uanset uddannelsesbaggrund)	54,4
Pædagog/pædagogmedhjælper – undervisning	15,6
Pædagog/pædagogmedhjælper – praktik/praktiske aktiviteter/træning	10,8
Ergoterapeut/fysioterapeut – undervisning	0,4
Ergoterapeut/fysioterapeut – praktik/praktiske aktiviteter/træning	0,3
Klubmedarbejder/værkstedsassistenten – praktik/praktiske aktiviteter/træning	1,3
Praktikvært på arbejdsplads – praktik/praktiske aktiviteter/træning	9,1
Praktikvejleder på skole/socialrådgivning/psykolog/jobkonsulent	3,4
Andre (medarbejdertyper) – undervisning	2,3
Andre (medarbejdertyper) – praktik/praktiske aktiviteter/træning	2,4
<b>I ALT</b>	<b>100,0</b>

## 3. Metode

Det valgte løsningsdesign har skullet håndtere tre primære udfordringer som basis for at afdække, hvilke personaleresourcer der er tilknyttet de enkelte uddannelseselementer:

- Udvalgelse og rekruttering af en repræsentativ sample i form af et passende antal 'svarenheder' (svarpersoner + uddannelsesplaner) i målgruppen.
- Tilrettelæggelse af dataindsamlingen (spørgeskemabesvarelsen) så denne bliver praktisk gennemførlig ude i UU-centrene (kommunerne).
- Udarbejdelse af et kort, velegnet og i praksis funktionelt spørgeskema (registreringsblanket), så der kan oparbejdes et validt datagrundlag.

### 3.1 Pilotstudie

I forhold til alle tre udfordringer blev inddraget repræsentanter fra respondentsiden for at få et kvalificerende 'reality check' på, hvad der er muligt og (mest) hensigtsmæssigt. Erfaringerne fra dataindsamlingen til evalueringen i 2008 tilsagde, at det i alt overvejende grad er UU-centrene, som er de relevante kontaktpunkter. Der kan dog være få undtagelser blandt kommunerne, hvor det er selve forvaltningen, som er rette indgang.

Der er gennemført et pilotstudie i samarbejde med to UU-centre, som har relativt omfattende erfaring med ungdomsuddannelse for unge med særlige behov. Pilotstudiet har taget form af to dialogmøder på 1-2 timer med deltagelse af både UU-leder og udvalgte sagsbehandlere.

Som oplæg til disse dialogmøder, er problemstillingen blevet præsenteret med 'åbne' løsningsforslag til alle tre punkter. Med 'åbne' menes, at banen for løsningsdesign var kridtet af i overordnede termer samtidig med, at der blev åbnet op for tilpasning af designet, så det forventeligt vil fungere bedst muligt i praksis. Resultaterne af pilotstudiet er afrapporteret selvstændigt tidligere i projektførløbet.

### 3.2 Udvælgelse og rekruttering

Den primære udfordring har her været at få rekrutteret sagsbehandlere i UU'erne og kommunerne til at levere spørgeskemabesvarelser for et repræsentativt udsnit af uddannelsesplaner. Vi har anvendt samme fremgangsmåde som ved de kvalitative interviews i evalueringen 2008. Dvs. at vi har udvalgt og rekrutteret (telefonisk) et passende antal UU-centre/kommuner fordelt over hele landet.

I udgangspunktet var det målet, at ca. 100 uddannelsesplaner skulle ligge til grund fordelt på 20-25 UU'ere (eller kommuner). Samlet set endte 23 UU'ere/kommuner med at deltage, og det samlede datagrundlag er 101 uddannelsesplaner. De fleste har indsendt fem uddannelsesplaner. Uddannelsesplanerne (og således spørgeskemabesvarelserne) er anonymiseret fra UU-centrene, før fremsendelse til Capacent Epinion.

Alle de involverede uddannelsesplaner er iværksat i skoleåret 2008-09, og udvælgelseskriteriet har som udgangspunkt været 'de senest behandlede uddannelsesplaner'.

### 3.3 Tilrettelæggelse af dataindsamling

Vurderingen var, at det mest praktiske ville være at sende de korte spørgeskemaer til de relevante sagsbehandlere i papirform inklusive returkuvert. På den måde blev det relativt håndterbart for vejlederne at medsende de konkrete uddannelsesplaner (i anonymiseret form), som det enkelte besvarede spørgeskema er knyttet til.

Det datamæssige 'nedslag' har været uge 14 i 2009. Dvs. at det er personaleressourcefordelingen i forbindelse med uddannelsesaktiviteten i netop denne uge, som ligger til grund.

### 3.4 Udarbejdelse af spørgeskema

Spørgeskemaet er udformet så 'struktureret/kvantitativt' som muligt, så der efterfølgende har kunnet laves kvantitative opgørelser på basis af data. Capacent Epinion udarbejdede i samarbejde med UVM et første udkast til spørgeskema, som er blevet testet og tilrettet i henhold til pilotstudiedeltagernes input.