

NATURKLAGENÆVNET

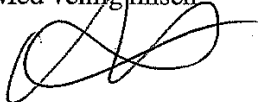
Trafikudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Trafikudvalget
TRU alm. del - Bilag 149
Offentligt
Rentemestervej
Tlf.: 7254 1001
E-mail: nkn@nkn.dk Web: www.nkn.dk
CVR: 18210932

21. december 2009
J.nr. NKN-261-00222
ajens

Hermed følger Naturklagenævnets afgørelse af dags dato i sagen om manglende miljøvurdering af Motorring 5.

Med venlig hilsen



Anne Jensen
Afdelingssekretær

Afgørelsen er sendt til:

- Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø
- Transportministeriet (sendes pr. mail trm@trm.dk)
- By- og Landskabsstyrelsen, Att.: Gert Johansen og Bo Christiansen (sendes pr. mail blst@blst.dk)
- Trafikudvalget, Folketinget, Christiansborg, 1240 København K

Danmarks Naturfredningsforening
Masnedøgade 20
2100 København Ø

Att: Nina L. Saarnak

21 DEC. 2009

J.nr.: NKN-261-00222
ssc

Foreningen har med mail af 2. oktober 2009 klaget over, at der ikke er udarbejdet en miljøvurdering af Motorring 5 i forbindelse med Trafikudvalgets indirekte beslutning om Motorring 5, som foreningen mener, at Trafikudvalget har truffet beslutning om bl.a. ved fremlæggelse af lovforslaget L2 til lov om anlæggelse af Frederikssundmotorvejen mellem Motorring 4 og Frederikssund. Lovforslaget er fremsat den 7. oktober 2009.

Foreningen har anført, at Regeringen i en rapport om Bæredygtig Transport fra december 2008 har tilkendegivet, at *"Med tværvejsforbindelsen vil der i realiteten blive anlagt en mindre del af en fremtidig Ring 5"*.

Der er også henvist til, at transportministeren i **"Notat vedrørende forslag til lov om anlæg af Frederikssundmotorvejen mellem Motorring 4 og Frederikssund"** af 7. august 2009 til transportordførerne bl.a. har skrevet: *"Tværvej vil sammen med Kildedalsvej forbinde den nye motorvej med den nuværende Frederikssundsvej og dermed give mulighed for en etapevis åbning af motorvejen, således at den ca. 5 km lange motorvejsstrækning mellem Motorring 4 og den nye Tværvej anlægges først som Frederikssundmotorvejens 2. etape. Med Tværvejsforbindelsen, vil der i realiteten blive anlagt en mindre del af en fremtidig Ring 5"*.

Med Regeringens og transportministerens notat er der ifølge klager taget en ny og indirekte beslutning om vejens forløb – en beslutning der burde være miljøvurderet sammen med eventuelle alternativer, idet vejen vil medføre markante miljømæssige konsekvenser.

Foreningen har med mail af 4. december 2009 fremsendt kopi af det omtalte notat til Naturklagenævnet.

Afgørelse

Denne afgørelse er truffet af Naturklagenævnets formand på nævnets vegne, jf. planlovens § 58, stk. 2.

Ifølge § 1 i lov om miljøvurdering af planer og programmer (miljøvurderingsloven) er lovens formål at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og at bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedta-

gelsen af planer og programmer med henblik på at fremme en bæredygtig udvikling ved at sikre, at der gennemføres en miljøvurdering af planer og programmer, som kan få væsentlig indvirkning på miljøet.

Det fremgår af § 1, stk. 3, at der ved planer og programmer i miljøvurderingslovens forstås "dokumenter, der fastlægger rammer for fremtidige anlæg eller arealanvendelser, når disse:

- a) udarbejdes eller vedtages af en statslig, regional eller kommunal myndighed eller udarbejdes af en myndighed med henblik på Folketingets vedtagelse af planer og programmer via en lovgivningsprocedure og
- b) udarbejdes i henhold til love, administrative bestemmelser eller som grundlag for en myndigheds opgavevaretagelse".

Klagen handler om, hvorvidt Regeringens rapport om Bæredygtig Transport, et notat til transportordførerne i Folketinget og et efterfølgende lovforslag om en anlægslov er omfattet af miljøvurderingsloven og dermed skulle have været miljøvurderet.

På det foreliggende grundlag er det Naturklagenævnets vurdering, at den omtalte rapport og det fremsendte notat ikke kan betragtes som en afgørelse om ikke at udarbejde en miljøvurdering af en evt. kommende Motorring 5, samt at de nævnet dokumenter ikke fastlægger rammer for fremtidige anlæg eller arealanvendelser, som defineret i miljøvurderingsloven.

Det følger af § 16 i miljøvurderingsloven, at afgørelser efter loven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til.

Af § 16, stk. 2, fremgår, at hvis den pågældende lov ikke giver mulighed for at klage, kan myndighedens afgørelse efter lovens §§ 4-13 indbringes for Naturklagenævnet for så vidt angår retlige spørgsmål.

Lovens § 16, stk. 4, indeholder en undtagelse fra denne hovedregel, idet der af stk. 4 fremgår, at bestemmelserne i stk. 2 ikke gælder for planer eller programmer, der vedtages af Folketinget ved en lovgivningsprocedure.


Om klageadgangen i miljøvurderingslovens § 16 er det bl.a. oplyst i forarbejderne til loven, at loven alene undtager klageadgangen for så vidt angår afgørelser om miljøvurdering i forbindelse med planer og programmer, der vedtages af Folketinget ved en lovgivningsprocedure.

Som notatet er udformet, er det Naturklagenævnets vurdering, at notatet må anses som et indlæg i forarbejdet til en lovgivningsprocedure, og dermed undtaget fra klageadgangen til Naturklagenævnet, jf. miljøvurderingslovens § 16, stk. 4. Tilsvarende er lovforslaget undtaget fra klageadgangen til nævnet.

På den baggrund afvises foreningens klage fra realitetsbehandling.

Naturklagenævnet har med denne afgørelse ikke taget stilling til, om en evt. udmøntning af /anlægsloven (når/hvis loven vedtages) i form af en plan eller program vil kunne påklages til Naturklagenævnet.

Klageadgangen vil afhænge af, hvordan anlægsloven udmøntes, herunder af om der eksempelvis udarbejdes en bekendtgørelse med en miljøvurdering af de konkrete tiltag, lige som det vil afhænge af, om der i anlægsloven om Motorring 4 fastsættes bestemmelse om mulighederne for at klage til eksempelvis transportministeren.



Lise Marie Buhl
Viceformand



Susanne Spangsberg
Specialkonsulent

Afgørelsen er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. planlovens § 58, stk. 4. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. planlovens § 62, stk. 1.