
FOLKETINGET



Sundhedsudvalget

Til: Ministeren for sundhed og forebyggelse
Dato: 10. februar 2010

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

SUU alm. del

Spørgsmål 360

Hvilke forhold kan begrunde, at en familie nægtes aktindsigt i en retspsykiatrisk patients sag?

Spørgsmål 361

Kan en bistandsværgen nægtes aktindsigt i sin patients sag af den afdeling eller institution, hvor patienten er indlagt?

Spørgsmål 362

Hvad kan begrunde, at en bistandsværgen nægtes adgang til at besøge vedkommende for hvem han/hun er værgen?

Spørgsmål 363

Hvilke forhold kan begrunde at en familie nægtes adgang til at besøge en pårørende, der er indlagt på Sikringen?

Spørgsmål 364

Hvor længe må der gå, før en borger modtager svar på en klage, der er indbragt for Patientklagenævnet?

Spørgsmål 365

Hvad kan begrunde et farlighedsdekret?

Spørgsmål 366

Hvordan harmonerer ophævelse af en behandlingsdom med, at man samtidig fastholder et farlighedsdekret?

Spørgsmål 367

Hvilken betydning har det for en patient, at man ophæver en behandlingsdom, hvis man fastholder et farlighedsdekret over for samme patient?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Anne Marie Geisler Andersen (RV)

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på Anne.Marie.Geisler.Andersen@ft.dk og til udvalg@ft.dk

På udvalgets vegne

Preben Rudiengaard
formand.