

## Redegørelse

### Patientforløb med påstået hindring af second-opinion ved Regionshospitalet Herning

I TV2 nyhederne den 10. marts 2010 optræder et indslag vedrørende patienternes muligheder for at opnå second opinion i forbindelse med kræftsygdom. Indslaget er baseret på en undersøgelse udført af Kræftens Bekæmpelse og hvor man konkluderer, at mange patienter ikke får muligheden i det nuværende system for at få undersøgt om der er andre behandlingsmuligheder i forbindelse med kritisk sygdom.

I indslaget fortæller en pårørende til en afdød kræftpatient, at lægerne på Regionshospitalet Herning flere gange afslog second-opinionmuligheden.

Da indslaget er misvisende i forhold til det der reelt foregik under patientens forløb og da det kan medvirke til at indgyde nuværende og fremtidige patienter mistillid til hospitalet og dets ansatte er det nødvendigt at oplyse nedenstående.

Patienten var ved henvisningen til Regionshospitalet Herning i et meget fremskredet stadium af en bugspytkirtelkræft. Det er vurderingen fra Regionshospitalet Herning, at patienten ikke kan opereres, hvilket i henhold til de gældende samarbejdsregler bekræftes af Århus Universitetshospital.

Efter denne afgørelse blev der den 11. september 2009 afholdt samtale med patienten med deltagelse af pårørende og den overlæge, der havde ansvaret for patienten. Af journalen fremgår ...” De har også af egen drift undersøgt mulighederne i udlandet både Tyskland og USA og holdningen i systemet klargøres for dem og at det i så fald er af egen drift, at de fravælger det danske system. Endvidere gives information omkring reglerne for second opinion og udvalget under Sundhedsstyrelsen mhp alternativ behandling, når mulighederne i det danske system er opbrugt.”

Familien vælger af egen drift at fortsætte et forløb på et tysk hospital og uden først at afvente resultatet af den tilbudte kemoterapibehandling, som er førstevalget ved behandling af denne type kræft. Forud er gået en samtale den 17. september 2009 i Onkologisk Afdeling, Regionshospitalet Herning mellem patienten og den ansvarlige overlæge med pårørende tilstede. Fra Onkologisk Afdeling udtrykkes skepsis i forhold til den tyske behandling. Af journalen fremgår ..... Hvis der er en dokumenteret behandling med resultater, som er klart bedre end dem vi kan tilbyde med Gezar, vil vi bede second-opinion om at give deres vurdering om det er en behandling man i så fald kan anbefale og økonomisk støtte ..... Jeg har lovet, at vi vil gøre alt, hvad vi kan for at støtte dem ..... I samme forbindelse rettede afdelingen forespørgsel til kolleger ved Odense Universitetshospital for at sikre, at den foreslåede behandling i Herning var det korrekte førstevalg af behandlingsmetode, hvilket blev bekræftet.

Det må med ovenstående dokumentation anses for misvisende, at det i indslaget oplyses, at patienten ikke er informeret om second-opinion muligheden af lægerne i Herning.

Da Regionshospitalet Herning - i øvrigt efter såvel at have været i kontakt med eksperter i Aarhus og i Odense - tilbyder den behandling, som anses for at være den korrekte behandling ikke modtager anmodning om second-opinion fra patienten tager lægerne ikke initiativ til at kontakte

Sundhedsstyrelsens Ekspertudvalg, da man mener, at patienten er tilbudt den mest optimale behandling af den meget udbredte sygdom.

Umiddelbart kunne det have klædt såvel TV2 som Kræftens Bekæmpelse at have undersøgt sagen bedre inden man mistænkeliggør et hospital og dets ansatte.

Herning den 11. marts 2010

Per Østergaard Jensen  
Cheflæge