

Sagen vedrører en borger i Viborg Kommune, der er meget utilfreds med kommunens afgørelse i en ankesag. Han er også utilfreds med de råd, han har modtaget ved Pensionsstyrelsen henholdsvis ved Ankestyrelsen. Han synes at have observeret forskelligheder mellem opfattelsen af en anke i Pensionsstyrelsen og i Ankestyrelsen.

Sagen er, at borgeren har modtaget pensionsydelse, som efterfølgende af kommunen vurderes til at være for høje.

Kommunen kræver derfor, at det for høje udbetalte beløb skal tilbagebetales. Borgeren finder afgørelsen forkert og anker derfor sagen. Denne anke er ikke afgjort og borgeren er 100 pct. indstillet på at betale, hvis anken går ham imod.

Borgeren har spurgt ved Pensionsstyrelsen, hvor borgeren hævder at være blevet informeret om, at anken jf. deres vejledning har opsættende virkning. Borgeren har også spurgt ved Ankestyrelsen, der meddeler, at han skal starte tilbagebetalingen uanset, at anken ikke er afgjort.

Kommunen fastholder, at borgeren skal betale tilbage, inden anken er afgjort. Kommunen henviser til "Optrækningsloven" og til "lov om behandling af personoplysninger og registrering i Det Centrale Fordringsregister". Kommunen forklarer yderligere, at tilgodehavende, der ikke betales, videregives til Skat i henhold til "Indrivelsesloven", og tilsyneladende uanset om sagen er anket.

Kommunen henviser yderligere til "Den kommunale rente – og gebyrlov", der giver kommunen ret til at tage 250 kr. i rykkergebyrer uanset resultatet af ankesagen.