

---

FOLKETINGET



## Socialudvalget

**Til:** Indenrigs- og socialministeren  
**Dato:** 22. oktober 2009

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

SOU alm. del

### Spørgsmål 27

Ministeren anmodes om en redegørelse for, at Sønderborg Kommune med tilbagevirkende kraft har ændret udmålingen af hjælp til BPA (både lønniveau og administrationsudgifter), herunder hvorvidt dette er lovligt samt hvem der hæfter for de udgifter, der hidtil er afholdt i tillid til de oprindelige udmålinger.

### Spørgsmål 28

Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt det er en lovlig begrundelse for at Sønderborg Kommune vil gennemgå samtlige bevillinger og begrænse antallet af bevillinger af BPA, at kommunen har flere bevillinger i forhold til indbyggertal end gennemsnitskommunen, idet spørgeren ønsker at anføre, at da ikke alle kommuner kan have det antal, der svarer til gennemsnittet, vil nogle kommuner altid have flere og andre kommuner tilsvarende færre bevillinger end gennemsnittet, uden at dette udgør et lovligt grundlag for at ændre eksisterende bevillinger.

### Spørgsmål 29

Hvad vil ministeren foretage sig over for de kommuner, som ikke udmåler et tilstrækkeligt beløb til uddelegering af arbejdsgiveransvaret for BPA, eller som ikke udmåler et tilstrækkeligt beløb til, at borgeren frit kan vælge mellem en privat udbyder og en borgerstyret organisation, i betragtning af at en ankesag vil vare mindst 6-12 måneder, mens behovet for uddelegering af arbejdsgiveransvaret er akut?

### Spørgsmål 30

Ministeren bedes oplyse, om det er en lovlig begrundelse for en afgørelse om BPA efter servicelovens § 96, at KL har udsendt en vejledning om, hvordan bestemmelserne skal administreres.

**Spørgsmål 31**

Ministeren bedes oplyse, om det er en lovlig begrundelse for ikke at bevilge BPA, at Indenrigs- og Socialministeriet endnu ikke har udsendt vejledningen om de nye bestemmelser?

**Spørgsmål 32**

Hvordan vil ministeren sikre, at hensigten med de nye regler om BPA – afhjælpning af rekrutteringsvanskeligheder – bliver løst, når kommunerne ikke ønsker at udmåle et tilstrækkeligt beløb til, at gældende overenskomster på området kan følges, således at den enkelte borger i virkeligheden er lige vidt?

**Spørgsmål 33**

Vil ministeren redegøre for, om udmålingen af BPA til en borger kan ændres uden varsel, eventuelt med tilbagevirkende kraft, uden partshøring og uden hensyn til, om borgeren har mulighed for at rekruttere fornøden hjælp på det nye grundlag, og hvad er borgerens reelle mulighed for at imødegå en sådan ændring, når det tages i betragtning, at en ankesag vil vare 6-12 måneder, og behovet for hjælp er akut?

**Spørgsmål 34**

Vil ministeren oplyse om servicelovens § 96, stk. 3 skal forstås således, at den gælder i kommunen, medmindre kommunen beslutter, at den ikke gælder – eller således at den kun gælder, såfremt kommunen beslutter at den gælder?

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra René Skau Björnsson (S).  
Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på  
[Rene.Bjoernsson@ft.dk](mailto:Rene.Bjoernsson@ft.dk) og til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Martin Henriksen  
formand.