

Oberstløjtnant Jørgen Clasen, Vidstrup Parallelvej 21, 9800 Hjørring
Tlf. 29919087
E-mail: clasen2009@hotmail.com

17. juni 2009

"Åbent brev"

Til
Borgmesteren / Hjørring Kommune

Emne: Hjørring Kommune - et paradis for amatører?

Bilag:

1. Kronologisk fremstilling af sagsforløb.
2. Kopi af skrivelse til Hjørring Kommune af 1. juni 2009.
3. Kopi af skrivelse til Hjørring Kommune af 14. juni 2009.
4. Billede udvisende nuværende transportform.

Kære Borgmester.

1. Jeg er igennem pressen bekendt med, at Hjørring Kommune har nogle ledelsesmæssige problemer. Jeg kan som borger i kommunen nu ved selvsyn tilslutte mig disse påstande.
2. Dette åbne brev skal opfattes som en borgers demokratiske ret til at involvere pressen i en sag, der bør have offentlighedens interesse. Det er dog pressen, der i sidste ende afgør – hvorvidt den skønner, at denne sag bør komme offentligheden til kende, og herigenem "tvinge" politikerne til at foretage konkrete handlinger til at forbedre forholdene. I demokratiets ånd vil jeg dog på det kraftigste anbefale en omtale. Yderligere dokumentation kan om nødvendigt fremlægges, idet sagen er "velbeskrevet". Ved evt. fremlæggelse af yderligere dokumenter i sagen – vil det blive under forudsætning af, at navne på direkte involverede sagsbehandlere ikke offentliggøres.
3. Indledningsvis vil jeg gerne understrege, at det ikke er min hensigt at udstille enkeltpersoner på lavere niveauer i Hjørring Kommune til offentlighedens skue, hvorfor jeg har forsøgt at beskrive forholdene uden at navngive personer. Dybest set har jeg i nogen grad medfølelse for disse personer, idet flere personer efter min opfattelse ikke ved, hvad de har med at gøre, og hvad de får deres løn for. Jeg opfatter dette som et overordnet ledelsesmæssigt og politisk problem.
4. Min påstand er; at Hjørring Kommune ikke overholder intentionerne i gældende love, regler og vejledninger om offentlig forvaltning og i Serviceloven. Endnu værre udvises der total mangel på empati overfor svage borgere i kommunen. Tilsyneladende er det ej heller gået op for Hjørring Kommune, at Danmark er i krig, og der er samfundsborgere – når de er udsendte til krigstjeneste har et særligt behov for omsorg for deres nærmeste pårørende.
5. I det efterfølgende vil jeg forsøge at begrunde disse påstande ved indledningsvis kort at beskrive min familiære situation, og hvad sagen egentlig drejer sig om. Senere vil jeg un-

17. juni 2009

"Åbent brev"

derbygge mine påstande ved at fremhæve en række konkrete eksempler. Det vil gå for vidt at nævne dem alle, hvorfor det kun bliver et vist "udpluk".

Familiære situation.

6. Jeg er gift med Charlotte som er 46 år. Med hende har jeg to piger på henholdsvis 22 og 17 år. Charlotte har de sidste 18 år været handicappet – d.v.s. hun har stærke smerter i ryggen, der i væsentlig grad nedsætter hendes bevægelighed, mobilitet og gør hende afhængig af støtte fra andre mennesker. Handicappet stiller særlige krav til valg af transportmåde. Charlottes handicap er med årene blevet værre. Det er vigtigt, at Charlotte kan afveksle sine stillinger. D.v.s. gå med støtte, sidde og ligge. I det daglige anvender Charlotte elscooter (bevilget af den tidligere Hirtshals Kommune), krykkestokke og til tider kørestol. Charlotte kan ikke anvende offentlige transportmidler. Charlotte har tre anmærkninger i sit kørekort (automatgear, servostyring og krav om sæde med særlig støtte). Der udover har hun et handicap parkeringskilt, der giver hende lov til at parkere på afmærkede handicapparkeringspladser. Ved en særlig skrivelse har Charlotte tilladelse til at ligge på bagsædet i bilen uden fastspænding med sikkerhedssele (Charlotte skal have mulighed for at ligge ned under længere transporter). Vores køkken og bryggers er indrettet (med støtte fra kommunen) således at Charlotte kan foretage mindre huslige opgaver så som madlavning, opvask og lignende. Charlotte har igennem de sidste 18 år gennemgået forskellige behandlinger, herunder 4 større operationer, hvilket dog desværre ikke har hjulpet. Charlotte er uddannet pædagog, og havde inden hun blev handicappet et fuldtidsjob. Dette job var hun meget glad ved. Det var et stort nederlag for hende, da hun som kun 28 årig mistede sit job. Charlotte er en udadvendt kvinde, der har behov for et stort socialt netværk – hvilket er yderst vanskeligt at opretholde med de begrænsninger hendes handicap giver.

Charlotte modtager i dag mellemste førtidspension. Pensionen udgør brutto per måned kr. 6823, af hvilket der betales skat. For det beløb der er tilbage skal Charlotte bidrage til den fælles husholdning, købe medicin, dække udgifter til fysioterapi, specialtræning og betale udgifter til en ekstra bil.

7. Jeg selv er 52 år og oberstløjtnant i hæren. Jeg har igennem min karriere været flyttet en del rundt, som regel alene uden at medtage min familie. Min tjeneste medfører rejseaktivitet, hvorfor jeg ofte er hjemmefra i flere dage ad gangen og nogle gange flere uger. Jeg har for to år siden været beordret ét år til militærtjeneste under FN i Den Demokratiske Republik Congo. I perioden havde jeg to rejser til hjemmet – første gang efter ½ år. Jeg har under min udsendelse oplevet at være i midtpunktet for krigshandlinger to gange. Den ene gang spærret alene inde i en lejlighed i flere dage medens kamphandlingerne foregik udenfor på gaden. Mit eneste våben var en bajonet. På mobiltilf. (så længe der var strøm på batteriet) kunne jeg berolige min familie. Jeg oplevede også i udsendelsen at blive syg af malaria. Jeg er, det man på nudansk vil benævne som krigsveteran. Min fremtid i forsvaret er usikker, idet jeg ikke ved, hvor jeg skal forrette min næste tjeneste, og hvornår jeg næste gang bliver beordret til international tjeneste.

17. juni 2009

"Åbent brev"

8. Charlotte og jeg er født og opvokset i Odense. Der har vi fortsat vores familie. Vores venner er spredt rundt omkring i verden og i Danmark. Charlottes handicap betyder, det ikke er muligt at besøge venner i udlandet. Familien har aldrig været på udenlandsferie, hvilket vel i dagens Danmark nok er lidt usædvanligt. (Charlotte har aldrig været passager i et fly – idet hun har vanskeligt ved at sidde alt for længe i samme stilling, og vil have vanskeligt ved at finde tilpasse hvilesteder i terminaler),

9. Jeg har hjulpet Charlotte i sagerne med Hjørring Kommune. Hun orker ikke selv - forståeligt nok. Hendes handicap suger det meste af hendes energi. Jeg har meddelt Hjørring Kommune, at jeg på hendes vegne varetager hendes interesser.

Hvad drejer sagen sig om?

To ansøgninger om støtte.

1. Januar/2007. Fremsendelse af ansøgning om støtte til bil jf. Serviceloven §114.
2. November/2008. Fremsendelse af ansøgning om støtte til særlig indretning af køretøj – anskaffet for egne midler. (Skal anvendes til Charlotte, således at hun i højere grad vil være selvhjulpen og kunne medtage sin elscooter)

Sagsforløbet / kronologisk er vedlagt som bilag.

Sammenfatning

9. På baggrund af bilaget skal følgende sammenfattes:
- a. Sagsbehandlingstiderne ved myndighedsafdeling/bilsager i Hjørring Kommune er ekstreme lange. De mennesker der skal serviceres, er mennesker der har et særligt behov for hjælp. Det er mennesker, der som hovedregel ikke har de store ressourcer til at forfølge en sag. Det kan være, det er derfor man har nedprioriteret dette område – fordi denne gruppe af mennesker ikke udgør det store antal valgstemmer – og disse mennesker har ej heller ressourcer til at manifestere sig i den offentlige debat (f. eks. ved besættelse af kirker).
 - b. Der er ingen faste rutiner ved modtagelse af post til kommunen. Post forsvinder/"henlægges".
 - c. Tilsyneladende er almindelige sunde principper for grundig sagsbehandling ikke fremherskende – måske begrundet i manglende uddannelse og nok især manglende ledelse.

17. juni 2009

"Åbent brev"

- d. Ved partshøringer vedlægges bemærkninger blot sagerne. Der foretages reelt ingen efterbehandling – ej heller henvisning til fremsendte bemærkninger.
- e. Vigtige myndighedspersoner udelades vigtig information og stilles ledende spørgsmål – med det formål, at fremtvinge bestemte svar.
- f. Det er tilsyneladende accepteret, at der er sagsbehandlere, der i deres fritid indsamler information om deres klienter til brug i en sag. I Charlottes tilfælde blev observationen først journalført 5 måneder efter hændelsen – og uden først at udbede sig evt. uddybende kommentarer på hændelsen fra klienten.
- g. Kommunen har ingen politik for, hvorledes man vil hjælpe pårørende til krigsveteraner. Jeg kan have min tvivl om kommunens embedsmænd og politikere er bevidst om, at landet er i krig; at der er mennesker der langt hjemme fra Danmark kæmper for, at de derhjemme kan leve i et demokrati med sikkerhed og fred.
- h. Jeg må antage, at andre borgere har tilsvarende oplevelse af kommunen, hvis ikke – så kan jeg kun konkludere, at det er bevidst chikane mod mig og min familie, hvilket jeg vælger ikke at tro.
- i. Når man anmoder om forklaring på dette eller hint, modtager man et svar ligesom vinden blæser.
- j. Man kan få en opfattelse af, at ledelsesstrukturen er bygget op med én leder til hver sagsbehandler, hvilket kun kan opfattes som spild af gode skatte kroner.

Konklusion.

10. Almindelige gode og sunde principper for sagsbehandling overholdes ikke. Det virker som, der er anarki og ingen "Rød Tråd" i, hvad man foretager sig, på trods af en tilsyneladende overdimensioneret ledelsesstruktur. Når man taler om prioritering – mener man i virkeligheden nedprioritering. "Ånden" i forvaltningsloven, serviceloven, og hertil knyttede vejledninger følges ikke, dette til trods for, at borgere beder om det. Sagsbehandlere og ledere ved tilsyneladende ikke, at de er ansat og lønnet for at servicere de borgere, der betaler deres løn, og endnu værre så har de ingen empati. Jeg kan anbefale borgere/Hjørring Kommune til; ved evt. skriftlige henvendelser til Hjørring Kommune samtidigt fremsende en frankeret svarkuvert med afkrydsningsrubrik – hvori kommunes kan afkrydse og fremsende kvittering på; at posten er modtaget, og at der vil ske en sagsbehandling eller ikke og gerne suppleret med et afkrydsningsfelt med påregnet sagsbehandlingstid: 1 år og med gode muligheder for forlængelse, især hvis sagen har prioritet. De familier der yder ofrer for nationen Danmark, og som måtte have særlig behov for støtte – har ingen bevågenhed.

Oberstløjtnant Jørgen Clasen, Vidstrup Parallevej 21, 9800 Hjørring
Tlf. 29919087
E-mail: clasen2009@hotmail.com

17. juni 2009

”Åbent brev”

- 11.** Hvis det var muligt for mig, at tilbageholde min skat til Hjørring Kommune så havde jeg gjort det for flere år siden. Jeg får ikke den vare jeg betaler for! Var det en privat virksomhed var den gået konkurs for længe siden.
- 12.** Når sagen endelig finder en løsning – hvad jeg dog stadig håber – så er behovet for transport nok snarere ændret til en plejehjemsplads. Jeg overvejer om ikke, det er nu, man skal fremsende en ansøgning.
- 13.** Næste gang jeg måtte udsendes til krigstjeneste måske med mit liv som indsats – så er det bestemt ikke de værdier Hjørring Kommune står for, jeg vil forsvare!

Med venlig hilsen



Jørgen Clasen

NB! Denne gang forventer jeg intet svar fra Hjørring Kommunes Borgmester. Det er heller ikke sikkert, at posten når frem i år!

17. juni 2009

"Åbent brev"

Bilag 1

2007

24. januar.

Charlotte fremsender ansøgning til Hjørring Kommune om støtte til bil jf. Serviceloven §114. (Invalidebil). På det tidspunkt er jeg udsendt til DRC, og Charlotte må klare sig alene med støtte af vores børn, venner og naboer.

13. marts.

Charlotte rykker mundtligt kommunen for svar, idet der ikke er modtaget kvittering på modtagelse af ansøgning eller andet. I sin rykker til kommunen anfører hun, at hun er alene og jeg er udsendt, og at hun har svært ved at klare sig.

27. marts.

Modtager endelig skriftligt svar, hvori det anføres, at sagsbehandlingstiden er ca. 12 mdr. Der er i skrivelsen intet, der antyder, at kommunen i sin sagsbehandling vil tage et særligt hensyn til familiens vanskelige situation. (På det tidspunkt var jeg i krig i DRC for anden gang!)

19. juli.

Kommunen anmoder om udtalelse hos egen læge.

7. august.

Egen læge fremsender udtalelse til kommunen. I denne står anført specifikke detaljer om Charlottes helbredsmæssige og sociale situation, bl.a. at hendes tilstand hen ad vejen er forværret, og at hun har vanskeligt ved at klare sig selv, når jeg er hjemmefra, herunder foretage indkøb, idet hun ikke kan medbringe selvkørende køretøj (elscooter).

15. oktober

Fremsender jeg ved en særlig skrivelse en kopi af et indlæg jeg har i Officerernes Fagblad (http://www.hod.dk/multimedia/Oktober_2007.pdf) til Hjørring Kommunes borgmester. I indlægget er der bl.a. redegjort for manglende sammenhæng mellem udenrigspolitik og indenrigspolitik.

Jeg modtager aldrig en kvittering på, at brevet er modtaget - eller kommentarer.

18. november

Jeg fremsender e-mail til borgmester, hvori jeg forklarer at vi intet hører fra Hjørring Kommune vedr. vores sag. Jeg referer endvidere til skr. af 18. oktober, og spørger om der vil blive foretaget politiske initiativer til at hjælpe pårørende til udsendte.

23. november.

17. juni 2009

”Åbent brev”

Bilag 1

Charlotte rykker mundtlig Myndighedsafdelingen, hvad status er i sagen, og meddeler at det jo ikke varer længe, inden der skal være en afgørelse i sagen – henset til en meddelt sagsbehandlingstid på ét år. Endvidere understreges familiens situation endnu engang. Det mundtlige svar er, at kommunen ”netop” har udsendt skr. til et hjemmebesøg.

24. november.

Modtager et brev fra myndighedsafdelingen dateret 21. november. I brevet er der foreslået et hjemmebesøg 30. november. Dette opfatter vi som aldeles positivt.

30. november.

Sagsbehandler myndighedsafdelingen aflægger besøg i hjemmet. Charlotte og jeg er begge tilstede. Charlotte ligger i sofaen med dyne og støttepuder. Hun har fået gennemført en større stivgørende operation den 4. oktober, og er fortsat under rekonvalescens. Stemningen under besøget er trykkende. Charlotte og jeg redegør for situationen. Det virker som om, det vi siger - går lige ind og ud af ørene på sagsbehandleren. Sagsbehandleren stiller spørgsmålet: ”Hvorledes adskiller denne families behov for transport sig fra andre familier i nærområdet?” For os virker spørgsmålet aldeles malplaceret – og understreger den dårlige karma, mangel på empati og situationsfornemmelse, der er til stede under besøget. Vi udleverer et udkast til indstilling om støtte til køb af bil.

1. december.

Efter mødet fremsender jeg en e-mail til sagsbehandler. I denne forsøger jeg at gøre tingene let forståelige, idet vi har en fornemmelse af, at sagsbehandleren ikke forstår alvoren.

3. december.

Sagsbehandler meddeler ved e-mail, at bemærkningerne er modtaget og vil blive vedlagt sagen. (Det er en bemærkning vi vil se gentaget adskillige gange. Med det menes – der sker ingen bearbejdning – men dokumentet ligger ved sagen)

Skr. modtages samme dag, hvor sagsbehandler har udfyldt indstillingsskrivelse. Skr. er fyldt med faktuelle fejl og udeladelser.

5. december.

Jeg fremsender e-mail hvori indstillingsskrivelsen bliver kommenteret.

10. december.

E-mail. modtages. Der meddeles, at bemærkningerne vil blive vedlagt og indstillingsskrivelsen kun er et udkast – men at den endelige indstillingsskrivelse vil blive fremsendt til os – m.h.p partshøring. (det sker så et ½ år senere – og hvor mange fejl ikke er rettet!)

13. december.

17. juni 2009

"Åbent brev"

Bilag 1

Svar på skr. af 18. november modtages fra borgmesteren. En sludder for en sladder! Intet meddeles vedr. evt. politiske initiativer. (Der er nok heller ingen – og ej heller lyst til initiativ – idet der nok "endnu" ikke er mange valgstemmer i den gruppe af mennesker)

2008.

7. januar.

Ved e-mail rykkes for status i sagen. Nu er det første år ved at være gået, og der er lovet en afgørelse!

8. januar.

Ved skrivelse meddeles, at sagen er udsat med yderligere 3 mdr. Begrundelsen er en stor mængde bilsager i afdelingen. (Denne forklaring ændrer borgmesteren så senere til noget ganske andet)

15. januar.

Charlotte fremsender e-mail til sagsbehandler. I denne e-mail meddeles det, at Charlotte er meget ked af det, og at udsættelsen med 3 mdr. tynger familien meget, og at hun har vanskeligt ved at komme uden for huset og deltage i andre aktiviteter med familie og venner.

20. februar.

Rykker for status. Den sociale situation er vanskelig.

1. maj.

Charlotte fremsender e-mail med anmodning om, at der i sagen foretages en "analyse af funktionsevneniveauet". I vejledning til loven kan denne metode tages i anvendelse og støtte analysen af, hvorvidt det er nødvendigt med støtte til bil.

1. maj.

Modtager e-mail fra sagsbehandler, hvori anmodningen afvises.

16. maj og 2. juni.

Charlotte rykker ved e-mail om status i sagen.

3. og 9. juni.

Charlotte forsøger forgæves at træffe sagsbehandler på tlf.

10. juni.

Modtager e-mail fra sagsbehandler, hvori der beklages, at der først kan svares nu.

10. juni

17. juni 2009

”Åbent brev”

Bilag 1

Jeg skriver en e-mail til sagsbehandler. I denne beskrives, at der nu er gået 1 år og 5 mdr. siden ansøgningen blev fremsendt. For os virker det som om, at sagen ikke har den fornødne prioritet, og at der mangler empati. Det meddeles også, at jeg har meddelt forsvaret at jeg på grund af den sociale situation ikke kan udsendes til international tjeneste p.t.

12.juni.

Modtager papirer (indstillingsskrivelse mv.) til partshøring. Der indstilles til afslag.

13. juni.

Modtager kopi af klientjournal.

26. juni.

Bemærkninger til partshøring afleveres. Flere fejl der er påpeget allerede i december 2007 ej er rettet!

30. juni.

Der afholdes partshøringsmøde. Teamleder, sagsbehandler, Charlotte, en socialrådgiver fra forsvaret (bisidder) og jeg deltager.

Jeg referer bl.a. til de bemærkninger, jeg har fremsendt 26. juni. På forespørgsel om de er læst er svaret fra teamleder; ”periferet” og fra sagsbehandler; ”ikke grundigt”. Under parts-mødet optages ikke notater. Efter mødet anmoder jeg om at få en kopi af referatet fra mødet, hvilket er en overraskelse. Jeg bliver spurgt om ikke jeg kan udarbejde referatet – men det aftales, at myndighedsafdelingen udarbejder (de kan jo bruge de bemærkninger jeg har fremsendt – og som de endnu ikke har læst!), og vi får kopi til udtalelse.

Konklusionerne fra vores bemærkninger er i store træk:

- Vi kan ikke genkende Charlotte i den beskrivelse, der er foretaget.
- I sagsfremstillingen er der ledt efter alle de argumenter, der taler imod en bevilling. Alle argumenter der taler for er enten udeladt eller nedtonet.
- Familiens særlige sociale situation er ikke analyseret. Der er ikke foretaget en funktionsanalyse – herunder en analyse af de trivselsmæssige forhold.
- Af akterne fremgår det, at kommunens lægekonsulent er udeladt oplysninger i sagen, og er af sagsbehandler stillet spørgsmål, der skal lede til en særlig konklusion.
- Lægekonsulenten er aldrig blevet oplyst om de bemærkninger, vi tidligere har fremsendt om hendes vurdering.
- Der er foretaget en speciallægeundersøgelse, hvor speciallægen er bedt om at foretage særlige undersøgelser af bl.a. gangfunktion og mulighed for at gå på trapper. Denne undersøgelse han er bedt om er ikke foretaget – men alligevel konkluderer Hjørring Kommune på disse områder.
- Der er ikke foretaget en gangtest.
- Sagsbehandleren har i sin fritid foretaget en observation af Charlotte. Denne observation er først noteret ca. 5 måneder senere – og er ikke foreholdt til udtalelse for

17. juni 2009

”Åbent brev”

Bilag 1

Charlotte – men alligevel indgår denne observation som et vigtigt element i indstillingsskrivelsen.

- Der er fortsat faktuelle fejl i indstillingsskrivelsen. Således er tidligere fremsendte bemærkninger ej indarbejdet – og der henvises end ikke til disse.
- En begrundet forespørgsel om at få bevilget en anden sagsbehandler bliver afvist. (På det tidspunkt var der mere end én sagsbehandler)

17. juli.

Der afholdes bevillingsmøde torsdag d. 17. juli. Der gives afslag. Myndighedsafdelingen går dagen efter på ferie. Der fremsendes ingen oplysninger om resultatet til Charlotte. Hun må vente til efter ferien. Dette til trods af, at myndighedsafdelingen er vidende om, hvor vigtig denne sag er for familien.

22. august.

Modtager afslag på ansøgning. Der henvises til, at Charlotte i stedet kan søge om støtte til særlig indretning af køretøj, hvis hun for egne midler selv anskaffer et køretøj, og hvis hun har anmærkninger i sit kørekort.

12. september.

Charlotte anker afgørelsen via myndighedsafdelingen. I anken medtages en række af tidligere anførte forhold – som ikke er medtaget i indstillingsskrivelsen.

29. oktober.

Hjørring Kommune fremsender anken til Det Sociale Nævn. I perioden fra 12. september til 29. oktober har der været afholdt ét møde d. 25. september – men det er lykket at trække tiden! Intet er ændret i indstillingsskrivelsen – der er reelt ikke foretaget nogen sagsbehandling i perioden.

27. november.

Ansøgning om tilskud til særlig indretning køretøj anskaffet ved egne midler fremsendes til Hjørring Kommune. Der søges om tilskud til; automatgear, særlig indrettet sæde, rampe til elscooter og fastspændebeslag. Der henvises endvidere til Hjørring Kommunes afslag hvori netop denne mulighed for støtte fremhæves.

2009

15. januar

Kopi af salgsslutseddelen på anskaffelse af en kassevogn (”grisebil” – papegøjeplader – det er det, der kan blive råd til) fremsendes som dokument i sagen til ansøgning fremsendt d. 27. november 2008.

17. juni 2009

”Åbent brev”

Bilag 1

30. januar.

Charlotte kontakter telefonisk kommunen for at høre, hvad status er i den nye sag. Svaret er, at man ikke kan finde sagen. Senere samme dag meddeles det dog, at sagen nu er fundet, og at sagsbehandlingstiden vil være ca. 1 år.

1. februar.

Jeg fremsender skrivelse til borgmester og kommunaldirektør. I denne redegøres for familiens situation. Der spørges også om, hvorledes det kan være, at tingene skal tage så lang tid – og at ansøgninger ikke bliver behandlet uden, man skal rykke for svar.

10. februar.

Modtager skr. fra myndighedsafdelingen, hvori det bekræftes, at de har modtaget ansøgningen af 27/11 2008. Forventet sagsbehandlingstid er 1 år.

10. februar.

Der fremsendes skr. til myndighedsafdelingen med kopi til borgmester og kommunaldirektør. I skr. spørges der om, hvorfor der skal gå mere end 2 mdr. før man hører noget vedr. sin ansøgning - og hvorfor sagsbehandlingen er 1 år – når det blot skulle være en ekspeditionssag.

20. februar.

Modtager svar fra borgmester og kommunaldirektør. Af svaret fremgår det, at årsagen til den lange sagsbehandling af den første ansøgning (invalidebil) er begrundet i særlige mange aspekter i sagen. (Af myndighedsafdelingen var forklaringen en ganske anden! ”En stor mængde bilsager i afdelingen.”). F.s.v.a. den nye ansøgning vidste kommunen ikke, at det drejede sig om en sag for anskaffelse for egne midler (dette udsagn hænger ikke sammen med de akter, der er i sagen). Sagsbehandlingstiden er dog 1 år – idet dog, at sager med anmærkninger i kørekortet har prioritet (viser sig senere, at der nok menes **nedprioritet!**).

21. februar.

Fremsender kommentarer til borgmester og kommunaldirektør svarskrivelse, idet jeg henviser til, at deres svar ikke er i overensstemmelse med det, der tidligere er meldt ud, og hvad der fremgår af sagsakterne, som vi har aktindsigt i.

22. marts.

Rykker ved e-mail på svar på skr. af 21. februar.

26. marts

Charlotte ringer og rykker for svar på skr. af 21. februar.

17. juni 2009

”Åbent brev”

Bilag 1

26. marts.

Sagsbehandler kontakter telefonisk Charlotte m.h.t. bemyndigelse til at indhente yderligere oplysninger. Tilladelse gives. Charlotte spørger ved samme lejlighed til status i sagen. Svaret er; ”at der hele tiden arbejdes med sagen”. (i henhold til akterne i sagen – menes der nok – ”sagen ligger nederst i bunken, og der skal gå mindst et år!”)

26. marts.

Ved e-mail anmodes der om aktindsigt.

16. april.

Modtager fra borgmester svar på skr. af 21. februar. Reelt intet indhold. Borgmesteren har tilsyneladende den opfattelse, at alt er i skønneste orden.

4. maj.

Anmoder ved særlig skrivelse myndighedsafdelingen om bl.a. status i sagen. Kopi sendes til borgmester og kommunaldirektør.

22. maj.

Rykker ved e-mail for svar på skr. af 4. maj.

27. maj.

Indtaler telefonisk besked til sagsbehandler/myndighedsafdelingen, hvor jeg meddeler, at vi gerne vil høre et svar på vores skr. af 4. maj.

28. maj.

Rykker ved særlig skr. personligt afleveret til Hjørring Kommune om svar på skr. af 4. maj.

30. maj.

Modtager med posten 30. maj svar på skrivelse af 4. maj. Skr. er dateret 27. maj!
Af skrivelsen fremgår, at det er nødvendigt, at inddrage eksterne parter og sende indstillingen til høring, hvorfor sagsbehandlingstiden vil være op til et år.

1. juni.

Fremsender skr. til myndighedsafdelingen (personligt afleveret ved Hjørring Kommune) – hvor jeg anmoder om bl.a. helt konkret at få oplyst, hvilke eksterne parter, der skal inddrages, og hvorfor det er nødvendigt, når sagen egentlig burde være velbelyst med de mange akter i sagen. **Kopi vedlagt som bilag.**

9. juni.

Forsøger at træffe leder af myndighedsafdelingen på telefon – for at høre om skr. er modtaget. Sekretæren lover, at lederen vil ringe tilbage. Det sker aldrig!

11. juni.

Oberstløjtnant Jørgen Clasen, Vidstrup Parallelvej 21, 9800 Hjørring
Tlf. 29919087
E-mail: clasen2009@hotmail.com

17. juni 2009

"Åbent brev"

Bilag 1

Modtager svar på skr. af 1. juni. Skr. er dateret 9. juni. Denne gang oplyses det, at det egentlig ikke er eksterne parters involvering, det drejer sig om – men at det er på grund af myndighedsafdelingen kun er bemandedet med én sagsbehandler på 34 timer, hvilket er årsagen til en forventet sagsbehandlingstid på 1 år. Det er således nu en ganske anden forklaring. Af svaret fremgår endvidere indirekte, at lederen ikke er klar over, hvilke anmærkninger der er i kørekortet. (Det er åbenbart også nødvendigt at have en leder til én deltidsansat!)

14. juni

Fremsender skr. til leder af myndighedsafdelingen. **Kopi er vedlagt som bilag.**

Bilag 2

Til _____

(Post personligt afleveret på Kommunekontoret i Hjørring)

Emne: Ansøgning om tilskud til særlig indretning af bil mv.

Ref.:

Hjørring Kommune skr. af 27. maj 2009 (modtaget 30. maj 2009)

Bilag:

Kopi af ref. (kun Det Sociale Nævn)

Kære _____


1. Jeg takker for svar på skr. af 4. maj. Jeg har noteret mig kommunes beklagelse over den lange responstid. I den anledning skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at jeg har rykket for svar 22. maj, 27. maj og 28. maj. Desværre er det ikke første gang jeg oplever en meget lang responstid, og at besvarelse først sker efter flere efterfølgende henvendelser.
2. I Jeres svar til mig kan jeg nu forstå, at på grund af samarbejde med **eksterne** og **høringsrunde** vil bemeldte sag ikke kunne forventes afsluttet før end påregnet 12 mdr. fra ansøgningstidspunktet, ihvorvel at borgmesteren i et svar til os har anført, at ansøgninger der vedrører påtegning i kørekort har høj prioritet! **I den anledning vil jeg gerne anmode om at få oplyst; hvem de eksterne partere er, og hvor, hos hvem og om hvad der skal foretages høringsrunde. Jeg vil også gerne oplyses om, hvad der i denne sag kan godtgøre, at det er nødvendigt med en så lang sagsbehandlingstid, når ansøgen dog til trods bør være velbeskrevet i diverse notater og allerede i en tidligere afgørelse (og denne er stadfæstet v. Det Sociale Nævn) er berettiget til støtte til særlig indretning af køretøj ved anmærkninger i kørekortet.**
Jeg er dog bekendt med, at der er indhentet oplysninger fra Frederikshavn Sygehus, som er modtaget d. 31. marts. Der ud over er jeg ikke oplyst om andre iværksatte initiativer med andre **eksterne**, hvorfor jeg må antage, at der ikke er sket andet i sagen, end at den nu blot er henlagt, så tiden kan gå!
3. Vedr. Jeres bemærkninger om overholdelse af forvaltningsloven. Hvad jeg har kunnet konstatere er modsat rettede oplysninger som svar på mine henvendelser til borgmester, Bilteamet og Det Sociale Nævn. Jeg kan også konstatere, at der ikke er interne dokumen-

ter ved kommunen, der kan forklare dette. (To eksempler: 1. Bilteamet oplyser ved særlig skr. at den første sag er udsat p.g.a. travlhed. Borgmester oplyser, at det er på grund af særligt mange aspekter i sagen. 2. Borgmester oplyser, at seneste ansøgning blev misforstået af Bilteamet, idet man ikke var klar over, at vi havde til hensigt for egne midler at anskaffe et køretøj. I akter fremsendt af Bilteamet til Det Sociale Nævn fremgår derimod det modsatte) Hvorvidt forvaltningsloven og intentionerne i denne er overholdt vil jeg lade andre svare på – men jeg kan blot konstatere:

- a. At jeg stort set aldrig får svar på mine henvendelser til Bilteamet før efter gentagne rykkere.
- b. At jeg modtager forskellige oplysninger afhængig af, hvem jeg spørger.
- c. At vejledninger til behandling af bilsager ikke følges, selv efter anmodning om dette.
- d. At vi har fremsendt begrundet anmodning om at få tildelt en anden sagsbehandler; men dette er afvist.
- e. At sagsbehandlingstider er ekstremt lange og ej reflekterer det forhold, at det er mennesker, der står i en særlig situation, det drejer sig om.
- f. At jeg efter partshøringsmødet d. 30. juni 2008 selv skulle gøre opmærksom på notatpligten, idet der ikke under mødet blev noteret noget som helst.
- g. At sagsbehandler i sin fritid har foretaget observationer af min hustru – først flere måneder efter hændelsen noterede det i sagsakterne – og uden at indhente supplerende oplysninger.
- h. Jeg kan desværre nævne flere eksempler.

4. Jeg imødeser svar på mine spørgsmål anført under pkt. 2.

Med venlig hilsen



Jørgen Clasen

Kopi fremsendt til Det Sociale Nævn.

Bilag 3.

Til
Hjørring Kommune

Att.
(Post personligt afleveret på Kommunekontoret i Hjørring)


Emne: Ansøgning om tilskud til særlig indretning af bil mv.

Ref.:
Hjørring Kommune skr. af 9. juni 2009.

Kærest

1. Jeg takker for svar på min skrivelse af 1. juni. Det glæder mig, at jeg denne gang kun skulle rykke én gang for svar på om min skrivelse var modtaget, og om der kunne forventes et svar. (Jeg forsøgte telefonisk d. 9. juni at få en mundtlig tilbagemelding – og blev lovet af sekretæren, at du ville ringe tilbage. Det skete aldrig!)
2. I min skrivelse af 1. juni anmoder jeg om **helt konkret** at få uddybet bilteamets begrundelse for den meget lange sagsbehandlingstid på min hustrus ansøgning om tilskud til særlig indretning af bil, *herunder hvilke eksterne myndigheder der yderligere skal involveres.*
3. I dit svar denne gang kan jeg nu forstå, at det **alligevel ikke** er forklaringen på den lange sagsbehandlingstid, idet sagen er velbeskrevet, og når du ikke kan pege på eksterne myndigheder der yderligere skal involveres, kan jeg kun opfatte det som; at alle oplysninger er til stede for at træffe en beslutning. Din forklaring på den lange ventetid er **denne gang** bemandingen i bilteamet
4. De forskellige udmeldinger fra myndighedsafdelingen kan jeg således kun tolke, som at min hustrus sag har meget lav prioritet – og at sagen **ikke skal** finde en løsning på under 1 år.
5. Jeg er efterhånden træt af, at jeg gang på gang modtager forskellige udmeldinger/forklaringer, hvis jeg da overhovedet modtager nogen på mine henvendelser. Sagen drejer sig om et handicappet menneske – men hele sagsforløbet har udvist total mangel på empati.

Med venlig hilsen


Jørgen Clasen

NB! Der er faktisk tre anmærkninger i kørekortet. Kopi vedlagt. (Det éne er krav om sædets indretning)

Kopi:



Politimesteren i Hjørring
Motorkontor, Hjørring
Jernbanegade 12, 9800 Hjørring
Tlf. 96231467 - Fax 96231466

Journalnr.: 5400-20180-00844-04
Dato: 11. januar 2005
Sagsbehandler: MJ

Charlotte Roland Clasen
Sakstrupvej 138
Bjergby
9800 Hjørring

I fortsættelse af min skrivelse af 28. december 2004 skal jeg meddele, at der er truffet afgørelse om, at Deres kørekort kan udstedes på normale aldersbetingelser til Deres fyldte 70. år på vilkår at bilen skal være indrettet således:

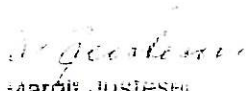
- 10.02 automatgear
- 40.01 Standard servostyring
- 43.02 færersæde tilpasset kropsformen.

Denne afgørelse er truffet efter § 52, stk. 1 og § 57 i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 801 af 22. september 2003 og begrundet i Deres helbredsmæssige tilstand.

Kørekortet fremsendes fra det centrale kørekortregister.

Min afgørelse kan påklages til Rigspolitichefen, Færdselsafdelingen, Ellebjergvej 52, 2450 København SV inden 4 uger fra dags dato.

Med venlig hilsen


Margit Justesen
overassistent

17. juni 2009

”Åbent brev”

Bilag 4



Sådan foregår transporten p.t.