

Ole Chemnitz Larsen  
Vanløse Alle 35, 2. th.  
2720 Vanløse  
mobil 21546282

07-01-2010

Folketinget  
Retsudvalget

**Gentagende og omfattende myndighedsmisbrug, pligtforsømmelse og korrupsion samt afpresning, som er skjult, men åbenlys og fremgår af officielle dokumenter.**

Hermed vil jeg gerne henlede Retsudvalgets opmærksomhed på en sag, der indikerer meget. Tilsyneladende også et system/miljø, hvori man ikke kontrollerer, men systematisk holder hånden over hinanden, herunder med nye fejl, til skade for bl.a. retssikkerheden. I den konkrete sag synes gældende ret ikke at have haft den store indflydelse på myndighedspersonernes konkrete adfærd. Ja, og hvorfor skulle denne sag være den eneste af denne type, der er skjult? Der er tilsyneladende skabt et system/miljø, hvori loven kan brydes uden konsekvens.

Sagen handler om Kontrollørkorpset i Skatteministeriet, hvor 343 medarbejdere blev placeret i Kontrollørkorpset. Efter et års eksistens blev korpset nedlagt og de berørte fyret. Korpset blev oprettet og nedlagt ved lov, nemlig finansloven for 1998 og 1999.

Placeringen i korpset blev begrundet med ”bedst undværes”, uden partshøring og konkret begrundelse, mens loven kun indholder kriteriet faglighed, svarende til at begrundelserne i bedste fald savner hjemmel og i

værste fald er ulovlige, nemlig i de tilfælde, hvor bedst undværes konkret er begrundet med andre forhold end faglighed.

De 343 afgørelser er således ugyldige fra første færd. Savner hjemmel og i strid med Fovaltningslovens bestemmelser om partshøring og begrundelse, herunder redegørelse for hjemmel. Alligevel blev afgørelserne fastholdt, svarende til pligtforsømmelse, der giver de ansvarlige en uberettiget fordel.

I forbindelse med nedlæggelsen af korpset foretages en partshøring, herunder en konkret begrundelse for placeringen i korpset. Alle 343 afgørelser fastholdes, hvorefter de berørte fyres, selvom ingen i lovens forstand befandt sig i korpset. Ny myndighedsmisbrug, der giver de ansvarlige en uberettiget fordel.

Loven, der nedlagde korpset, giver de overenskomstansatte et ubetinget retskrav på en ekstra løn, der af de ansvarlige gøres betinget af uvedkommende forhold, der er til uberettiget fordel for de ansvarlige myndighedspersoner: De presser med offentlige midler de berørte medarbejdere/borgere til at medvirke til at skjule de nævnte fejl.

Det anførte fremgår af **officielle dokumenter** fra Skatteministeriet, der tilsyneladende også dokumenter et subjektivt ansvar:

***Kontrollørkorpset blev oprettet ved lov***, anmærkninger 9.21.01, 1998, hvoraf det fremgår, at ”faglighed” er det eneste lovlige kriterium for udpegning til korpset, når der ses bort fra ”rationaliseringer”, jf. de 2 første afsnit under resultatkrav og punkt 60.

Forarbejderne til loven: budgetaftalen, budgetanalysen og bilagssamlingen drejer sig også kun om faglighed, når det handler om personalet: ”..udelukkende er fokuseret på de faglige kvalifikationen.”, bilagssamlingens side 6.

Erik S. M. Hansen, Frantz Howitz og Peter Loft skriver faglighed:  
”Kontrollørkorpset består af medarbejdere, der ikke skønnes at kunne gennemføre den nødvendige faglige opgradering.”,  
Beretning fra Skatteministeriet 1997, side 6, 3. afsnit.

Efter at Carsten Koch og Kim Bak havde oplyst over for Folketinget, at det drejer sig om faglighed, undlader de at besvare det spørgsmål, (nemlig ”hvordan udpeges/udvælges medarbejderne”), der ville have afdækket, at faglighed ikke er anvendt som kriterium for udpegning til korpset, og at bestemmelserne om partshøring og begrundelse heller ikke er efterlevet. Skatteudvalget alm. del. bilag 46, 20. oktober 1997.

Skatteministeriet skriver i forbindelse med en eventuel overholdelse af bestemmelserne i Forvaltningsloven: ”Den brede formulering ”dem der bedst kan undværes” må erstattes af en ny begrundelse, der tager udgangspunkt i en negativ kvalifikationsvurdering, således at dem der udpeges rent faktisk er dem med de dårligste kvalifikationer. Og derved dem der dårligst kan opkvalificeres.”, ”Partshøring i forbindelse med overførelse til kontrollørkorpset”, 6. november 1997, side 2.

På side 4 i nævnte dokument står også, at en lovliggørelse ”.. er lidt af et ”rædsels-scenari””.!!!

Efterfølgende blev 36 medarbejdere placeret i korpset i overensstemmelse med loven, herunder blev den ugunstige begrundelse oplyst.

I loven der nedlagde Kontrllørkorpset står:

”De berørte tjenestemænd vil herefter overgå til rådighedsløn efter de almindelige regler, mens de overenskomstansatte gives en ekstraordinær forlænget opsigelsesfrist i forhold til de gældende regler..”, konto 09.21.01, punkt 60. i finansloven for 1999.

De berørte overenskomstansatte har således en ubetinget ret til en fratrædelsesgodtgørelse i form af en ekstra løn.

I Skatteministeriets aftale med djøf og HK gøres denne ubetingede ret til den ekstra løn, betinget af uvedkommende forhold. De berørte skulle skrive under på, at de accepterede en erstatning på 25.000 kr. for manglende partshøring og at de ikke måtte ”..rejse yderligere krav.”, hvis de ville have den ekstra løn, der drejede sig om 12 til 15 måneders løn. En alvorlig trussel på "gods".

Aftalerne gav endvidere anledning til et samråd i Skatteudvalget: Ikke om den åbenlyse afpresning. Men om et grundløst krav om skat af de 25.000 kr., 1998-99 - Skatteudvalget, Alm. del - bilag 295.

De forurettede er de små, især kvinder, Skatteudvalget alm. del. bilag 46, 20. oktober 1997.

Med venlig hilsen

Ole Chemnitz Larsen