



SKATTEMINISTERIET

Notat

J.nr. 10-111517 og 2010-251-0290

29. juni 2010

Notat

til

## Folketingets Europaudvalg og Skatteudvalg

Om afgivelse af indlæg i sag C-152/10, Unomedical mod Skatteministeriet

---

Højesteret har ved kendelse af 8. marts 2010 (korrigeret af Højesteret den 10. maj 2010) forelagt EU-Domstolen to spørgsmål om tarifiering af urinopsamlingsposer og dialyseposer. Der er tale om poser, der udelukkende er fremstillet til den omhandlede brug og udelukkende anvendes i forbindelse med henholdsvis katetre og dialyseapparater.

Spørgsmålet er, om disse poser skal tariferes under toldposition 3926 (plast og varer deraf), eller om de udgør dele eller tilbehør til medicinske og kirurgiske instrumenter, maskiner og apparater, der skal tariferes under toldposition 9018.

Det er en forudsætning for tarifiering af poserne som plast og varer deraf (kapitel 39), at varerne ikke kan anses for at henhøre under kapitel 90.

Det fremgår af bestemmelse 2 b til toldtariffens kapitel 90, at

*"andre dele og tilbehør, som udelukkende eller hovedsagligt anvendes til en bestemt maskine, instrument eller apparat eller til flere maskiner, instrumenter eller apparater henhørende under samme position [...], tariferes i den samme position som de pågældende instrumenter eller apparater".*

Unomedical gør gældende, at da poserne alene kan anvendes og faktisk anvendes sammen med henholdsvis katetre og dialyseapparater, følger det af den nævnte kapitelbestemmelse, at poserne er at anse som værende "dele og tilbehør" i kapitel 90's forstand.

Heroverfor har Skatteministeriet gjort gældende, at bestemmelse 2 til kapitel 90 ikke afgør, om en vare er en "del" eller et "tilbehør".

Skatteministeriet har henvist til den fortolkning af begreberne "del" og "tilbehør", som EU-Domstolen i Turbon-sagen (sag C-70/00 - Turbon International) gav i relation til kapitel 84. Domstolen fandt her, at en såkaldt blækkartouche ikke var en del af en printer, idet dette forudsatte, at "der findes en helhed, som ikke kan fungere uden delen, hvilket ikke er tilfældet for kartouchen i hovedsagen". Domstolen lagde herved vægt på, at blækkartouchen ikke spiller nogen særlig rolle ved printerens egentlige mekaniske funktion.

Skatteministeriet har gjort gældende, at der ikke findes holdepunkter for, at begrebet "del" skal forstås og afgrænses anderledes i relation til maskiner og apparater omfattet af kapitel 84 (Turbon-sagen) end i relation til instrumenter og apparater omfattet af kapitel 90.

I relation til begrebet "tilbehør" anførte EU-Domstolen i præmis 32 følgende:

*"En sådan kartouche kan heller ikke tariferes i den nævnte position som et "tilbehør" til den pågældende printer, kartoucherne kan ganske vist udskiftes, men de gør ikke de nævnte printere egnede til at udføre et bestemt arbejde og øger heller ikke deres anvendelsesmuligheder eller sætter dem i stand til at udføre et særligt arbejde i forbindelse med maskinen eller apparatets hovedfunktion i den forstand, hvori disse udtryk anvendes i de forklarende bemærkninger til HS vedrørende position 8473. De nævnte kartoucher gør det alene muligt for ESC-printerne at opfylde deres normale funktion, dvs. at sikre, at et stykke arbejde, der er udført på en computer, kan udskrives på papir."*

De her nævnte kriterier for at anse en vare for et "tilbehør" fremgår af de forklarende bemærkninger til HS vedrørende position 8473, hvortil Domstolen henviser i præmisserne, og disse kriterier er ikke beskrevet i de forklarende bemærkninger til position 9018 eller kapitel 90. På den baggrund gør Unomedical gældende, at disse kriterier ikke på samme måde skal være opfyldt, før poserne kan anses for "tilbehør" til henholdsvis katetre og dialyseapparater.

Det er imidlertid Skatteministeriets synspunkt, at disse kriterier på samme måde må gælde ved vurderingen af, om en vare er et tilbehør i relation til kapitel 90, idet de forklarende bemærkninger til de enkelte positionstekster skal være i overensstemmelse i toldtariffen, og således hverken må indskrænke eller ændre bestemmelseernes indhold, jf. bl.a. EU-Domstolens dom i sag C-280/97, Rose, præmis 83. Den fortolkning, EU-Domstolen anlægger i Turbon-sagen af begrebet "tilbehør", må derfor være den fortolkning, som efter EU-Domstolens opfattelse er generelt gældende for dette begrebs betydning i toldtariffens forstand.

Skatteministeriet har videre gjort gældende, at Domstolens fortolkning af begreberne "del" og "tilbehør" er i overensstemmelse med en naturlig sproglig fortolkning, og hensynet til en ensartet anvendelse af toldtariffen endvidere taler for, at gennemgående begreber som "del" og "tilbehør" fortolkes ens i toldtariffens forskellige kapitler.

For så vidt angår en konkret anvendelse af de nævnte kriterier har Skatteministeriet gjort gældende, at opsamlingsposer til henholdsvis katetre og dialyseapparater ikke er en del af en helhed, der ikke kan fungere uden delen. Poserne har ingen betydning for apparaternes funktion, men har alene den "egen" funktion at opsamle affaldsvæsken, som den medicinske proces resulterer i. Poserne øger heller ikke apparaternes anvendelsesmuligheder, og er derfor ikke et tilbehør. Poserne gør det alene mere praktisk og mere hygiejnisk at anvende de to medicinske apparater.

EU har tiltrådt den internationale konvention om det harmoniserede varebeskrivelses- og varenomenklatursystem (HS Konventionen). Udvalget for det Harmoniserede System (HSC) har med stemmerne 18 mod 15 truffet afgørelse om, at urinopsamlingsposer skal tariferes under position 3926 som varer af plast. Udtalelsen er retningsgivende, men ikke juridisk bindende.

Også EU's toldkodeksudvalg har behandlet spørgsmålet om tarifiering af urinopsamlingsposer og konkluderet, at disse poser skal klassificeres under toldtarif-

fens position 3926. Udvalget har endvidere konkluderet, at nogle dialyseposer - som dog anvendes til en anden form for dialyse end de poser, der er omhandlet af nærværende sag - skulle klassificeres i toldposition 3926. Toldkodeksudvalgets udtalelser udgør efter EU-Domstolens praksis vigtige fortolkningsbidrag med henblik på at sikre medlemslandenes ensartede anvendelse af toldtariffen.

Kommissionen og toldmyndighederne i de øvrige medlemsstater følger nærværende sag med stor interesse, fordi sagen anses for at vedrøre et principielt og tvivlsomt spørgsmål.

Regeringen har besluttet at afgive indlæg i overensstemmelse med Skatteministeriets synspunkter.