

<p><i>Spørgsmål C</i> <i>Nick Hækkerup (S)</i></p>	<p>På hvilken måde har ministeren informeret Folketinget om det manglende konsolideringsfradrag for de berørte fonde i forbindelse med behandlingen af skattereformens lovforslag? Såfremt der ikke er blevet informeret, ønskes begrundelsen herfor oplyst.</p>
	<p>Det, der fremgår af bemærkningerne til lovforslag L 195, er alene, at der i 2010 ikke sker regulering efter personskattelovens § 20. Lovteknisk sker dette ved, at der er fastsat et reguleringstal på 100,0 for både 2009 og 2010.</p> <p>Dette medfører, at de fleste bundfradrag og grundbeløb, der reguleres efter § 20, fastholdes i 2010.</p> <p>Dette omfatter også konsolideringsfradraget. Det fremgår således af fondsbeskatningslovens § 5, at konsolideringsfradraget beregnes på baggrund af den årlige stigningsprocent i reguleringstallet. Når reguleringstallet er 100,0 i både 2009 og 2010, kan der ikke være tvivl om, at konsolideringsfradraget i 2010 er nul.</p> <p>Det er <u>ikke</u> udspecificeret i lovforslagets bemærkninger, hvilke konsekvenser den manglende regulering af § 20 har i 2010 for hver enkelt lovbestemmelse, hvor nulreguleringen har betydning.</p> <p>Det er således heller ikke udspecificeret, hvilke konsekvenser den manglende regulering har for de faglige foreningers konsolideringsfradrag.</p> <p>I forarbejderne er der alene sket en fremhævelse af de tilfælde, hvor den manglende regulering får de største varige provenumæssige konsekvenser. Dette skete i besvarelsen af spørgsmål 17 til L</p>

195. De fremhævede tilfælde er personfradraget, topskattegrænsen, beskæftigelsesfradraget, registreringsafgiftens skalaknæk og beskæringen af rentefradraget i store selskaber.

Denne fremgangsmåde blev anvendt,

- dels fordi en fuldstændig udspecificering af konsekvenserne af den manglende regulering ville have været meget omfangsrig, og
- dels fordi de økonomiske konsekvenser af de årlige reguleringer i langt de fleste tilfælde er yderst begrænsede.

Der er således ca. 75 beløbsgrænser m.v., der reguleres efter bestemmelsen i personskattelovens § 20. Den varige provenuvirkning vedrørende ca. 70 af disse beløbsgrænser m.v. skønnes til ca. 100 mio. kr. Dette skal ses i forhold til det samlede finansieringsbidrag på 5 mia. kr. fra denne del af skattereformen.

Fokus var derfor rettet mod de provenumæssigt mest betydningsfulde elementer.

Spørgsmålet er, om det så er godt nok?

Hertil vil jeg sige, at bemærkningerne og svarene – uanset længden af disse – aldrig kan blive fuldt udtømmende, således at alle tænkelige forhold beskrives. Der foretages derfor en afvejning mellem længde og overskuelighed.

Det skal i denne forbindelse også huskes, at L 195 indgår i det store skattereformslovkompleks på i

alt 13 lovforslag, hvor L 195 alene er på godt 70 sider, hvoraf bemærkningerne udgør ca. 40 sider.

Der er således tale om meget omfangsrige forarbejder – uanset den manglende udspecificering af konsekvenserne af den manglende § 20 regulering.

Det skal også nævnes, at andre organisationer har haft øje for, at fastfrysningen af reguleringen efter § 20 har konsekvenser, som rækker ud over indkomstkattens beløbsgrænser. Der blev således spurgt ind til den manglende regulering i 2010 af anskaffelsessummer på landbrugsejendomme efter ejendomsavancebeskatningslovens § 5 A.

Herudover kan jeg nævne, at der ikke har været tradition for at specificere konsekvenserne for hver enkelt beløbsgrænse m.v., når der er blevet foretaget tilpasninger af § 20 reguleringerne. Det skete f.eks. heller ikke ved indførelsen af arbejdsmarkedsbidraget i 1994.

Dermed ikke sagt, at det ikke kunne være gjort anderledes. For det kunne det.

Vi kunne f.eks. have medtaget den oversigt, som fremgår af mit svar på alm. del spørgsmål 583 fra sidste samling, i lovforslaget. Oversigten indeholder en liste over de lovbestemmelser, der påvirkes af den manglende § 20 regulering.

Når det ikke skete, skyldtes det flere forhold.

	<p>For det første betød nulreguleringen, at ingen beløbsgrænser ændres fra 2009 til 2010. Alle beløbsgrænser for 2010 var derfor de samme som for 2009 og fandtes dermed let tilgængelige i oversigtsform på Skatteministeriets hjemmeside.</p> <p>For det andet blev der fastsat nye grundbeløb i 2010 niveau for alle beløbsgrænser, så de nye beløbsgrænser fremgik direkte af de foreslåede ændringer i en række af lovforslagene.</p> <p>Derudover var fokuseringen i lovforslagsbemærkningerne fortrinsvis rettet mod nye bestemmelser og nyindførte beløbsgrænser samt den ekstraordinære forhøjelse af topskattegrænsen, der som den eneste beløbsgrænse forhøjes i 2010.</p>
--	---