



KLIMA- OG
ENERGIMINISTERIET

Klima- og energiministerens besvarelse af samrådsspørgsmål U-X om Kvoteregisteret i Folketingets Energipolitiske Udvalg den 27. maj 2010 – åbent samråd

Stormgade 2-6
1470 København K
Tlf. 3392 2800
Fax 3392 2801
kemin@kemin.dk
www.kemin.dk

Som det allerede er fremgået med al tydelighed, så er det her en kompliceret sag. Og derfor vil jeg også ridse sagen op i sin helhed endnu engang. Jeg skal så besvare de konkrete spørgsmål bagefter.

27. maj 2010
1003-0308

Jeg vil starte med at slå fast, at jeg har oplyst Folketinget om det jeg ved i denne sag.

I juni måned 2009 henvendte SKAT sig til Energistyrelsen, fordi man havde hørt fra andre lande, at der tilsyneladende var problemer med momssvindler i forbindelse med handel med CO₂-kvoter. På det tidspunkt i juni, hvor der allerede var aftalt et møde mellem SKAT og Energistyrelsen, blev spørgsmålet om momssvindler også drøftet på et registeradministratormøde i Bruxelles.



Og mødet i juni mellem SKAT og Energi- styrelsen bliver så indledningen på et tæt samarbejde, som også skatteministeren har oplyst om. SKAT blev sat ind i kvote- registerets funktion og det blev drøftet hvad der var behov for, for at SKAT ef- fektivt kunne løfte sin kontrolfunktion i forhold til det her område. Flere mulighe- der blev drøftet og en række konkrete ini- tiativer sat i værk.

Der var enighed om, at SKAT skulle have direkte adgang til kvoteregisteret, så SKAT kunne følge alle handlerne direkte. Og kvoteregisteret skulle begynde at op- kræve momsnumre fra kontohaverne.

På samme tid retter så en sagsbehandler i Kommissionen henvendelse til Kvotere- gisteret og gjorde i den forbindelse op- mærksom på, at det var et krav i forord- ningen, at der skulle kræves paskopier fra kontohaverne og deres repræsentan- ter. Og denne korrespondance er nøje beskrevet i både mit svar på S 572 fra 23. december 2009 og i Energistyrelsens detaljerede redegørelse af 22. marts.

Kvoteregisteret indførte efter Kommissio- nens henvendelse omgående fra midten



af juli 2009 et krav om at ansøgere skulle aflevere såvel momsnumre som paskopier for at få en konto i registeret.

Fokus var på det fremadrettede og det blev i den forbindelse overset, at man også burde have krævet paskopier bagudrettet fra de eksisterende kontohavere.

Det forhold blev først klart for Energistyrelsen og dermed også for mig i midten af december 2009. Og derfor blev der ved førstkommende lejlighed, som var besvarelse af en lang række folketings-spørgsmål den 23. december 2009 omhyggeligt redegjort for sagsforløbet. Og jeg beklagede, ligesom jeg også gjorde for ganske få minutter siden, at man dels i perioden fra 2007-09 ikke havde krævet pas og dels, at man i juli 2009 havde overset, at man også burde have skærpet kravene bagudrettet.

Et andet klart fokus man havde i sagen fra sommeren 2009 var, at det her var et bredt europæisk problem, som først og fremmest skulle løses ved en ændring af momsreglerne, fordi det var momsreglerne i en række europæiske lande, herunder i Danmark, der muliggjorde momska-



russelsvindel. Det blev derfor fra SKAT's side i august 2009 indstillet til skatteministeren, at man skulle søge momsloven ændret – ikke mindst fordi der var tegn på, at den danske statskasse kunne blive et mål for momssvindlere på grund af de gældende momsregler.

Min forgænger blev så orienteret parallelt med, at sagen blev forelagt skatteministeren i august måned og der var enighed mellem SKAT og Energistyrelsen om, at indstillingen til den daværende klima- og energiminister var, at hun skulle bakke op om at få ændret momsreglerne, og at sagen ved henvendelser til pressen skulle henvises til Skatteministeriet, fordi der var tale om en momssvindelsag.

Min forgænger blev samtidig orienteret om de samarbejdstiltag mellem myndighederne, der var iværksat, og om de skærpedelser i administrationen, som Energistyrelsen havde gennemført.

Det er den orientering fra august 2009, som siden hen fejlagtigt er blevet forstået sådan, at den daværende minister blev orienteret om, at det var det danske kvo-



teregister, der tilsyneladende var mål for momssvindlere og ikke den danske statskasse, der potentielt var mål for momssvindlere, og at både SKAT, Energistyrelsen og klima- og energiministeren således havde den viden allerede i august.

Notatet fra august 2009 handler derimod netop om, at den danske statskasse var potentielt mål for momssvindel; og ikke det danske kvoteregister.

I oktober fremsatte skatteministeren som bekendt så forslag til ændring af momslovgivningen for at forhindre momssvindel mod den danske statskasse – et lovforslag der blev vedtaget i december måned.

Som det også fremgår af besvarelserne til Folketinget i december 2009, gav Ekstra Bladets artikler i starten af december og Europols pressemeddelelse om det estimerede omfang af momssvindlen i Europa anledning til, at Energistyrelsen gik administrationen efter i sømmene. Og det medførte så, at Energistyrelsen efter anbefaling fra Kammeradvokaten skærpede kravene til kontohaverne ganske



betragteligt både fremadrettet og bagudrettet med frist den 1. februar 2010.

Og status i dag er, at vi har omkring 140 kontohavere i det danske register, som alle har afleveret omfattende dokumentationsmateriale. Momslovgivningen i Danmark er ændret, så man ikke kan bestride den danske statskasse. Momslovgivningen i EU er ændret, så alle øvrige lande forhåbentligt følger efter. Og de europæiske registerregler er skærpede, så vi på internationalt niveau får højnet sikkerheden i kvotesystemet.

Undervejs i sagsbehandlingen er der dukket kontohavere op i det danske register, der kunne ligne brodne kar. I det omfang, der har været mistanke om forsøg på dokumentsvig og andet, har Kvoteregisteret anmeldt de pågældende til politiet.

Og Kvoteregisteret har under hele forløbet samarbejdet med andre landes kvoteregistre, hvis de har bedt om oplysninger, ligesom vi forstår, at SKAT har haft et tæt samarbejde med andre landes skattemyndigheder, som skatteministeren også netop har redegjort for.



Tilbage står så spørgsmålet om det danske kvoteregister har været arnested for al momssvindler i Europa, og om hvorvidt jeg har påstået det modsatte og dermed talt usandt over for Folketinget.

Dertil vil jeg endnu engang sige. Hverken Energistyrelsen eller jeg har på noget tidspunkt haft nogen mulighed for at vurdere hverken omfanget af momssvindler via det danske kvoteregister eller omfanget af momssvindler via andre landes kvoteregistre. Det betyder selvfølgelig ikke, at jeg benægter, at der har fundet momssvindler sted. Jeg har i samrådet jo allerede den 15. april sagt, at der ikke er tvivl om, at det danske kvoteregister er blevet anvendt til handler med CO₂-kvoter, som der ikke er svaret moms af. Og Energistyrelsen har da også – som jeg har oplyst skriftligt til Folketinget – bistået Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet med oplysninger i konkrete efterforskningsager.

Men når det kommer til omfanget af momssvindler og spørgsmålet om hvorvidt det særligt er foregået via det danske kvoteregister har jeg hele vejen igennem



henvist til skatteministeren for den vurdering, og det vil jeg blive ved med at gøre.

Hvis vi så tager de stillede samrådspørgsmål ét for ét.

Spørgsmål U handler om indholdet af den diskussion om imødegåelse af svindel og anden kriminalitet via Kvoteregisteret, som fandt sted i starten af 2009, jf. en mail af 7. juli 2009 fra Europa-Kommissionen til Energistyrelsen.

Jeg har forud for samrådet besvaret spørgsmål 123 fra Ida Auken, hvor Energistyrelsen redegør for mødet i starten af 2009 og hvor blandt andet en e-mailkorrespondance med Kommissionen er vedlagt.

Af besvarelsen på spørgsmål 123 fremgår det, at der var tale om et uformelt teknisk møde i januar, hvorfra der ikke forelå et mødereferat. Hverken den pågældende medarbejder i Energistyrelsen eller den ansvarlige i EU-Kommissionen har nogen erindring om, at der er blevet diskuteret momssvindler på det pågældende møde.



Spørgsmål V om hvornår, hvordan og af hvem klima- og energiministeren og Klima- og Energiministeriet blev orienteret om, at Energistyrelsen og Skat var blevet opmærksomme på problemerne med det danske kvoteregister med hensyn til momssvindler, ja det kan jeg besvare meget kort.

Jeg kan henvise til Energistyrelsens redegørelse, som jeg oversendte til Folketinget den 22. marts 2010. Og heraf fremgår det, som jeg også nævnte i min gennemgang af sagen lige før, at Energistyrelsen i august 2009 orienterede den daværende klima- og energiminister om mulig momssvindler ved handel med CO₂-kvoter. Fokus var på mulig momssvindler over for den danske statskasse, om hensigtsmæssigheden af at løse problemet via en ændring af momslovgivningen samt om det samarbejde, som SKAT og Energistyrelsen havde indledt.

Så præmissen i spørgsmålet om, at problematikken særligt skulle angå det danske kvoteregister, er altså ikke korrekt.

I forhold til spørgsmål W om, hvilke initiativer klima- og energiministeren iværksat-



te til imødegåelse af svindelen efter orienteringen fra Energistyrelsen og SKAT om, at der var problemer med det danske kvoteregister, må jeg igen afvise præmissen i spørgsmålet, nemlig at orienteringen af ministeren angik problemer med det danske kvoteregister.

Indstillingen til ministeren i det pågældende notat var, at klima- og energiministeren bakkede op om at tage de nødvendige skridt til ændring af momslovgivningen. Hvad der øvrigt blev sat i værk til imødegåelse af momssvindel har jeg netop redegjort for.

I spørgsmål X bliver jeg bedt om at redegøre for årsagen til, at det danske kvoteregister først har foretaget en oprydning af registeret med deadline den 1. februar 2010, når man allerede et år tidligere var opmærksom på svindel og andet kriminalitet i registeret.

Jeg kan i den forbindelse henvise til min indledende gennemgang af sagen, hvor jeg ridsede hele forløbet op fra juni 2009 og frem til nu. Herudover kan jeg igen henvise til både den omfattende redegørelse, som Energistyrelsen har udarbej-



det om hele sagsforløbet, og til min besvarelse af samrådsspørgsmål O den 15. april.

Som afslutning på mine besvarelser vil jeg stærkt appellere til, at vi nu får mulighed for at se fremad og koncentrere os om opgaven med at få sikret et så vel-drevet kvoteregister som muligt.

Jeg har på nuværende tidspunkt besvaret:

- 12 § 20-spørgsmål,
- 23 spørgsmål fra Energipolitisk Udvalg,
- 1 spørgsmål fra Skatteudvalget,
- 5 samrådsspørgsmål fra Energipolitisk Udvalg,
- jeg har svaret på spørgsmål stillet i spørgetimen den 5. maj
- jeg har oversendt Energistyrelsens omfattende redegørelse om hele sagsforløbet til Energipolitisk Udvalg og til Skatteudvalget.
- Og endelig vil jeg da også lige nævne, at der er givet aktindsigt til offentligheden i sagen om momssvindele med CO₂-kvoter.



Energistyrelsen hørte første gang om mulig momssvindler i Kvoteregisteret for under 1 år siden og har for længst gennemført en række væsentlige tiltag, som skal medvirke til at imødegå denne risiko.

Der er desværre begået administrative fejl i denne sag. Det har jeg - så snart der var fuldt overblik over det i december – beklaget over for Folketinget. Jeg har gentaget det på samrådet den 15. april og jeg har gentaget det her i dag - oven i købet flere gange.

Jeg vil gerne klart slå fast, at Energistyrelsen i situationen og med den viden man på de givne tidspunkter havde til rådighed, har reageret konstruktivt og i tiltro til, at man gjorde det fornødne.

Og så er det jo klart nok, at sådan en sag her ser anderledes ud, når man ruller den op baglæns end forlæns. Men nu synes jeg, tiden er kommet til at rulle forlæns igen. Og derfor vil jeg opfordre til, at vi nu får mulighed for at bruge kræfterne fremadrettet.

Tak.