
FOLKETINGET



Retsudvalget

Til: Justitsministeren
Dato: 9. august 2010

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

REU alm. del

Spørgsmål 1386

Ministeren bedes redegøre for, hvordan det går med arbejdet med en revision af retningslinierne for Retslægerådets arbejde, herunder i forhold til forslaget fra Landsforeningen af Polio-, Trafik- og Ulykkesskadede.

Spørgsmål 1387

Ministeren bedes redegøre for om en arbejdsgiver kan modtage en bøde for overtrædelse af arbejdsmiljølovens § 82 uden en retssag, såfremt arbejdsgiveren nægter at have overtrådt loven, særligt henset til at det er et klart krav i retsplejelovens § 832, at der skal være tale om en tilståelsessag?

Spørgsmål 1388

Ministeren bedes redegøre for, om der kan være situationer, hvor man i en efterfølgende civil sag om arbejdsskadeerstatning ikke skal lægge til grund, at arbejdsmiljøloven er overtrådt, selvom arbejdsgiveren har betalt en bøde for overtrædelse af arbejdsmiljøloven, men i forbindelse med betalingen har skrevet, at man ikke mener man er skyldig?

Spørgsmål 1389

Mener ministeren, at der kan være et retssikkerhedsproblem for den, der kommer ud for en arbejdsskade og senere skal føre en arbejdsskadesag, såfremt anklagemyndigheden har ladet arbejdsgiveren slippe med en bøde efter arbejdsmiljølovens § 82 uden en retssag, selvom arbejdsgiveren nægter sig skyldig og fastholder ikke at være skyldig under den senere arbejdsskadesag, herunder også henset til at det under en evt. straffesag vil være anklagemyndigheden, der har bevisbyrden og kan trække på arbejdstilsyn m.fl., mens det under en civil sag om arbejdsskadeerstatning er den skadelidte, der skal løfte bevisbyrden?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Line Barfod@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Peter Skaarup
formand.