



JUSTITSMINISTERIET
Lovafdelingen

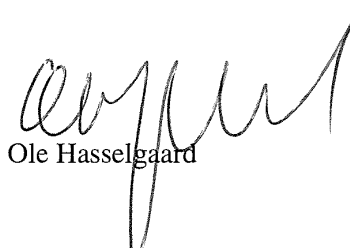
Folketinget
Boligudvalget
Christiansborg
1240 København K

Afsendt med
E-Post

Dato: **13 SEP. 2010**
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2010-792-1423
Dok.: JOK41496

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 423 (Alm. del), som Folketingets Boligudvalg har stillet til justitsministeren den 31. august 2010.


Lars Barfoed


Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 423 fra Folketingets Boligudvalg (Alm. del):

”Vil ministeren oversende de indkomne høringsvar til Betænkning nr. 1520 om huseftersynsordningen? Og vil ministeren herunder oplyse den påtænkte proces og tidsplan for eventuelle nye regler på området?”

Svar:

1. Justitsministeriet sendte den 25. juni 2010 betænkning nr. 1510/2009 om huseftersynsordningen i høring hos en række myndigheder og organisationer mv. Høringsfristen var fastsat til den 20. august 2010.

En række myndigheder og organisationer mv. har i forlængelse heraf fremsendt høringsvar til Justitsministeriet.

2. I anledning af Folketingets Boligudvalgs anmodning om at få oversendt en kopi af høringsvarene over betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen skal Justitsministeriet bemærke følgende:

De modtagne høringsvar vedrørende betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen indgår i Justitsministeriets sag om udarbejdelsen af forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., der i kapitel 1 indeholder regler om huseftersynsordningen.

Det følger af offentlighedslovens § 2, stk. 1, 3. pkt., at sager om lovgivning kun er omfattet af offentlighedsloven for så vidt lovforslag er fremsat for Folketinget. Da der ikke endnu er fremsat forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. for Folketinget, er der ikke på nuværende tidspunkt aktindsigt i de nævnte høringsvar, jf. også pkt. 2 nedenfor.

Om formålet med, at sager om lovgivning ikke er omfattet af retten til aktindsigt, før lovforslag er fremsat for Folketinget, er der anført følgende i Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009 om offentlighedsloven, side 453:

”Formålet med bestemmelsen [i offentlighedslovens § 2, stk. 1, 3. pkt.] er navnlig at give centraladministrationen mulighed for at forberede lovgivningsinitiativer i samarbejde med andre, herunder ikke mindst selvstændige kommissioner og udvalg, uden at skulle arbejde under presset af, at også over-

vejelser af mere foreløbig karakter undergives offentlighed. Bestemmelsen har således karakter af et supplement til den absolutte undtagelsesadgang for brevveksling mellem ministerier om lovgivning efter offentlighedslovens § 10, nr. 2, og skal derfor ses som et led i den samlede beskyttelse for den politiske beslutningsproces, jf. betænkning nr. 857/1978, side 115.”

I forlængelse af det anførte skal det bemærkes, at det følger af offentlighedslovens § 10, nr. 2, at brevveksling mellem ministerier om lovgivning, herunder bevillingslove, er undtaget fra retten til aktindsigt. Denne undtagelse indebærer, at ministeriernes hørings svar også efter, at et lovforslag er fremsat for Folketinget, er undtaget fra retten til aktindsigt. Bestemmelsen i offentlighedslovens § 10, nr. 2, er begrundet i hensynet til at beskytte den del af den politiske beslutningsproces, hvor de politiske synspunkter i særlig grad gør sig gældende, jf. bl.a. Offentlighedskommissionens betænkning nr. 1510/2009, side 536.

3. Spørgsmålet om, hvorvidt en minister er berettiget eller forpligtet til at videregive oplysninger til Folketinget, f.eks. i forbindelse med besvarelsen af et udvalgsspørgsmål, afgøres i praksis ikke efter reglerne i offentlighedsloven.

Offentlighedsloven har dog den betydning, at en minister er berettiget og i praksis som noget helt selvfølgeligt vil videregive oplysninger til Folketinget eller et af dets udvalg i det omfang, oplysningerne omfattes af den almindelige adgang til aktindsigt efter offentlighedsloven.

En minister vil herudover som hovedregel være berettiget – men ikke retligt forpligtet – til at videregive oplysninger, herunder fortrolige oplysninger, til Folketinget eller et af dets udvalg, hvis Folketinget eller det pågældende udvalg har et sagligt behov for det.

I hvilket omfang sådanne oplysninger bør videregives, må afgøres på grundlag af en konkret afvejning i det enkelte tilfælde.

I praksis udvises der på visse områder i almindelighed tilbageholdenhed med at videregive fortrolige oplysninger til Folketinget, selv om der ikke retligt ville være noget til hinder for det. Bl.a. i tilfælde, hvor der er tale om oplysninger om regeringens interne beslutningsproces, udvises der tilbageholdenhed med at udlevere sådanne oplysninger til Folketinget.

Spørgsmålet om ministres ret og pligt til at videregive oplysninger til Folketinget er omtalt nærmere i John Vogter m.fl., Juristen 1990, side 353 ff.

4. I forhold til spørgsmålet om udlevering af høringssvarene over betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen til Folketingets Bologudvalg bemærkes herefter følgende:

På den ene side kan der peges på, at de høringssvar over betænkningen, som Justitsministeriet har modtaget – af hensyn til den interne og politiske beslutningsproces – ikke på nuværende tidspunkt er omfattet af retten til aktindsigt efter offentlighedsloven, jf. pkt. 2 ovenfor om offentlighedslovens § 2, stk. 1, 3. pkt.

I tilknytning hertil kan der peges på, at der bl.a. i tilfælde, hvor der er tale om oplysninger om regeringens interne beslutningsproces, udvises tilbageholdenhed med at udlevere sådanne oplysninger til Folketinget, jf. herom pkt. 3 ovenfor.

Endvidere kan der henvises til, at Justitsministeriet endnu ikke har afsluttet arbejdet med at bearbejde betænkningen med lovudkast og de høringssvar, der er modtaget over betænkningen, med henblik på at udarbejde et forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

I forlængelse heraf kan der peges på, at det er den almindelige ordning, at høringssvar vedrørende udkast til lovforslag, der er modtaget fra organisationer og myndigheder mv. – bortset fra høringssvar fra andre ministerier – først i forbindelse med fremsættelsen af det pågældende lovforslag sendes til Folketinget sammen med en kommenteret høringsoversigt.

På den anden side kan der peges på, at høringssvarene angår betænkning nr. 1520/2010 om huseftersynsordningen og dermed grundlaget for at foretage ændringer i den gældende huseftersynsordning, der har stor betydning for både sælgere og købere af fast ejendom til beboelse, og at dette kan tale for åbenhed vedrørende de omhandlede høringssvar.

Endvidere kan der henvises til, at en række af de organisationer, der har afgivet høringssvar over betænkningen, har offentliggjort deres høringssvar på deres respektive hjemmesider på internettet.

På denne baggrund har Justitsministeriet efter en konkret vurdering fundet grundlag for at udlevere de høringssvar, der ikke stammer fra ministerier og styrelser, til Folketingets Boligudvalg. De pågældende dokumenter vedlægges.

For så vidt angår høringssvarene fra ministerier og styrelser vejer hensynet til den interne og politiske beslutningsproces fortsat tungere end de hensyn, der taler for at udlevere de pågældende høringssvar. Der må i den forbindelse bl.a. lægges vægt på, at regeringen fortsat i perioden frem til fremsættelsen af et forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. skal have mulighed for – på baggrund af bl.a. de bemærkninger, der måtte være fremsat i de nævnte høringssvar – at kunne overveje og drøfte den nærmere udformning af lovforslaget.

5. Som anført under pkt. 4 er Justitsministeriet for tiden i færd med at bearbejde betænkningen med lovudkast og de høringssvar, der er modtaget over betænkningen, med henblik på at udarbejde et forslag til lov om ændring af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

På den baggrund er det min forventning, at der snarest muligt i det nye folketingsår vil kunne fremsættes et lovforslag.