

Sendt: 14. august 2010 14:13

Til: Folketingets Oplysning; jm@jm.dk; Lars Barfoed; stm@stm.dk; venstre@venstre.dk

Emne: Att: medlemmer af folketinget Vedr.: Hundeloven vedtaget 04.06.2010

Kære Justitsminister Lars Barfoed, Statsminister Lars Løkke Rasmussen og alle medlemmer af folketinget,

Det er dybt bekymrende at I gennemfører en så ugenomtænkt og sjusket lovgivning, uden fagligt, eller sagligt grundlag. Som vælger, kræver jeg at man som det mindste, laver lovgivninger baseret på fakta, dokumentationer, undersøgelser, og test, og ikke myter, medie hetz, og ammestuehistorier.

Vi skriver 2010 ikke 1184-1800 tallet hvor inkquisitionen stod på.

Vi i Danmark burde vide bedre. Vi har adgang til viden, og skulle efter sigende være et veluddannet folkefærd. Men alligevel sender regeringen et signal med denne hundelov – Det er nok at tro, man behøver ikke at vide.

Regeringen har valgt at gennemføre, denne hundelov, på trods af at alle eksperterne var imod et forbud, på trods af at alle fakta fortæller at disse racer ikke tæller mere, og nogle slet ikke i statistikken end andre racer, ej heller er de mere "farlige" end en retriever, som den store Tyske undersøgelse slog fast.

Man gennemførte på trods af at de 3 fra JM som stemte for, blev nedstemt af flertallet, er det, det I forstår ved demokrati ?

Man vælger at skele til Norge og deres forbud, på trods af at Norges departementschef tydeligt udtalte at de ikke vidste om det havde en virkning, da de ikke havde lavet en undersøgelse siden deres forbud trådte i kraft.

Man vælger at overse at Holland, Italien, Skotland, delstater i Tyskland, stater i USA, stater i Canada har ophævet deres forbud, fordi det ingen virkning havde, og de opdagede, at også de var hoppet på mediernes limpind, og disse racer var absolut ikke farligere end andre, men at problemerne var i den anden ende af snoren.

England står nu og skal til at tage deres lov op til revurdering, da deres forbud har resulteret i en stigning på 43% i hundebid, og ikke fra de racer som de har på listen. Alle disse lande har haft forbud i mange år, ikke alene virker de ikke, men de er også meget omkostningsfulde. Men heller ikke disse fakta har man kigget på.

Skotland har indført en hundelov som hedder punish the deed, not the breed, og den fungerer, og andre lande har indført samme model. Hvad er årsagen til at man ikke skelede til Skotland ?

Ejere af disse hunde må nu gå ture med et stigma på ryggen, ikke kun på deres hunde men også på dem selv, folk ser skævt til dem, folk spytter efter dem, folk slår og sparker efter dem, og nogle mener at de lige skal pudse deres hunde på disse "m/k" hunde, for at se hvad der nu sker, med det resultat at flere hunde er blevet bidt alvorligt.

Er det, det Danmark vi vil være kendt for ? Er tryghed og frihed kun for nogle mennesker og dyr ?

Alle eksperter har fremlagt en masse undersøgelser, og dokumentation på hvad det gør ved mennesker og hundene, når man laver et forbud. Norges førende ekspert og JM's

hundesagkyndig Gry Løberg har lavet en undersøgelse og skrevet artikler om netop Norges forbud, og konsekvensen af den. Men heller ikke det har den danske regering set på. Norges fagansvarlig for hundetjeneste på politihøjskole Per Arne Sødal, udtaler bla at Amstaffen er verdens mest fredelig hund, men heller ikke det, har regeringen taget til sig. Norge døjer med ulovlig hunde import fra øst som aldrig før, og det er et stigende problem, heller ikke det, har regeringen taget til sig.

Antallet af hundebid/angreb i Danmark stod stille imellem 1998-2008, og var faldet i 2009 til det laveste niveau nogensinde i Danmark. Heller ikke det, har regeringen set på.

Har medierne virkelig så stor magt over den Danske regering, så man udelukkende laver lovgivninger baseret på overskrifter men ikke fakta ?

I statsministerens grundlovstale sagde han bla. "Drømmen - den danske drøm - er vokset i takt med udviklingen af det åbne, frie, socialt retfærdige og liberale Danmark, vi kender i dag. Det Danmark, der står så solidt på Danmarks riges grundlov."

Men det gælder så kun for nogle, ikke for alle. Og man laver rask væk lovgivninger som er på kant med grundloven.

"Og i et velfungerende demokrati skal man fortælle vælgerne sandheden, også når den er ubehagelig."

Sandheden ? Sandheden er at denne hundelov er tåbelig, sjusket, ugenemtænkt, og på kant med grundloven, Sandheden er at man valgte at overhører alle eksperterne, og lukke øjne og øre for fakta. Sandheden er at denne hundelov er baseret på fiktion.

I USA kalder de det the pittbull placebo effekt, jeg havde aldrig troet at vi skulle nå det punkt her i Danmark, jeg havde troet at vi i Danmark var klogere, men i Danmark er det åbenbart nok at tro, man behøver ikke at vide. I Danmark udrydder vi det vi ikke kender, det vi frygter, eller det vi ikke kan li.

Det er ikke et signal jeg har lyst til at sende til den næste generation, eller til mine børn.

Det er ikke en skam at begå en fejl, men det er en stor skam ikke at rette den.

Med Venlig Hilsen

Carola M. Rask