

Hjulmand & Kaptain

ADVOKATFIRMA

Retsudvalget, Folketinget
Christiansborg
1240 København K

Hjulmand & Kaptain
Havnepladsen 7
DK-9900 Frederikshavn
Tel.: + 45 70 15 1000
Fax: + 45 72 21 1701

mail@70151000.dk
www.hjulmand-kaptain.dk

Interessentskab af
advokatselskaber

CVR-nr. 25 64 36 66
Bank 9190 456-09-58140



1. juni 2010 J.nr. 301-104352 hhe Sekr. Helle Henriksen Tel. 72211722 hhe@70151000.dk

Vedr. retshjælp/fri proces – sagsbehandling hos forsikringsselskaberne

Vedlagt fremsendes i anonymiseret form skrivelse af 16. september 2009 fra GF Forsikring og skrivelse af 2. september 2009 fra Topdanmark Forsikring.

Som det fremgår af disse skrivelser er der tale om afslag på retshjælpsdækning i 2 sager, hvor personer, der har fået en skade ønsker deres ret prøvet ved domstolene.

I forbindelse med retskredsreformen og de deraf følgende ændringer af Retsplejeloven, herunder på fri proces området vedtog Folketinget, at der skulle meddeles fri proces i sager om personskader, hvis der ikke var helt klare grunde, der kunne tale herimod jf. retsplejelovens § 328.

Det er mit indtryk, at når Civilstyrelsen er involveret i sager omkring retshjælpsdækning/fri proces, er Styrelsen fuldt ud opmærksom retsplejelovens § 328 og meddeler derfor kun helt undtagelsesvis afslag på fri proces i personskadesager.

Som det fremgår af skrivelse af 2. september 2009 fra Topdanmark Forsikring, finder Topdanmark, at selskabet ikke er forpligtet til, at vurdere retshjælpsdækning ud fra Retsplejelovens § 328 men ud fra den "sædvanlige" rimelighedsbetragtning, der er i forsikringsselskabernes aftale med kunderne.

Jeg er ikke enig i ovenstående Topdanmarks vurdering, hvilket fremgår af min skrivelse af 19. august 2009 til Topdanmark Forsikring og i min skrivelse af dags dato til GF Forsikring.

Retsudvalget har naturligvis ingen mulighed for at forholde sig til, om der i de 2 konkrete sager skulle forelægge grunde, der klart taler imod, at der burde meddeles retshjælpsdækning. Jeg anmoder derfor ved nærværende skrivelse på ingen måde Retsudvalget om at forsøge at forholde føromtalte skrivelser.

Dog beder jeg Retsudvalget om at vurdere, om den praksis, der kan læses af de 2 skrivelser, og som jeg beskriver hos forsikringsselskaberne, er i overensstemmelse med de bevæggrunde, der stod bag ændringerne af Retsplejelovens § 328.

Som jeg læser forarbejderne er dette ikke tilfældet. Jeg kan godt se, at det af betænkning 1436 fra 2004 på side 398 fremgår, at flertallet dels fandt at det var væsentligt at en sag vurderet ud fra det ene regel-

Hans Jørgen Kaptain (H)
Anders Hjulmand (H)
Birthe Østergaard (L)
Jens Staudum (H)
Aksel Groth (H)
Erling Mortensen (H)
Anker Laden-Andersen (H)
Lis Sørensen (H)
Birte Rasmussen (H)
Henrik Uhrenholdt (H)

Karsten Madsen (H)
Per Christensen (L) HD(R)
Mads Balsby Wilkens (H)
Jesper Langsted (H)
Birgitte Pedersen (H)
Jacob Thorup Larsen (L)
Jakob S. Johnsen (H)
Finn Brøbecher (H)
Bo Hansen (H)
Marianne Fruensgaard (L)

Lene Astrup Treffer (L)
Karina Kellmer
Lingsie Jensen
Casper Nørgaard (L)
Jakob Dalsgaard-Hansen (L)
Thomas Tai Bang Christensen
Jeppe Steen Sørensen
Anne Bergholt Sommer
Helle Mørch Sørensen
Søren Nørgaard Sørensen

Peter Klingsten
Lisbeth Elbek Kjær
Helle Brixen Haggren (fm)
Jeanette Bang (fm)
Jeppe Pauli Mønsted (fm)
Martin Thomsen (fm)
Ditte F. Østergaard (fm)
Thea S. Sønderby (fm)
Annette Løvengren Sloth (fm)

sæt som altovervejende hovedregel ville falde tilsvarende ud, hvis du efter det andet regelsæt skulle vurderes. Jeg kan også læse i betænkningen at forsikringsbranchen var bekymret herfor, men at man i øvrigt fandt, at forsikringsselskaber i langt de fleste tilfælde ville finde at sikrede havde rimelig grund til at føre proces i alle de tilfælde, hvor en ansøger efter Retsplejerådets forslag skal anses for rimelig grund til at føre fri proces. Det var selvfølgelig en flot programerklæring i udvalgsarbejdet ikke mindst når virkeligheden er, således som den fremgår af de 2 eksemplar jeg har nævnt ovenfor.

Der er stor forskel på retshjælpsforsikringsselskabernes vurdering af "rimelig grund" og Civilstyrelsens vurdering af, om der bør meddeles fri proces efter Retsplejelovens § 328. I betænkningen angives det i øvrigt, at flertallet forudsætter, at Civilretsdirektoratet som den nye centrale myndighed på retshjælpsområdet løbende vil følge udviklingen i praksis og spørgsmålet vil kunne tages op med forsikringsbranchen hvis der opstår en uhensigtsmæssig diskrepans mellem vurderingen i fri proces regi og forsikrings regi. Denne diskrepans er opstået.

Om muligt – og såfremt Retsudvalget er enig med mig i ovennævnte betragtninger – beder jeg Retsudvalget om at følge op på betænkningen, herunder undersøger om der er nogen der har undersøgt hvorledes det har udviklet sig i forholdet mellem fri proces og retshjælpsdækning.

Jeg modtager gerne reaktion på nærværende, herunder ikke mindst det sidstnævnte.

Med venlig hilsen

6
Bo Hansen

Bo Hansen

2. september 2009

Hjulmand og Kaptain
Att. Adv. Bo Hansen
Havnepladsen 7
9900 Frederikshavn

MODTAGET
- 4 SEP. 2009
Advokatfirma
Hjulmand & Kaptain
Frederikshavn

Skadenummer
~~XXXXXXXXXX~~

Jeres ref. ~~XXXXXXXXXX~~

Tak for dit brev fra den 27. august 2009.

Vi kan bekræfte, at din klient har tegnet forsikring med bestemmelse om retshjælp.

Vi giver ikke forhåndstilsagn til sagen, og i det følgende kan du se hvorfor.

Sagen skal være rimelig at føre

Det fremgår af retshjælpsvilkårenes § 5, stk. 1, at det er en betingelse for dækning, at sagen kan føres med rimelig grund, og der forstås herved, at sikrede skal have rimelig udsigt til at få medhold i sagen.

I denne sag finder vi ikke godtgjort, at sikrede mod arbejdsskadestyrelsen vurdering kan løfte bevisbyrden for årsagssammenhæng, og lægger selvfølgelig vægt på styrelsens vurdering, ligesom vi har noteret, at sikrede har to forudgående færdselsuheld, hvoraf det ene har udløst på mén og EET og at sikredes gener i ryggen skyldes bla. slidgigt, som ikke kan være en følge af skaden.

Sikrede kan med vores afslag muligvis søge fri proces

Da vi har afvist sagen, kan sikrede – hvis hun opfylder vilkårene for fri proces - nu søge fri proces, se rpl. §325.

Vi minder om, at der efter rpl § 328 gælder en formodning for, at sager om personskade under fri proces-ordningen er rimelige at føre.

Vores afslag er et afslag på at give forhåndstilsagn, og hvis sikrede gennemfører sagen og får væsentligt medhold, er vi indstillet på at revurdere sagen.

Venlig hilsen



Mads Svendsen
Direkte telefonnummer 44 74 31 70