

Til:
Folketingets retsudvalg
Justitsministeren

Vedr. Småsager - sager om højst 50.000 kr.

Jeg ønsker med denne henvendelse at henlede udvalgets og ministerens opmærksomhed på, at den ellers velmente og sympatiske lov om, at småsager om mindre end 50.000 kr. m.v. kan afgøres under vejledning af retten og uden advokat, kan have den utilsigtede effekt, at sagsøgte vælger at vedkende sig helt eller delvis kompensationsansvar, uden at være ansvarlig, udelukkende for at undgå tidsforbrug og/eller advokatbistand.

Uden at jeg på ringeste måde forventer at udvalget og ministeren skal tage stilling til sagens substans, tager jeg udgangspunkt i en sag, som vi som virksomhed netop har valgt at forlige, uagtet at sagsøgers påstand var helt grundløs.

Sagens substans var et krav fra sagsøger på 8.000 kr., som forligtes ved 3.500 kr. Men det var alene udsigten til en langvarig retlig strid og påfølgende tidsforbrug - og advokatomkostninger for at sikre professionel bistand med at undgå at blive pålagt ikke alene fuldt ansvar men også at udrede sagsøgers advokatomkostninger, der samlet langt ville overstige sagens substans - som var baggrunden for at vi foreslog og indgik forlig, hvilket vi er overbevist om, også var sagsøgers satsning.

Desuden blev vi helt indledningsvis mødt med en pistol for panden: Retten meddelte, at sagsøger umiddelbart ville få fuldt medhold, hvis vi ikke indgik i processen, i sagens natur på de betingelser, som sagsøger havde tilrettelagt med sit søgsmål.

Sagen drejede sig om levering af en personlig ydelse, mødebooking på fuld freelancebasis, og kunne derfor ikke dokumenteres som f.eks. levering af en fysisk vare. Mødebooking skulle honoreres efter nærmere nedskrevne regler.

Sagsøger blev afskediget på grund af samarbejdsvanskeligheder, og mente at have et - i forhold til det samlede, udbetalte honorar - forholdsvis mindre tilgodehavende, hvilket vi afviste og dokumenterede med den til rådighed værende dokumentation i et ret omfattende svarskrift til retten.

Vi og sagsøger blev af retten indkaldt til telefonisk forhandling, men det viste sig her, at retten ikke havde taget stilling til det ret omfattende svarmateriale fra vores side, men udelukkende ønskede at undersøge forligsmuligheder, subsidiært at tilrettelægge sagens videre forløb med hovedforhandling m.v. Altså et forslag om enten at betale, eller indgå i en uforholdsmæssig stor tids- og omkostningskrævende proces.

Retten påtog sig dermed ikke en vejledende rolle, men udelukkende en "moderator"-funktion.

Den afledte effekt heraf var, at vi blev bragt i en situation af omvendt bevisbyrde, hvilket jo, som det er udvalget og ministeren bekendt, ellers er imod dansk retstraditions grundprincipper: Vi skulle telefonisk bevise et negativt, nemlig at sagsøger ikke havde gyldigt krav imod os, ikke omvendt.

I den telefoniske proces undrede det mig, at retten anerkendte denne praksis og ikke tog stilling til den ret veldokumenterede indvending vi havde indsendt.

Jeg valgte derfor at forslå forlig uden præjudice, og det endte i enighed om 3.500 kr. efter lidt "tuskhandel" om 500 kr. mere eller mindre. Jeg tror jeg havde forventet, at retten havde anbefalet en sagsafslutning, fremfor at lade sagen afgøre som en tuskhandel.

Vi har dermed som virksomhed erfaret, at muligheden for at anlægge mindre søgsmål direkte ved landets domstole, kan anvendes til, hvad vi som søgsøgt oplever som (statssubventioneret) afpresning: Dels ultimatumet nævnt ovenfor om at gå ind i sagen eller blive dømt, dels truslen om langt større omkostninger og tidsforbrug hvis vi valgte at forsvare os med professionel bistand - et såkaldt "djævlens alternativ".

Lægger man denne sags afslutning til grund åbner det efter min mening mulighed for et "eldorado" af små søgsmål, som alle fornuftige erhvervsdrivende vil forlige, fremfor at investere tid og advokathonorar og dermed langt større omkostninger, for at få ret.

Det var næppe hensigten med loven.

Med venlig hilsen
Karsten Brønnum
På vegne af Reklamebureauet Info-Partner Aps
Storenorvej 17, 8340 Malling
www.Info-Partner.dk

19-05-2010